915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.533:

xx xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en pensionsordning i SEB Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne med henvisning til, at selskabet ikke finder, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %.

Forsikringen giver ret til ydelser ved tab af erhvervsevne, hvis forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes med mindst 50 %.

Klageren er født i 1960.

På baggrund af klagerens sygemelding efter en piskesmældsskade den 11/3 2011 ydede selskabet klageren fuld forsikringsdækning efter de aftalte tre måneders karens fra 11/6 2011 til 31/7 2012. Dækningen blev givet på grundlag af en midlertidig vurdering af klagerens erhvervsevne i hans specifikke fiskererhverv.

Selskabet indhentede til brug for sagen diverse lægelige oplysninger. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

> "11. marts 2011 kørt frontalt ind i bil, der svinger ud foran ham. Pådraget sig distorsion af cervikal columna, som umiddelbart resulterede i spændinger og smerter i nakke-/skulderåget

samt en voldsom svimmelhed, som gjorde, at han var indlagt 2 døgn i ... Fik foretaget CT-skanning af cervikal columna, som ikke viste tegn på brud eller ledskred. Har siden klaget over nakke-/skulderågsmerter og højresidig spændingshovedpine. Havde helt initialt en let snurren i armene, men dette ikke længere tilfældet. Har nu gået til behandlinger hos fysioterapeuter i 10 måneder. Dette har været fuldstændig uden effekt. Føler tværtimod at behandlingen har forværret smerterne.

Kommer nu med henblik på rygkirurgisk vurdering og MR-skanning over cervikal columna.

Objektivt
Nakke-/skulderåget er præget af en spændt muskulatur med byldeømme triggerpunkter, og der er også voldsom trykømhed svarende til de store muskelhæfter på kraniet occipitalt. Kan svarende til overkanten af trapezius udpalpere et enkelt triggerpunkt, som giver den helt karakteristiske højresidige udstråling op på siden af kraniet, nående til lige bag ved højre øje, som er den hovedpine, han kender siden ulykken.
Der er negativ foramen kompressionstest bilateralt og i øvrigt normale neurologiske forhold i armene.

Vurdering
Klassiske whip-lash associerede følger efter distorsion af cervikal columna den 11. marts 2011.
der skal laves MR-skanning over nakken
…
Kommer mhp. ønske om gennemgang af MR-skanning af cervikal columna, der som oplyst af … viser lettere degenerative forandringer, men ikke tegn på følger efter ledskred eller brud og ej heller nogen diskusprolapser eller forsnævringer omkring nerverne. På det foreliggende kan vi således fastholde vurderingen fra 16.01 2012.
Har fået tid hos senetens terapeut den 10.02. Er selv gået igang med ispakninger mod nakkeskulderåget og kan mærke effekt af dette."

Af speciallægeerklæring dateret den 6/6 2012 fremgår bl.a.:

"51-årig tidligere rask fiskeskipper, som med 50 km/t på kører en bil frontalt den 11. marts 2011. Umiddelbart ved traumet nedsat bevægelighed, som på det foreliggende grundlag kan gradueres til 2 på Quebec classificationen fra 0-4. Pa beskrivelsen kan der have været acusticovestibulære symptomer med svimmelhed, øresusen samt stillingsrelateret vertigo, alternativt regelret perifer vertigo som ved buegangspåvirkning. Efterfølgende er der kognitive symptomer med svigtende koncentration, opmærksomhed og hukommelse, sandsynligt sekundært til smerter og søvnforstyrrelse, som er forsøgt behandlet med NSAID, Paracetamol, fysioterapeutiske øvelser og vejledning hhv. Saroten og sidst regelret antidepressiv behandling.

Ved den objektive neurologiske undersøgelse findes [klager] med nedsat bevægelighed ved siderotation til venstre og med paravertebral muskulær ømhed bilateralt i nakke men iøvrigt neurologisk og alment somatisk intakt.

Tidsmæssigt vurderes der fuldgod sammenhæng mellem patientens symptomer og et relevant traume som sandsynligt har medført distorsion af halscolumna. Der er ikke sikker påvirkning af hovedtraume omend udskrivningsepikrisen fra skadestuen i … beskriver vulnus epicranialis, ligesom der ikke har været glemsel eller bevidsthedstab ved traumet.

3. 83.533

> Efterfølgende er patienten blevet MR-skannet på halscolumna og der er ikke fundet abnormiteter eller givet behandlingsforslag ved neurokirurgisk konsultation ved dr. … på Privathospitalet ... (Der foreligger ikke akter derfra.)
> Tilstanden således ikke uforenelig med følgevirkninger efter halshvirvelsøjleforstuvning.
>
> Generelt er der ingen sikker sammenhænge mellem påvirkning, bløddels- eller andre læsioner og det kliniske symptombillede og psykologiske såvel som sociokulturelle faktorer har indflydelse på forekomsten af længerevarende symptomer, som de ses hos [klager]. Der er ved de parakliniske undersøgelser, der er gennemført på [klager] herunder hjerneskanning og skanning af halshvirvelsøjle med CT og MR ikke fundet betydende patologi og ved den kliniske undersøgelse er der ej heller fundet neurologiske udfald.
>
> SAMLET er der er således tale om et syndrom, som bedst klassificeres som whiplash-associeret syndrom.
> De kognitive symptomer associeret hertil er sandsynligt på baggrund af smerterne, den heraf påvirkede søvn. Behandlingsstrategien er som den er gennemført hos [klager] med aktiv indsats.
> Tilstanden må nu mere end et år efter UT betragtes som stationær om end der hos nogle fortsat kan ses bedring over år. Der er ikke forudbestående lidelser, som kan forklare tilstanden. [Klager] er behandlet med fysioterapi, mobiliserende øvelser og med psykolog og antidepressiv behandling mod *en* sekundær, måske eksistentialistisk, psykologisk problemstilling. Jeg kan ikke angive yderligere behandlingsmuligheder."

Selskabet meddelte ved brev af 12/7 2012 klageren, at selskabet havde vurderet, at hans generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen, og at selskabet derfor stoppede hans ydelse og præmiefritagelse fra den 1/8 2012.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat i brev af 24/7 2012 gjort indsigelse over for selskabet. Advokaten har til selskabet anført:

> "Jeg skal gøre opmærksom på, at [klager] har anmodet kommunen om at indlede pensionssag på det foreliggende grundlag. Kommunen har 3 måneder til at træffe afgørelse.
> …
> Henset til konklusionen i speciallægeerklæringen findes [klagers] erhvervsevne nedsat med mere end halvdelen, blandt andet under hensyn til, at [klager] har udtalt koncentrationsbesvær, bevægeindskrænkninger, stivhed i nakken, store smerter, konstant hovedpine og de depressive symptomer, som er udviklet siden årsskiftet 2011. Der er udtalt hurtigere psykisk udtrætning, selv efter korte møder. Der er søvnproblemer og herudover har [klager] udviklet udtalt støjoverfølsomhed."

Da advokatens indsigelse ikke har givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse har klageren ved brev af 2/11 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om anerkendelse af, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 50%

Selskabet har i svarbrev af 22/11 2012 til nævnet anført:

4. 83.533

"Det lægelige grundlag for selskabets afgørelse er primært 'ambulantepikrise og fysioterapiepikrise' for tiden 17. november 2011 - 31. januar 2012, **Bilag …,** og … neurologiske speciallægeerklæring af 6. juni 2012, **Bilag ...**

Det fremgår af den fysioterapeutiske redegørelse, Bilag …, at klageren siden trafikuheldet i marts 2011 og frem til november 2011 ved genoptræning har opnået god bevægelighed i nakken (cervikal columna), og at der alene fra nakkeregionen er smerter i yderstillinger, som burde kunne undgås i forbindelse med et mindre belastende job end fiskererhvervet. Hovedpinen, som er en ren subjektiv, ikke målbar størrelse i forhold til erhvervsudøvelse, er angiveligt ikke forsvundet, men kan holdes nede med piller. Ifølge Bilag … har klageren besluttet at begrænse sit hovedpinepilleforbrug, og under hensyntagen hertil vil der være skånehensyn i forhold til en del - men bestemt ikke alle - mere administrativt prægede jobs, som klageren burde kunne påtage sig.

Den objektive undersøgelse, ambulantepikrisen Bilag … viser ifølge den gennemførte MR-scanning 'lettere degenerative forandringer, men ikke tegn på følger efter ledskred eller brud og ej heller nogen diskusprolapser eller forsnævringer omkring nerverne', ligesom det fremgår, at der er positiv effekt forbundet med simpel behandling i form af isposer. Disse særdeles begrænsede fund er i overensstemmelse med speciallægevurderingen i Bilag …, hvor, side 3 nederst. 'Der er ved de parakliniske undersøgelser, der er gennemført på (klageren), herunder hjerneskanning og skanning af halshvirvelsøjle med CT og MR ikke fundet betydende patologi, og ved den kliniske undersøgelse er der ej heller fundet neurologiske udfald.'

Undervejs i forløbet, op til og i en periode efter årsskiftet 2011/2012, har klageren ifølge egen tilkendegivelse over for Bilag …-speciallægen haft 'depressive symptomer', men disse er oplyst som velbehandlede med 'medicinsk og psykoterapeutisk strategi'.

Konklusionen i Bilag … er, at klageren har 'et syndrom, som bedst klassificeres som whiplashassocieret syndrom'. Klageren burde på denne diagnose kunne påtage sig et administrativt arbejde med skånehensyn for stress og hårdere fysisk belastning. Klageren anerkender imidlertid ikke, at han har disse muligheder, og ønsker ikke mulighederne afprøvet - i hvert fald ikke hvis hans verserende ansøgning om offentlig førtidspension måtte blive imødekommet. Klageren har en stærk identitet som fiskeskipper og har under forløbet udtrykt en (forståelig) vilje til at vende tilbage til dette job, men den begrænsede vilje til at søge beskæftigelse andet steds kvalificerer ikke til forsikringsdækning.

Det bemærkes, at den økonomisk relevante af de to policer er …4, hvor klagerens advokat har fremlagt de oprindelige Hafnia-forsikringsbetingelser, der - i relation til klagesagens problemstilling - er identisk med 'Forsikringsbetingelser for Tab af erhvervsevne i SEB Pensionsforsikring', udskrevet 13. juni 2012, der også er fremlagt af klagerens advokat. Til forsikringsbetingelserne høre endvidere det af klagerens advokat fremlagte brev dateret 'September 2006', der i den nuværende situation dog ikke spiller nogen rolle.

For så vidt angår praksis, kan henvises til en 2012-afgørelse, AK 78.680, hvor et tilsvarende whiplashtilfælde - endda i en situation, hvor der var andre erhvervsevnetabsbegrundende lidelser og hvor forsikrede havde fået fleksjob på ugentlige 12 timer efter en forudgående arbejdsprøvning - ikke medførte et erhvervsevnetab på 50 %.

Hvis nævnet målte mene, at klageren har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 50 %, men mindre end 66 2/3 %, skal nævnet fastsætte en præcis procentdel, idet den månedlige ydelse ca. 30.000 kr. på police …4 i givet fald skal udbetales med netop denne procentdel, jf forsikringsbetingelsernes § 3A."

Klagerens advokat er på baggrund af selskabets svarbrev i brev af 11/12 2012 fremkommet med følgende kommentarer:

> "Det fremgår af SEB Pensions indlæg, at der lægges vægt på det anførte i bilag …, at klager ved behandlingen og frem til november 2011 opnår god bevægelighed i nakken og der alene er smerter i yderstillingen. Opmærksomheden henledes på, at der som et led i den fysioterapeutiske behandling opnås en lindrende effekt. Efter ophør af fysioterapeutbehandlingen, er skadelidte recidiveret til tidligere niveau. Niveauet er det der afspejles i den udarbejde speciallægeerklæring hvoraf det fremgår, at der er nakkesmerter og stivhed i nakken konstant, særligt ved siderotation til venstre side. Den fysioterapeutiske status i november 2011 kan således ikke tages til indsigt for, hvordan [klagers] tilstand var, da SEB Pension traf afgørelse.
>
> Endvidere henledes opmærksomheden på, at [klager] efter uheldet har nedsat koncentration, koncentrationsbesvær, er irriteret og har øget træthed. Herudover lider [klager] af tinnitus for begge ører. Der er herudover konstateret udtalte kognitive symptomer, som kan henføres til smertetilstanden.
>
> Det fremgår af SEB Pensions indlæg, at klageren, med baggrund i diagnosen, burde kunne påtage sig et administrativt arbejde med skånehensyn for stress og hårde fysiske belastninger mv. Det er ikke korrekt når SEB Pension anfører, at klageren ikke anerkender dette, idet han ønsker at søge førtidspension. Det kan oplyses, at det var kommunen der tilrådede [klager], at søge på det foreliggende vilkår, hvoraf efter han, hvis han fik afslag, alligevel skulle foretage en arbejdsprøvning, som nu venter. **I** den kommende arbejdsprøvning ville man få klarlagt [klagers] evner på arbejdsmarkedet efter, at skaden er vurderet som stationær af Speciallæge … i juni måned 2012."

Selskabet har her til i brev af 18/12 2012 anført:

> "Der er efter min opfattelse ikke sandsynliggjort nogen forskel i den helbredstilstand, klageren befandt sig i ved udfærdigelsen af Bilag … og den, der - 5-6 måneder efter - er beskrevet i Bilag ... De subjektive værdiladninger er naturligvis forskellige (det er jo forskellige mennesker der beskriver klagerens subjektive tilkendegivelser), men det fremgår klart af speciallægeerklæringen, Bilag …, at der ikke er indtruffet forværrelse inden for det foregående 1/2-1/1 år. Tværtimod burde man formode, at der var sket en vis fremgang, jf. Bilag … side 3 øverst, idet forværrelsen af hovedpinen, der angiveligt var en følge af den fysioterapeutiske behandling, må antages at være forsvundet, da behandlingen ophørte.
>
> Det fastholdes, at klageren ikke har et reelt ønske om arbejdsprøvning, men ønsker førtidspension. Mailstribe vedlægges som **Bilag ...** … Jobcenters mail af 27. september 2012 er et ubetinget løfte om, at klageren kunne være startet i arbejdsprøvning, hvis han ønskede det. Klagerens tekstbesked forbundet med videresendelsen til SEB Pension dokumenterer hans intentioner, idet 'Det er en aftale der er lavet i tilfælde af at der kommer afslag på førtidspension'."

Af den omtalte mailkorrespondance med kommunen fremgår:

> "Fra: [klager]
> Sendt: 28. september 2012 09:40
> Til: …
> Emne: Tab af erhvervsevne …

Hej …
Hermed som aftalt i telefon den aftale jeg har lavet med jobcenter.
Det er en aftale der er lavet i tilfælde af at der kommer afslag på førtidspension.
Mvh [klager]

From: …
Sent: Thursday, September 27, 2012 3:52 PM
To: [klager]
Subject: Vedr.: ressourceprofil

Hej [klager]
Hermed planen:
Start hos … fra mandag den 1/10-12 og 12 uger frem. Arbejdstiden bliver 2 timer mandag, onsdag og fredag. Opgaverne bliver forefaldende opgaver i butik, foto og website.

Der skal arbejdes på en afklaring ift. et fleksjob. Arbejdstiden og arbejdsopgaverne skal gradvist øges.

Der følges løbende op på praktikken.

Din jobkonsulent bliver …

Held og lykke med praktikken.
Med venlig hilsen
…
Jobrådgiver"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"§ **3. Dækning ved invaliditet**

**A. Definition af invaliditet.**
Ret til dækning ved Tab af erhvervsevne og fritagelse for betaling af præmie kan indtræde, hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt.
Nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, er der ret til udbetaling af fuld forsikringsydelse og fuld fritagelse for betaling af præmie.

Hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3, udbetales forsikringsydelsen med den procentsats, som svarer til erhvervsudygtighedsgraden.
Samtidig nedsættes præmien til halvdelen af den samlede præmie for forsikringen.

Hvis erhvervsevnen ikke nedsættes med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne, er der hverken ret til udbetaling af forsikringsydelsen eller fritagelse for betaling af præmie."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet det på nuværende tidspunkt ikke bevist, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Henset til den korte midlertidige ydelsesperiode finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets korte omstillingsperiode.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson