915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.534:

xxxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagerne har indboforsikring i LB Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at dække diverse genstande, der er blevet stjålet fra en varevogn.

Selskabet henviser til, at de omtvistede genstande er af erhvervsmæssig karakter, hvorfor tyveriet af genstandene ikke er omfattet af forsikringen.

Klagernes advokat har i klagebrev af 5/11 2012 til nævnet anført:

> "Forsikringstager havde indbrud i sin bil nytårsaften, d. 31. december 2011. Ved indbruddet blev stjålet en række ting, herunder tøj, telefon, indkøb til en nytårsaften m.v.
>
> Lærerstandens Brandforsikrings taksator vurderede sagen, og gav forsikringstager mundtligt tilsagn om betaling af skadeserstatning kr. 26.495,09, hvilket forsikringstager var utilfreds med, idet en række ting ikke blev erstattet, men for at få afsluttet sagen, accepteredes dette.
>
> Forsikringstager fik udbetalt a conto kr. 10.180 i februar 2012, men har aldrig fået resten udbetalt.
>
> På denne baggrund henvendte forsikringstager sig til advokat ..., der d. 16. februar 2012 indledte en korrespondance med Lærerstandens Brandforsikring, der endte i et afslag d. 10. september 2012.
>
> Som supplerende materiale, skal jeg venligst henvise til de vedlagte breve der er oplistet i klageskemaets punkt 1. Jeg henviser til brevene for detaljer i sagen.
>
> Det fremgår af klageskemaet, at klagen går på, at Lærerstandens Brandforsikring ikke har betalt den del af forsikringsdækningen kr. 16.315,09 (forskellen mellem kr. 26.495,09 og kr.

10.180) som forsikringsselskabet efter forsikringstagers opfattelse har accepteret at dække, men blot ikke udbetalt."

Heroverfor har selskabet i brev af 27/11 2012 til nævnet anført:

"Vores medlems medforsikrede klager via advokat over afvisning af dækning for genstande stjålet ved tyveri fra bil.

Vores medlem har tegnet indboforsikring i Lærerstandens Brandforsikring med ikrafttræden den 1. oktober 2005. De gældende vilkår 33-3 vedlægges i kopi.

Sagsfremstilling
D 8. januar 2012 modtog vi anmeldelse om, at der var begået indbrud i medforsikredes varevogn. Varevognen indeholdt både private og erhvervsmæssige ejendele.

På baggrund af anmeldelsen besigtigede vores taksator skaden, og der blev opgjort og udbetalt en erstatning på 10.180 kroner for de private ejendele. Samtidig afviste taksator dækning for de genstande, som blev vurderet at henhøre til erhvervsmæssig brug.

Vi modtog herefter brev af 16. februar 2012, hvori medforsikredes advokat oplyste, at medforsikrede havde et krav på 16.495,09 kroner, samt en forespørgsel om, hvorfor der ikke var dækning for ris og pistacienødder. Vedhæftet brevet var medforsikredes regnskab for 2011.

Vi blev rykket for svar den 11. april 2012 og 3. maj 2012. Vi skal beklage den lange svartid.

Den 15. maj 2012 skrev vi, at vi havde brug for dokumentation for, at de øvrige genstande i bilen også var private genstande.

Vi modtog herefter brev af 24. maj 2012, hvori advokaten påpegede, at vi havde modtaget dokumentation for genstandene, samt at der ifølge advokatens vurdering var givet dækningstilsagn for samtlige stjålne genstande.

Den 6. juni 2012 modtog vi en rykker fra advokaten.
Vi fastholdt afgørelsen den 26. juni 2012.

Indboforsikringen
Det fremgår af vilkårene nr. 33-3 under dækningsskemaets kolonne nr. 3, at forsikringen dækker simpelt tyveri fra biler, herunder fremgår det af punkt 3A, at forsikringen dækker private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr. Endvidere fremgår det af punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker genstande, som helt eller delvis anvendes til erhverv.

Argumentation/afgørelse
Vi har opgjort en erstatning for 3 stykker overtøj og et kamera. I alt er erstatningen opgjort til 12.200 kroner, hvorfra vi har fratrukket selvrisiko på 2.020 kroner.

I henhold til taksatorrapporten indeholdt varevognen forud for tyveriet tillige en del varer, blandt andet ris og pistacienødder, som ifølge medforsikrede tilhørte hans forretning, men som blev opbevaret i varevognen på grund af pladsmangel i forretningen. Taksator vurderede, at der var tale om erhvervsgenstande. Der blev derfor afvist dækning med henvisning til vilkårene for indboforsikringen.

3. 83.534

Herudover var der forud for tyveriet også 200 stk. kildevand, 48 dåser cola, 34 flasker spiritus, 15 flasker vin, 2 termokander, proptrækker, 12 skænkepropper, 3 pakker serpentiner og 1 iPhone.

Som følge af mængden af ovenstående genstande, har vi vurderet, at der er tale om genstande af erhvervsmæssig karakter. Det er vores vurdering, at de fremsendte fakturaer dokumenterer, at der er tale om genstande beregnet til salg i medforsikredes forretning, fordi fakturaerne er udstedt til forretningen.

Medforsikrede har forklaret, at der er tale om genstande indkøbt til brug ved en nytårsfest. Vi har imidlertid ikke modtaget nogen dokumentation for dette, for eksempel i form af invitationer, ligesom bilen ifølge oplysningerne i anmeldelsen er blevet efterladt den 31. december 2011 klokken 21.30, men tyveriet blev først opdaget den 1. januar 2012 klokken 7:30. Med henvisning til de anførte oplysninger omkring mængde og klokkeslæt, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er tale om varer indkøbt til en nytårsfest.

Som sagen ligger oplyst er det fortsat vores vurdering, at der er tale om genstande beregnet til erhvervsmæssig brug, herunder også den stjålne iPhone, fordi vi ikke har modtaget dokumentation for, at telefonen anvendes til privat brug. Vores taksator har oplyst medforsikrede om ovenstående ved besigtigelsen.

Vi har udbetalt erstatning for de genstande, hvor vi har fundet det sandsynliggjort, at der var tale om private genstande. Som sagen ligger oplyst, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade, for så vidt angår tingene af erhvervsmæssig karakter.

Advokaten henviser til, at vi skulle have givet dækningstilsagn for genstandene og kalder vores udbetaling for en acontoudbetaling. Som det fremgår af teksten på vores udbetaling, er der tale om et erstatningsbeløb, og dermed ikke en a conto-udbetaling. Såfremt der havde været tale om a conto, ville dette have fremgået af beløbsteksten. Vi henviser endvidere til taksatorrapporten, hvoraf det fremgår, at genstandene ikke er dækket, da der er tale om erhverv.

Vi har meddelt medforsikrede og advokaten, at såfremt medforsikrede kan sandsynliggøre, at de øvrige genstande var indkøbt til privat brug, vil der blive taget fornyet stilling til sagen. Men som sagen ligger oplyst, fastholder vi i det hele, at de afviste genstande er af erhvervsmæssig karakter, og derfor er undtaget for dækning, jf. vilkårenes dækningsskema punkt 3.2. Vi henviser i den forbindelse til kendelse 72.634, hvori nævnet har fundet, at en stor mængde fødevarer ikke kunne anses for at være af privat karakter.

Der er fremsat krav om betaling af advokatsalær. Det er vores vurdering, at sagen ikke er af sådan en karakter og beskaffenhed, at der kan kræves betaling af advokatsalær i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, herunder lægger vi blandt andet vægt på, at sagen kan behandles ved Ankenævnet, hvor juridisk bistand ikke er påkrævet."

Herefter har klagernes advokat i brev af 14/12 2012 til nævnet anført, at klagerne - så vidt det er advokaten bekendt - ikke har fremsat krav om betaling af advokatsalær.

4. 83.534

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder fakturaer fra henholdsvis Dagrofa S-Engros og METRO udstedt til en virksomhed (butik/købmand) tilhørende den ene af klagerne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at "Forsikringen dækker indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller bærer risikoen for. Ifølge punkt 3.2 dækker forsikringen ikke "Genstande, som helt eller delvist anvendes til erhverv". Det fremgår af indboforsikringens dækningsskema (punkt 23, kolonne nr. 3), at forsikringen dækker simpelt tyveri af bl.a. almindeligt privat indbo. Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri fra biler". Ved almindeligt privat indbo forstås "Private ejendele, herunder alt hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt eller undtaget nedenfor i denne kolonne".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets taksator har afgivet et bindende tilsagn om udbetaling af en erstatning på i alt 26.495,09 kr.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at dække de omtvistede genstande under henvisning til, at forsikringen ikke dækker genstande, der helt eller delvist anvendes til erhverv.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat. For så vidt angår den stjålne iPhone vil bevisførelsen eventuelt kunne ske ved fremlæggelse af købs- og abonnementsoplysninger.

5. 83.534

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson