Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.535:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
D. 24/12-2011 låner vores datter vores bil. Hun parkerer på … parkeringsplads og bliver, da hun forlader p-pladsen beskyldt for at have ramt en parkeret bil, af et 'uvildigt' vidne, som påstår at have set hændelsen. Vores datter + de 2 andre i bilen, siger at de ikke har været i nærheden af at ramme nogen, og er helt uforstående. Alka vælger at tro uforbeholdent på det 'uvildige' vidne uden at besigtige vores bil, som ikke har en skramme, ej heller ønsker de at snakke med føreren af vores bil. Vidnet kan jo have ramt den parkerede bil selv, og så givet skylden til den forankørende, altså vores bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi forventer at de trækker anklagen tilbage, eller kommer med et helt konkret bevis, andet end en udtalelse fra et 'uvildigt' vidne, som måske ikke er så uvildigt endda."

Ved brev af 11/12 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Alka Forsikring modtog den 3. januar 2012 meddelelse fra modpartens selskab med anmodning om regres og da selskabet ikke havde modtaget anmeldelse/oplysning fra klager bad selskabet ved brev af samme dato klager om at henvende sig.

Klager kontaktede den 9. januar 2012 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at hans datter havde kørt bilen den pågældende dag og hun havde befundet sig på uheldsstedet, men hun havde ikke påkørt nogen anden bil.

Alka Forsikring afviste derefter modpartens selskabs anmodning om regres.

2. 83.535

Modpartens selskab fremsendte den 31. januar 2012 vidneerklæring med rids - kopi vedlagt - hvoraf det meget klart fremgik, at klagers bil havde påkørt en parkeret bil. Vidnet beskrev både registreringsnummer, bilmærke, bilens farve og chaufføren og chaufførens reaktion i detaljer. Alka Forsikrings medarbejder fremsendte kopi af den modtagne vidneerklæring til klager og bad om dennes kommentarer.

Klager kontaktede den 3. februar 2012 selskabet telefonisk og fastholdt, at hans datter ikke havde påkørt nogen.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder vidneerklæringen, afregnede Alka Forsikring skaden overfor modpartens selskab og opkrævede klageren beløbet (da reparationen kostede mindre end den valgte selvrisiko på forsikringen).

Klager kontaktede herefter selskabet telefonisk et par gange og meddelte sin store utilfredshed med opkrævningen, hvortil selskabets medarbejder anmodede klager om at klage til selskabets afdeling for kundeklager.

Ved mail af 12. april 2012 ankede klager den trufne afgørelse og fastholdt, at datteren ikke havde påkørt nogen og rejste tvivl om det uvildige vidnes troværdighed. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 20. april 2012 den trufne afgørelse og den deraf følgende opkrævning af skadesudgiften. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har efter Færdselsloven som udgangspunkt objektivt ansvar for de skader som hans bil forvolder ved kørsel. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet kan i sin egenskab af ansvarsforsikrer afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet - i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Klagers modpart har anmeldt, at klagers bil havde påkørt hans bil medens den holdt parkeret.

Klager har oplyst, at det var hans datter der havde bilen den pågældende dag og at hun var på uheldsstedet, men at hun ikke havde påkørt nogen. Et uvildigt vidne som kørte bag klagers bil har dog observeret påkørslen og har afgivet en detaljeret erklæring om uheldet.

Der foreligger endvidere taksatorrapport med fotos af modpartens skade. Af disse ses at lakafsmitningen på modpartens bil er i overensstemmelse med farven på klagers bil. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring har loyalt forsøgt at friholde klager for ansvar, men dette er ikke lykkedes, da der var et vidne til uheldet som støttede modpartens forklaring.

Alka Forsikring har ikke belæg for at betvivle vidnets uvildighed eller troværdighed og bevisbyrden for at vidnet ikke er uvildigt eller at vidnets forklaring ikke er sand påhviler klager/Alka Forsikring. Det har ikke været muligt at løfte denne bevisbyrde, hvorfor vidnets forklaring ifølge retspraksis må lægges til grund for sagens afgørelse.

Både retspraksis og foreliggende Ankenævnspraksis lægger afgørende vægt på en uvildig vidneerklæring og efter retspraksis sammenholdt med modpartens og vidnets forklaringer påhviler ansvaret klager.

3. 83.535

Alka Forsikring har således betalt for udbedringen af modpartens skade og opkrævet klager udgiften.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1 fremgår det, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Da det ikke har været muligt for selskabet at friholde klager for ansvaret for uheldet, er selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 22.1 berettiget til at opkræve selvrisiko i forbindelse med skadens regulering.

Det fremgår endvidere af afsnit 23.1, at såfremt forsikringen er tegnet med en 'ekstra selvrisiko' på 2.000 kr. eller 5.000 kr. betaler forsikringstageren denne udover forsikringens første selvrisiko jfr. afsnit 22, når bilen ved uheldet føres af en anden end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever.

Klagers bil blev ved uheldet ført af klagers datter og da klager har valgt at tegne forsikringen med ekstra selvrisiko ved udlån til andre end ægtefælle/samlever er klager pligtig at betale den ekstra selvrisiko i forbindelse med skadernes udbedring.

Da udgiften til udbedring af modpartens skade lå under klagers selvrisiko (2.479 kr. + 5.000 kr. i alt 7.479 kr.) har selskabet i sagens natur alene opkrævet den afholdte udgift (3.574,64 kr.).

Vi må således med henvisning til praksis fastholde, at klager er ansvarlig for uheldet og at klager i den forbindelse er pligtig at betale den for forsikringen gældende selvrisiko."

Af vidneforklaringen fremgår bl.a.:

"Jeg er vidne til et færdselsuheld der skete den 24. december, ved …, og har observeret følgende:
Vi er på vej hjem fra … den 24/12-11. Foran os i køen køre en Ford escort, i bilen sidder 3 piger, og føreren af bilen har langt sort hår, …. den modkørende retning kommer der en stor grøn Land Rover, som fylder meget, men det er stadig rigtig god plads til at passere. I højre side af vejen, holder [skadelidtes] bil parkeret. Føreren af Forden trækker til højre, for ikke at ramme Land Roveren, men rammer så i stedet [skadelidtes] bil på højre bagdør og bagskærm. Min mand, som kører vores bil, bliver nødt til at standse, da den forankørende sætter sin bil i bak gear, for at komme fri at den anden bil, og da det sker, kan vi se at den påkørte bil giver sig!
Jeg siger til min mand : 'Der ramte hun sgu den anden bil!' Og sådan som jeg sad i bilen, var der overhovedet ingen tvivl om det, jeg havde frit udsyn til det.
Min mand får øjenkontakt med føreren af Foruden, og hun ligner en der godt ved at den er helt gal.
Jeg tager nummeret på Forden og på [skadelidtes] bil, og så står jeg ud af bilen og [sætter] en seddel i døren på hendes bil, med besked om hvad jeg har set, for den forankørende har vist ikke i sinde at stoppe.
Da vi kommer hjem, melder vi episoden til Politiet, da vi jo have begge bilers regnr."

4. 83.535

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt vidnets forklaring til grund og anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson