918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.536:

xxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er født i 1965, er omfattet af to pensionsordninger med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension. Han klager over, at selskabet i oktober 2012 har meddelt ham, at han ikke længere er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte tidspunkt med henvisning til, at det ikke længere findes dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 7/11 2012, fremgår:

> "Danica har meddelt mig at de stopper udbetalingerne fra mine 2 pensionsordninger. Jeg har fået udbetalt et månedligt beløb fra begge siden et trafikuheld i 1997. Jeg fik ødelagt mit helbred, med bl.a. afsmalning af 3 ryghvirvler, en latens på det ene øje og føleforstyrrelser i ansigtet. Jeg var efterfølgende i arbejdsprøvning og … kommune sendte mig efterfølgende på invalidepension. Danica påbegyndte efterfølgende udbetalinger fra mine 2 pensionsordninger. Hvad Danica ikke ved er at jeg desværre faldt ned fra en stige og brækkede den første lændehvirvel i 2003, men da fik jeg jo allerede fra mine pensionsordninger.
>
> Nu er det så at jeg ikke bare har lagt mig tilbage og accepteret at min dårlige ryg med mere skulle ødelægge alt for mig. Jeg har igennem alle årene taget stærk smertestillinde medicin Oxynorm kombineret med ibumetin. Dette har gjort at jeg har kunnet løbe. Det har været i samråd og anbefalet af lægen at gøre alt for at holde sig i form. Specielt med de skader jeg har. Det skal siges at jeg desværre også brækkede 12 brysthvirvel i 1991 på en skiferie. På intet tidspunkt har jeg taget arbejde, men min vilje til at gøre en indsats har altid været tilstede. Jeg har været en særdeles aktiv person og løb når dette var muligt, også 24timersløb

(mine ben er pt. elendige efter et løb i … [by i Danmark]). Dette har jeg på intet tidspunkt tiet om. Jeg har stået frem i vores lokale avis fordi jeg var stolt over at kunne præstere noget sådant. Min selvtillid er i mine ben, og jeg vil gøre alt for ikke at falde helt igennem. Min vilje kan bære langt og sådan et løb bliver således også gennemført med oxynorm og ibumetin i baglommen. Det er iøvrigt ikke lovligt da dette er morfin, men det er sådan set ligegyldigt for mig. Min ryg er meget dårlig og kan ikke bruges, hvilket også tydeligt vil fremgå af et røntgenbillede eller magnetscanning.

Danica har den opfattelse at når jeg kan løbe, er jeg ikke længere berettiget til at få udbetaling fra mine pensionsordninger, og stoppede dem med øjeblikkelig virkning. De mener at fordi løber når jeg har helbredet til det kan jeg ikke modtage udbetalingerne, hvilket drejer sig om godt 6000 kr. udbetalt om måneden. Det har ramt min familie enormt hårdt og jeg er langt nede og kan slet ikke tage mig sammen til noget længere. At fortælle at jeg har ondt eller ikke løber eller andet giver sikkert heller ingen mening i denne situation. Havde jeg vidst hvad løbet kunne medføre havde jeg aldrig taget et par løbesko på. Alle i …[by] og jeg mener alle, kender mig som en ærlig mand og en der løber når jeg kan. Alle kender til mine helbredsproblemer, intet er usagt intet er fornægtet. Der er intet hemmelighedskræmmeri. Så når Danica mener at jeg ikke er berettiget til udbetalingerne og tilmed får det til at lyde som om jeg ikke er ærlig er det bare ikke rigtigt.

Det her er startet efter en rigtig træls skilsmisse, hvor jeg blev alene. Min tidligere kone er den eneste der kendte mine Pensionsordninger, og jeg ved således også hvor det så er startet henne. Min tidligere kone har fortalt min datter at nu ville hun drille deres far. Når jeg tænker det er relevant, er det fordi, det var nok til, at man kan sidde på et kontor i Danica, og lytte til sladder og så afgøre min skæbne uden at spørge mig om noget som helst.

Jeg har som I skriver på jeres hjemmeside klaget til Danica over deres afgørelse, og modtaget et pænt brev fra … der er klageansvarlig i Danica. Jeg vedlægger en kopi af brevet. Jeg håber inderligt i vil se på min sag."

Heroverfor har selskabet i brev af 6/12 2012 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Klageren har via sin tidligere arbejdsgiver (…) to pensionsordninger hos Danica Pension (…60 + …75). Pensionsordning ..60 blev tegnet pr. 1. juni 1994 som en frivillig ordning. Pensionsordning …75 blev tegnet pr. 1. juli 1996 som en obligatorisk ordning. Til ordningerne er der knyttet en række forsikringsdækninger, herunder tab af erhvervsevnedækning. Forsikringsbetingelserne for forsikringsnr. …60 og forsikringsnr. …75 vedlægges som Bilag A og Bilag B.

Det fremgår af Bilag A og Bilag B, at der ved tab af erhvervsevne ydes hel udbetaling, såfremt den forsikredes erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3 ydes halv udbetaling. Endvidere fremgår det, at der er præmiefritagelse, såfremt den forsikredes erhvervsevne nedsættes med mindst 2/3.

Den 27. maj 1997 kom klageren ud for et trafikuheld i forbindelse med sit nattearbejde som vægter. Ved uheldet blev klageren påkørt bagfra og pådrog sig bl.a. hjernerystelse og whiplash. Forinden havde klageren selv opsagt sin stilling pr. 30. juni 1997.

Efter klagerens karensperiode på tre måneder påbegyndte Danica Pension den 27. august 1997 udbetaling for varigt tab af erhvervsevne. Udbetalingen skete på begge klagerens pen-

sionsordninger med udgangspunkt i en varigt nedsat erhvervsevne til 1/3 eller mindre. Som følge heraf fik klageren udbetalt hel udbetaling samt bevilget præmiefritagelse.

Den 16. juli 1999 skrev Danica Pension til klageren om, at vores lægekonsulent havde vurderet, at klagerens erhvervsevne var blevet forbedret. Lægekonsulenten vurderede klagerens erhvervsevne til varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3. I brevet skrev vi derfor, at klagerens udbetaling ville blive sat ned til halv udbetaling og præmiebetalingen skulle genoptages pr. 1. september 1999. Danica Pensions brev af 16. juli 1999 vedlægges som Bilag C.

Den 10. september 1999 klagede klageren til Ankenævnet over Danica Pensions afgørelse (sag 51.278). Klagerens påstand var, at hans erhvervsevne ikke var nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvorfor han fortsat havde krav på hel udbetaling og præmiefritagelse.

I forbindelse med Ankenævnets behandling af klagen blev klageren undersøgt af overlæge, speciallæge i neurokirurgi …, … Kommunehospital. På baggrund af speciallægeerklæringen skrev vi til klageren den 28. juli 2000, at vores lægekonsulenter med speciale i henholdsvis neuromedicin og neurokirurgi fortsat vurderede, at klagerens erhvervsevne var nedsat til mellem 1/2 og 1/3. Vores lægekonsulenter vurderede derfor, at klageren kunne bestride et deltidsarbejde, der var afvekslende og ikke fysisk belastende. Danica Pensions brev af 28. juli 2000 vedlægges som Bilag D. Efterfølgende blev klageren tilkendt mellemste førtidspension pr. 1. september 2000, hvorfor Danica Pension fortsatte med at yde hel udbetaling og præmiefritagelse. Ankenævnet henlagde herefter sagen.

I august 2012 er Danica Pension blevet bekendt med, at klageren - som minimum - siden 2007 har gennemført en række ekstreme motionsløb i gode tider. Som det vil fremgå i det følgende, stemmer klagerens præstationer ikke overens med en nedsat erhvervsevne.

I juli 2007 gennemførte klageren bjergløbet 'Swiss Alpine Marathon Davos'. I de schweiziske bjerge løb klageren 78,5 kilometer i tiden 10 timer og 46 minutter. De 78,5 kilometer blev tilbagelagt i op til 2.320 meter over havets overflade. Som Bilag E vedlægges kopi af klagerens diplom.

Den 11.-12. august 2007 gennemførte klageren desuden '24 timers løb' i …[by i Danmark]. Klageren opnåede en 9. plads ved at løbe 171,3 kilometer på 24 timer. Dette løb fandt sted 14 dage efter, klageren havde gennemført bjergløbet i Schweiz. Som Bilag F vedlægges artikel fra … [lokalavis] af 29. august 2007 med titlen 'Lokal ultra-løber har gennemført 24 timers løb og et 78,5 km. bjergløb - med 14 dages mellemrum!'.

Det fremgår af Bilag F, at klageren bl.a. udtalte:
'Op til løbet i … [by i Danmark] løb jeg rask væk marathon-distancen som simpel træning. Det vil sige en 2-3 halvlange løb på hverdagene og så en marathon om søndagen. På ugebasis bliver det til en 100 til 130 kilometers løb. Men det er også nødvendigt hvis du vil noget i et ultra-løb. Så skal du op på en trænings-mængde af den her størrelsesorden'.

I august 2008 gennemførte klageren på ny '24 timers løb' i … [by i Danmark]. I forhold til 2007 forbedrede klageren sin distance med over 30 kilometer. På 24 timer løb klageren 205,56 kilometer, hvilket rakte til en 1. plads.

Som Bilag G vedlægges løbets resultatliste for 2008, hvor klagerens vinderplacering fremgår. I 2008 løb klageren desuden (over fem dage) fra … [by i Danmark] til … [by i Danmark] (402 kilometer). Endvidere var klageren i 2008 medarrangør af '… 6-timers løb'.

I 2011 startede klageren på den juridiske bacheloruddannelse på … Universitet. Som Bilag H vedlægges klagerens eksamenstilmelding til faget statsforfatningsret den … 2012. Danica Pension bekendt er klageren ikke studieaktiv længere. Klageren opfordres til at oplyse, om det er korrekt.

Den 11.-12. august 2012 vandt klageren endnu en gang '24 timers løb' i …[by i Danmark]. I forhold til 2008 forbedrede klageren sin distance med over 20 kilometer. På 24 timer løb klageren 228,40 kilometer - *svarende til mere end 5 maratonløb inden for 24 timer.* Som Bilag I vedlægges resultatlisten for 2012, hvor klagerens vinderplacering fremgår. Som Bilag J vedlægges klagerens omgangtider.

Da Danica Pension blev bekendt med klagerens ekstreme løbsaktivitet, forelagde vi sagen for en lægekonsulent med speciale i ortopædi. Desuden forelagde vi sagen for to lægekonsulenter med speciale i neurologi. De tre lægekonsulenter vurderede sammenstemmende, at klagerens præstationer er uforenelige med en nedsat erhvervsevne. Ifølge lægekonsulenterne forudsætter klagerens præstationer, at man er aldeles sund og rask - såvel fysisk som psykisk.

På denne baggrund sendte Danica Pension den 16. oktober 2012 brev til klageren om, at vi stoppede hans udbetalinger for tab af erhvervsevne. Desuden meddelte vi, at vi vil undersøge, hvorvidt Danica Pension vil kræve tilbagebetaling af udbetalt tab af erhvervsevne og/eller opsige forsikringerne. Danica Pensions brev af 16. oktober 2012 vedlægges som Bilag K.

Den 18. oktober 2012 klagede klageren til Danica Pension. Klagerens klage vedlægges som Bilag L. Danica Pensions klageansvarlige besvarede klagen ved brev af 24. oktober 2012, der vedlægges som Bilag M. I brevet anførte vi, at det efter vores og vores lægekonsulenters opfattelse kræver en overordentlig stærk fysisk og psykisk form og en omfattende træningsindsats at yde klagerens præstationer. Klagerens ekstreme løbsresultater stemmer derfor ikke overens med en nedsat erhvervsevne.

Anbringender
På baggrund af klagerens ekstreme løbsresultater må det lægges til grund, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 - endsige til mellem 1/2 og 1/3. Jeg gør derfor gældende, at Danica Pension har været berettiget til at standse klagerens forsikringsudbetalinger for tab af erhvervsevne.

Jeg gør gældende, at når klageren i august 2012 kan gennemføre mere end 5 maratonløb inden for 24 timer, er klageren også i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder. Jeg går også gældende, at klageren er i stand til at tjene mere end 1/2 af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder. Klageren er ufaglært og har tidligere arbejdet som vægter ved ...

Forinden Danica Pension traf beslutning om at standse klagerens forsikringsudbetalinger for tab af erhvervsevne, forelagde vi sagen for tre lægekonsulenter, der alle er speciallæger. På baggrund af lægernes klare konklusion om, at en og samme person ikke kan gennemføre klagerens ekstremløb og have en nedsat erhvervsevne, stoppede vi klagerens udbetalinger.

Jeg gør også gældende, at klageren ikke har været ubekendt med, at en forbedring af klagerens erhvervsevne influerer på klagerens ret til tab af erhvervsevnedækning. Der henvises til klagerens tidligere sag ved Ankenævnet (sag 51.278), hvor Danica Pension havde vurderet,

at klagerens erhvervsevne ikke længere var nedsat med mindst 2/3, men til mellem 1/2 og 1/3.

Klageren modtog hver måned tab af erhvervsevneerstatning udbetalt fra Danica Pension. Denne udbetaling modtog klageren, fordi hans erhvervsevne var nedsat. Efter Danica Pensions opfattelse burde klageren derfor have været opmærksom på - og kunne under alle omstændigheder ikke være uvidende om - at hans ydelser var uløseligt knyttet til hans helbredstilstand. Jeg gør derfor gældende, at klageren burde have udvist en sådan agtpågivenhed, at det burde have stået ham klart, at han ikke længere var berettiget til ydelserne, når hans helbredsforhold var således, at han var i stand til at gennemføre de beskrevne ekstreme sportspræstationer.

Danica Pension tager forbehold for at rette et tilbagesøgningskrav mod klageren samt opsige klagerens ordninger hos Danica Pension."

Klageren har herefter antaget advokat, som i brev af 28/1 2013 til nævnet har anført:

"**Sagsfremstilling**
Danica Pension fremkommer i argumentationen/sagsfremstillingen for at stoppe erhvervsudygtighedsudbetalingerne, at selskabet er af den opfattelse, at min klient som ultraløber ikke længere har en generel erhvervsevnenedsættelse, der begrunder en fortsat udbetaling, da hans generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat i overensstemmelse med udbetalingskriterierne nævnt under punkt a (mindst 2/3) og b (mellem ½ og 1/3).

Indledningsvist på side 2 argumenterer Danica Pension med, at de speciallægeerklæringer, der er indhentet fra fx neurokirurg …, … Sygehus, at min klient omkring år tusinde skiftet måtte være i stand til at varetage en halvtidsstilling.

Da min klient blev tilkendt mellemste førtidspension pr. 01.09.2000, tilkendt efter den 'gamle/tidligere' førtidspensionsordning, hvor kravene til tilkendelse var, at førtidspensionisten havde tabt minimum 2/3 af sin erhvervsevne i ethvert erhverv, fortsatte Danica Pension med at yde fuld udbetaling og præmiefritagelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Da Danica Pension i august 2012 blev bekendt med, at min klient kunne deltage i diverse langdistanceløb, stoppede pensionsselskabet de løbende erhvervsevnetabsudbetalinger.

Herefter vedlægger pensionsselskabet igen righoldigt bevis på, at min klient er en aktiv langdistance/ultraløber fra perioden 2007 og frem, og at han også er relativ god hertil.

Danica Pension har med andre ord udelukkende fokus på min klients fysiske præstationer.

Danicas anbringender:
Som anbringende for ophør af pensionsudbetalingerne, fokuserer Danica Pension udelukkende på min klients fysiske kapacitet som løber, der kunne overføres til en vis form for erhvervsarbejde, således at min klient ikke længere opfylder forsikringsbetingelserne, jf. ovenfor under punkt a og b, eller bilagene a og b i Danica Pensions sagsfremstilling af 06.12. 2012.

Danica Pension vælger således udelukkende at fokusere på den fysisk objektivt begrundede erhvervsevnenedsættelse og sammenligner en fysisk løbekapacitet med en tilsvarende parallel arbejdsevne.

Det kontraktmæssige grundlag for vurderingen af min klients fortsatte ret til udbetaling af præmiefritagelse findes formentlig i forsikringsbetingelserne, der er fremlagt som bilag A (dækning ved tab af arbejdsevne) i Danica Pensions sagsfremstilling af 06.12.2012.

Jeg tillader mig i den sammenhæng udelukkende at fokusere på betingelserne for varigt tab af erhvervsevne, da jeg ikke mener betingelserne for midlertidigt tab af erhvervsevne er relevant i den konkrete sag.

Heraf fremgår:

'Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder'.

Opmærksomheden henledes på, at min klient som ovenfor omtalt med virkning pr. 01.09. 2000 blev tilkendt den mellemste førtidspension, hvilket gjorde, at den behandlende kommunale myndighed på daværende tidspunkt vurderede, at min klients erhvervsevne - i ethvert erhverv - var nedsat med mere end 2/3.

Den kommunale myndighed har således på daværende tidspunkt vurderet, at min klient ikke længere kunne bevare kontakten til arbejdsmarkedet og har taget direkte stilling til, at arbejdsevnen var nedsat med mere end 2/3.

Det fremgår også af forsikringsbetingelserne - igen bilag A, side 4:

'Selskabet kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre, respektive til mellem og 1/3'.

I de bilag jeg har til rådighed, kan jeg ikke se, hvorvidt Danica Pension på daværende tidspunkt stillede denne betingelse, men det fremgår med al tydelighed at udredningen i den kommunale forvaltning i forbindelse med behandlingen af førtidspensionssagen, sædvanligvis har en meget stor og afsmittende virkning på Danica Pensions udbetalingsvillighed/forpligtelse.

Det er min opfattelse, at Danica Pension heller ikke bestrider dette faktum, idet Danica fortsatte udbetalingerne i 2000, da min klient blev tilkendt førtidspension, men at Danica i dag mener, at min klient ikke længere opfylder udbetalingsbetingelserne i Danicas regi.

Jeg kan erkende, at selskabet til enhver tid kan kræve dokumentation for, at sikrede (min klient) opfylder betingelserne for at få forsikringsydelserne udbetalt.

Endvidere kan det erkendes, at Danica Pension er berettiget til at indhente helbredsmæssige oplysninger på min klient hos behandlende læger og evt. alternativt selv vælge, at min klient skal gennemgå en undersøgelse hos en speciallæge.

Derimod kan det ikke erkendes - jf. ovenfor - at selskabet foretager en snæver fysisk helbredsmæssig vurdering af, hvorvidt min klient fortsat er berettiget til udbetalinger og præmiefritagelse m.v.

Der skal i overensstemmelse med ovenfor nævnte forsikringsbetingelser foretages en helhedsvurdering af min klients muligheder for i den aktuelle situation at vende tilbage til arbejdsmarkedet i helt eller delvist omfang.

Det er ikke min opfattelse, at der - jf. de medsendte forsikringsbetingelser (bilag A og B) - i Danica Forsikrings brev af 06.12.2012 fremgår oplysninger, hvoraf fremgår, at kognitive og evt. psykiske arbejdshindrende lidelser hos forsikrede (min klient) ikke skal medgå i vurderingen af, hvorvidt min klient opfylder kriterierne for fortsat udbetalinger og præmiefritagelse.

Journal:
Jeg fremlægger i den sammenhæng lægejournal indhentet fra min klients privatpraktiserende læge - bilag 1.

Journalen er desværre ikke påført sidetal, hvilket kan gøre den svær overskuelig, men er fremlagt i den form jeg har fået den.

Der er registreringer tilbage fra 1997 og frem til medio 2012.

Hvis man gennemgår journalen, får man det indtryk, at min klient har været udsat for flere skader, hvor det fx ud fra lægejournalen d. 11.04.2005 fremgår:

'I 1984 pådrog han sig hepatitis B i forb. med tatovering.
Kontrolleret på … Hosp. Indtil 2003. Der har ikke været progression af sygdommen.
I 1991 var han udsat for skiulykke, hvor han brækkede th. 12.
I 1997 påkørt under arbejde.
Efterflg. fik han førtidspension.
I 2003 faldt han ned af stige og fik en L 2 fraktur.
I perioder har han haft mange smerter, men har stort set kunnet holde dem væk ved fysisk aktivitet, men herudover får han Oxynorm 10 mg dgl. Dette kombineret med Ibuprofen kan holde smerterne væk.
Var på kir.amb., GS mhp. deseoperation, men dette fandt rygamb. på … [hospital] ikke, var en god idé.
Fortsætter med uændret medicin'.

Kognitiv/psykisk skade:
Når man gennemgår den vedlagte journal, fremgår det bl.a. af observationen d. 25.07.1997:

'Sygehistorie, Diagnose: *Involveret i trafikuheld, blev påkørt bagfra, kortvarig bevidstløs, og haft amnesi for uheldet. Siden klager over hovedpine og smerter i nakke-skulderåget, hvor han også er udtalt palpationsøm. Indlagt på ortopædkir. afd. A'.*

Efterfølgende fremgår det af statusbedømmelsen d. 08.10.1997:

'Sygehistorie, Diagnose: *Pt. var i maj måned involveret i trafikuheld, hvor han blev påkørt bagfra i bil. Var kortvarigt bevidstløs, og blev efterfølgende indlagt på … Kommunehospital. Der blev taget rtg. af columna totalis, som var normalt'.*

Det fremgår videre i journalen ud fra en epikrise efter en indlæggelse d. 21.10.1997 følgende:

'***Aktuelle:***

28.5.97 UT. Forsøgte at undgå påkørsel af kat og blev derved påkørt af anden bil bagfra. Husker selv intet, førend han vågnede i ambulancen på vej til skadestuen'.

Alt tyder således på, at min klient, udover de fysiske skader han pådrog sig ved færdselsuheldet, ligeledes pådrog sig en hjernerystelse med postcommotionelle efterfølgende og permanente gener til følge.

Det fremgår ikke af det materiale jeg har til rådighed, endsige den argumentation, der fremgår fra Danica Pension af 06.12.2012, at der er foregået en behørig udredning for de såkaldte kognitive følgeskader som følge af det postcommotionelle syndrom/hjernerystelsen i forbindelse med uheldet.

Erfaringsmæssigt kræver Retslægerådet, at der foreligger henholdsvis bevidstløshed og en hvis amnesi (hukommelsestab) umiddelbart efter uheldet for, at det kan statueres, at det postcommotionelle syndrom er en direkte følge af et uheld, fx en påkørsel.

Aktuelt er der således objektive fund og registreringer i den konkrete sag, der dokumenterer, at dette er en mulighed.

Videre udredning af fx 05.02.1998 fremgår det også under konklusionen følgende:

*'**Konklusion:***
Forlænget latens ved VEP på hø. øje. Har ingen sikker klinisk relevans. Muligvis følger efter commotio'.

Med andre ord, mistænker man dengang min klients synsproblemer som en direkte følge af det postcommotionelle syndrom/hjernerystelsen.

Ved undersøgelse for eftervirkninger af whiplashsyndrom (whiplash sequelae) af 03.09.1999 fremgår bl.a.:

I øvrigt tidligere fuldstændig velfungerende falckredder. Har nu efter de flere års sygeperioder fået sekundære depressive symptomer med hukommelsesbesvær og depression samt impotensproblemer'.

Igen er der kontinuerlig dokumentation for, at min klient har haft såvel kognitive symptomer og følgegener i form af hukommelsestab, hurtig udtrætning m.v., der efterhånden gled over i/blev kombineret med depressive tendenser - hvilket er absolut normalt for folk, der lider af svær postcommotionelt syndrom.

Ved Almenpsykiatrisk Afdeling Nords aktionsdiagnose af 12.05.2003, underskrevet af overlæge … (der formodes at være psykiater), fremgår bl.a.:

*'**EPIKRISE***
1.indlæggelse. 38-årig gift mand med 4 mindreårige børn, førtidspensioneret efter arbejdsulykke i 1997, og som i forbindelse dermed havde en kortere varende depressiv tilstand beh. via egen læge, indl. aktuelt med en svær belastningsreaktion, efter i nogle mdr. at være beh. for depression via egen læge pga. utroskab fra konens side.

Op til indl. her havde der i de forudgående uger været suicidaltanker, første gang i april i [udlandet], og umiddelbart før denne indl. hvor pt. springer i havnen. Pt. har derudover været udadreagerende, voldelig overfor den person som hustruen har været utro med.

Efter indl her virker pt. umiddelbart svært suicidalfarlig, depressiv i svær grad, med psykotiske symptomer. I løbet af et par dage aftager tilstanden dog helt, således at pt. er helt uden depressive symptomer, apsykotisk, og realistisk i forhold til sit videre liv'.

Herefter er der indikation for diverse behandlinger af såvel midlertidige som af længerevarende karakter.

En skilsmisse i 2009 medfører, at min klient igen får en svær psykisk periode, der er absolut behandlingskrævende.

Det er min opfattelse, at min klient ikke længere har nogen reel erhvervsevne i behold.

Den kendsgerning, at han løber ultradistanceløb og har opbygget store færdigheder heri, er nærmest at betragte som en form for alternativ medicinering af de svære lidelser min klient har.

Dels afstedfører ultraløbet, at min klient fastholder en fysisk opspænding, der på nogen måde kan aflaste ryg og nakke, og dels afstedfører denne træning - der ofte har særdeles monoton karakter - at min klient ikke får en psykisk værre tilstand end han formentlig er disponeret for.

Psykiatrisk undersøgelse:
Der er ingen tvivl om, at der i den konkrete situation burde foretages en undersøgelse hos såvel en neuropsykolog med henblik på afdækning af de kognitive gener og formentlig også en psykiater, hvor der stilles spørgsmål af såvel generel som konkret karakter som følgende:

- (Formentlig primært til Neuropsykologen) Er der efter foretagelse af diverse påkrævede tests noget der indikerer, at [klageren] har nogen kognitive gener eller anden form for reduktioner af mental og eller kognitiv art.

- (Egnet til begge de adspurgte) Er der nogen forskningsmæssig undersøgelse af, hvorvidt monoton og langvarig kredsløbstræning som fx løb, cykling, svømning eller lignende kan afstedføre en symptom- eller smertelindring for folk, der lider af postcommotionelt syndrom og/eller længerevarende depressionsforløb?

- Kan det konstateres, at [klageren] gennem en længere periode har haft en depressiv tilstand eller anden form for psykisk lidelse?

- Er der noget, der indikerer, at [klageren] kan a) forhindre et depressivt tilbagefald/forværring, b) bevare hans nuværende psykiske tilstand, og/eller c) opnå en bedring ved kontinuerlig kredsløbstræning som fx løb af en hvis længerevarende fysisk belastning?

- Er der forskningsresultater, der indikerer, at mennesker med kognitive gener og/eller andre psykiske lidelser, oplever tilbagefald/forværring, hvis motion eller anden fysisk kredsløbstræning indstilles eller kraftigt reduceres?

Endvidere kan det blive relevant at stille spørgsmål til en anden type læge som fx en ortopæd- og/eller neurokirurg omkring de mere fysiske lidelser med stort set spørgsmål af samme ordlyd, dog udelukkende relaterende sig til de fysiske gener:

- Er der efter foretagelse af diverse påkrævede undersøgelser og tests noget der indikerer, at [klageren] har gener fra bevægeapparatet som fx ryg og ben?

- Er der forskningsmæssige resultater eller anden erfaring, der indikerer, at eventuelle gener fra bevægeapparatet hos [klageren] vil blive forøget/forværret, hvis [klageren] indstiller fysisk kredsløbstræning så som løb m.v.?"

Hertil har selskabet i brev af 12/2 2013 til nævnet bemærket:

"**Danica Pensions afgørelse**
Danica Pension fastholder, at Danica Pension har været berettiget til at standse klagerens forsikringsudbetalinger for tab af erhvervsevne. Det skyldes, at klagerens erhvervsevne efter vores vurdering ikke længere er nedsat med mindst 2/3 - eller til mellem 1/2 og 1/3.

Sagsfremstilling
Klagerens advokat anfører, at Danica Pensions vurdering af klagerens erhvervsevne udelukkende er baseret på klagerens fysiske tilstand - og ikke tillige på klagerens psykiske tilstand. Dette er ikke korrekt.

Som tidligere anført påbegyndte klageren i 2011 den juridiske bacheloruddannelse på … Universitet. Dette moment indgik i vores lægekonsulenters samlede konklusion om, at én og samme person ikke kan gennemføre klagerens præstationer og have en nedsat erhvervsevne.

Danica Pension bekendt opgav klageren at gennemføre sit …studium, da kommunen ville stoppe klagerens førtidspension, idet han var i stand til at studere på universitetet.

Før klageren kunne starte på … Universitet, gennemførte han en gymnasial uddannelse på VUC ... Det fremgår af artiklen om klageren fra den 29. august 2007, jf. bilag F, at:

'Lige nu forsøger han [klageren] *at opgradere sin uddannelsesmæssige baggrund på VUC …, idet han ikke har andet i rygsækken end sin 9. kl. afgangseksamen fra … Skole …'*

Anbringender
Det er fortsat Danica Pensions opfattelse, at klagerens fysiske og psykiske tilstand har berettiget Danica Pension til at standse klagerens forsikringsudbetalinger for tab af erhvervsevne. Ud over at være far til fire børn har klageren haft mentalt overskud til at gennemføre en gymnasial uddannelse, læse på universitetet, arrangere motionsløb for den lokale løbeklub samt f.eks. løbe mere end 5 maratonløb inden for 24 timer.

Forinden nærværende Ankenævnssag beskrev klageren da også sit mentale overskud således, jf. bilag F:

'Man får et kick af at flytte sine grænser, at løbe sig helt ud - og så lige presser sig selv lidt mere, og lidt mere. Fantastisk fornemmelse, siger [klageren], der er medlem af … Motionsløbeklub. Han løber ofte med på klubbens faste træningsture, og opfordrer alle interesserede til at følge trop.'

Klagerens advokat ønsker, at Danica Pension indkalder klageren til en psykiatrisk speciallægeundersøgelse. På baggrund af vores lægekonsulenters sammenstemmende konklusion om, at klagerens præstationer forudsætter, at man er aldeles fysisk og psykisk rask, finder Danica Pension ikke anledning til at indkalde klageren."

11. 83.536

Klagerens advokat har i brev af 22/2 2013 til nævnet anført:

"Tak for brevet af 14.02.2013 indeholdende Danica Pensions 'replik' af 12.02.2013.

Brevet indeholder en række faktuelle påstande fra Danica Pensions side, som jeg har bedt min klient om at kommentere, da jeg ikke umiddelbart af det bilagsmateriale jeg har til rådighed kan se, at der er fuld dækning for de faktuelle udsagn fra Danicas side.

Det bestrides på det kraftigste, at årsagen til, at min klient stoppede den … bacheloruddannelse på … Universitet, er fordi han i modsat fald ville blive frataget sin førtidspension.

Den reelle begrundelse for, at min klient stoppede universitetsstudiet var, at det gik op for ham ret hurtigt, at han ikke var i stand til at deltage i et undervisningsforløb på så højt niveau samt at han ikke kunne tåle det i ryggen at sidde stille så længe, herunder både at læse og modtage undervisning via forelæsninger m.v.

Min klient stoppede således på … studiet som en kombination af de kognitive og fysiske problemer han har.

Det er korrekt som angivet af Danica Pension, at min klient i perioder har løbet/trænet ekstremt meget. Min klient fastholder fortsat, at disse løb giver ham et mentalt frirum og han oplever en kognitiv bedring under og navnlig efter løbene samt han delvist kan holde rygsmerterne på et mere tåleligt niveau, hvis han bevæger sig meget, idet kroppen i så fald opbygger egen forsvarsmekanismer.

Som tydeligt angivet i mit brev af 28.01.2013, mener jeg, at min klients erhvervsevnenedsættelse skyldes en kombination af fysiske, kognitive og mentale gener.

De fysiske gener er nogenlunde lægeligt udredt, men jeg mener ikke, at det er tilfældet for så vidt angår de kognitive og navnlig mentale problemer.

Danica Pensions betragtning om, at selskabets interne lægekonsulent mener, at ekstrem fysisk løbetræning og deltagelse i løb kræver en fuldstændig psykisk rask person, mener jeg ikke kan tjene som en udredning/dokumentation herfor fra Danicas side.

Jeg tillader mig at henlede opmærksomheden på, at det formentligt er alment kendt, at en del ekstremsportsidrætsudøvere inden for navnlig udholdenhedssporten, kan have psykiske 'problemstillinger', der vil umuliggøre det for dem at have et almindeligt job, hvor man skal indgå sammen med andre grupper og arbejde mere kontinuerligt.

Jeg finder det derfor korrekt, at min klient undersøges af en psykiater, hvor der bl.a. stilles spørgsmål som angivet af mig i mit brev af 28.01.2013, side 6 ff.

Henset til, at det er påkrævet, at en sådan undersøgelse sker hos en uvildig sagkyndig psykiater, tjener det ikke noget formål, at min klient selv foranstalter sådan en undersøgelse foretaget, hvorfor det i overensstemmelse med sædvanlig fremgangsmåde i forbindelse med udredning af en forsikringstager, bør være en fælles indstilling foretaget af sagens parter, dvs. forsikringsselskabet og kunden."

Selskabet har i brev af 6/3 2013 til nævnet anført:

12. 83.536

"**Danica Pensions afgørelse**
Danica Pension fastholder, at Danica Pension har været berettiget til at standse klagerens forsikringsudbetalinger for tab af erhvervsevne. Det skyldes, at klagerens erhvervsevne efter vores vurdering ikke længere er nedsat med mindst 2/3 - eller til mellem 1/2 og 1/3.

Med henvisning til klagerens meget høje aktivitetsniveau - samt at han bl.a. kunne gennemføre en gymnasial uddannelse på VUC - finder Danica Pension ikke, at klageren har dokumenteret en erhvervsevnenedsættelse.

Sagsfremstilling og anbringender
Klagerens advokat anfører, at han ikke finder, at Danica Pension har dokumenteret, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat. Hertil skal jeg bemærke, at det er klageren, der skal dokumentere en nedsættelse af sin erhvervsevne. Det er ikke sket.

På det foreliggende grundlag finder Danica Pension ikke, at der er behov for at indkalde klageren til en speciallægeundersøgelse. For alle tilfældes skyld skal jeg bemærke, at klagerens advokats spørgsmål er generelt formuleret og ikke vil kunne indgå i en speciallægeundersøgelse."

Efterfølgende har klagerens advokat i telefax af 21/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at min klient har gjort en del tiltag for at gennemføre HF i enkeltfag på VUG for på den måde måske af andre veje at tilkæmpe sig en position/plads på arbejdsmarkedet igen.

Da det var åbenbart, at han ikke magtede et job, der krævede kontinuerlig fysisk indsats, satsede han således på - via evt. opkvalificering/videre uddannelse - at opnå kvalifikationer til at genindtræde på arbejdsmarkedet.

Det efterfølgende forløb har desværre vist sig, at dette ikke var muligt, idet min klient ikke længere kunne følge en akademisk uddannelsesretning.

Jeg skal således fastholde, at min klient siden tilkendelsen af førtidspension og fortsat opfylder betingelserne for de løbende erhvervsevnetabsudbetalinger, idet min klient ikke længere er i besiddelse af nogen nævneværdig resterhvervsevne.

Som tidligere dokumenteret overfor Ankenævnet, blev min klient i 2000 bevilget førtidspension, hvorfor den kommunale udredning også har vist, at min klient ikke besidder nogen nævneværdig erhvervsevne.

Speciallægeerklæring:
Jeg fastholder, at der i nærværende sag er overordentlig stor indikation for, at min klient - udover de fysiske erhvervshindrende gener - ligeledes har en markant psykisk/psykiatrisk problemstilling, der burde udredes.

Det kan naturligvis diskuteres, hvem der bør foranstalte en sådan udredning, men i henhold til den sædvanlige praksis på forsikringsområdet, er det min opfattelse, at forsikringsselskabet ikke blot kan stoppe de løbende udbetalinger uden at føre nævneværdig dokumentation udover internetudskrifter for gennemført langdistanceløb mv., men bør indhente lægeligt fornødent baggrundsmateriale.

I det omfang, det er muligt, ønsker jeg også Ankenævnet for Forsikrings stillingtagen til, hvorvidt det

a) Er påkrævet at der indhentes en psykiatrisk speciallægeerklæring og
b) I bekræftende fald, **hvem der** skal afholde omkostningerne til en sådan erklæring.

Om end min klient har meget begrænsede midler, vil han ikke automatisk afslå at betale en sådan erklæring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder bl.a. en 68 sider lang journaludskrift fra klagerens egen læge.

De forsikringsbetingelser, der er gældende for klagerens to pensionsordninger, er indholdsmæssigt stort set identiske for så vidt angår erhvervsevnetabsdækningen, hvorfor alene uddrag af det ene sæt betingelser gengives her:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**
…
Forsikringen giver ret til udbetaling af forsikringsydelser i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed og varigt tab af arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.
…
Varigt tab af arbejdsevne
Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i et sådant omfang, at hans fremtidige arbejdsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes arbejdsevne varigt er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter den 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Selskabet kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det varige tab af arbejdsevne. Så længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af den forsikredes tab af arbejdsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans arbejdsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

14. 83.536

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin arbejdsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig uarbejdsdygtighed.

…

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om varigt tab af arbejdsevne, en arbejdsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikrede opfylder betingelserne for at få forsikringsydelsen udbetalt. Udbetalingen ophører i alle tilfælde ved forsikringens ophør.

…

Præmiens betaling m.m.

…

Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat 1/3 eller mindre, dog længst indtil præmiebetalingens aftalte ophørstidspunkt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder diverse lægelige oplysninger, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet nu har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen i forsikringsbetingelsernes forstand, og som følge heraf har afvist at yde fortsat forsikringsdækning. Efter nævnets opfattelse er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at foranstalte yderligere undersøgelse hos fx neuropsykolog eller psykiater.

Selskabet har under nævnsbehandlingen oplyst, at det tager forbehold for at rette et tilbagesøgningskrav mod klageren samt opsige hans ordninger i selskabet. Nævnet har ikke taget stilling til, om selskabet er berettiget hertil.

15. 83.536

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen