Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.540:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 3/6 2011.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er at anse som et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I sin anmeldelse af 4/3 2012 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**
Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

Ramte ikke bolden under golfspil (luftslag) det mærkede som om der sprang noget i skulderen."

I spørgeskema udfyldt af klageren den 22/3 2012 på selskabets anmodning hedder det endvidere:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.

Jeg var ude og spille golf men slog over bolden, så mærkede det som om der sprang noget i skulderen, senere kneb det med at styre armen så slog jeg ned i jorden.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej

3. Gled, faldt eller snublede du, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

Nej

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

At jeg ikke ramte bolden

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Med det samme

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.

Nej"

Efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning anførte klageren i klageskemaet til nævnet bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Sagen er at jeg var ude og spille golf, slog over bolden, kom ud af balance og lavede et vrid i skulderen. Det mærkede til at noget sprang i skulderen og der opstod smerte med det samme. Dette opfatter jeg som en pludselig hændelse. Til spørgsmålet vedrørende om der skete noget uventet eller tilfældigt svarede jeg nej, da jeg forstod spørgsmålet som om der skulle være sket noget andet end smerten i skulderen."

I brev af 18/12 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Det fremgår af vores kundes forklaring i anmeldelsen og spørgeskemaet, at skaden opstår i for at han slår et luftslag under golfspil. I den forbindelse mærker han, at der sker noget med højre skulder.

Et golfslag uanset om bolden rammes eller ej, må betragtes som en normal/almindelig bevægelse af kroppen og kan ikke anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor, efter vores vurdering fortsat ikke opfyldt.

Vi har noteret os, at kunden i sin klage til ankenævnet har anført, at han kommer ud af balance og der i den forbindelse sker et vrid i forbindelse med slaget. Vi må til dette bemærke, at der hverken af kundens første fremstilling i skadeanmeldelse eller af den uddybende forklaring i spørgeskemaet, fremgår noget om en ubalance som skulle have bevirket et vrid i skulderen. Derimod fremgår det af kundens svar i spørgeskemaet, at der ikke sker noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skadens opståen. Vi må derfor fastholde, at der er tale om en situation hvor der er tale om et ganske almindeligt golfslag hvor bolden ikke rammes og at dette ikke kan betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

3. 83.540

Afslutningsvis skal vi henvise til ankenævnskendelse nr. 72.949 hvor klageren satte en taske ned på gulvet og i den forbindelse fik et vrid i ryggen. Dette fandt ankenævnet havde karakter af en dagligdagsbevægelse som ikke kunne anses for en hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Ankenævnskendelse nr. 73.520, hvor en kunde rakte ud efter et vækkeur og fik smerter i skulderen, hvilket ankenævnet fandt, var en dagligdagsbevægelse. Samt kendelse nr. 80.140 hvor kunden fik en skade i forbindelse med almindeligt løb. Dette anså ankenævnet også for at være en normal bevægelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*2* Hvad dækker forsikringen
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens beskrivelse i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet af hændelsesforløbet til grund.

Herefter finder nævnet, at "luftslaget" ikke er at anse som en hændelse i ulykkesforsikringens forstand, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson