Ankenævnet for Forsikring

930/13-5

Den 30. december 2013 blev i sag nr. 83.543:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er via sit medlemskab af Tandlægernes Tryghedsordninger omfattet af en gruppeerhvervsudygtighedsforsikring i PFA Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har stoppet udbetalinger af halv invalidepension fra den 1/6 2012.

Klageren har siden den 1/11 2001 modtaget halv udbetaling, men selskabet har den 1/6 2012 stoppet udbetalingerne med henvisning til, at selskabet vurderer, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere, hvorfor selskabet ikke finder ham berettiget til udbetaling af invalidepension.

Selskabet kræver desuden, at klageren betaler udbetalt invalidepension tilbage for perioden 1. maj 2003 til 31. maj 2012 i alt 729.551 kr.

Forsikringen giver ret til fuld invalidepension og præmiefritagelse, når forsikredes erhvervsevne som tandlæge er nedsat med to-tredjedel eller mere, og halv invalidepension og præmiefritagelse, når erhvervsevnen er nedsat med mellem halvdelen og to-tredjedel.

Det fremgår af sagen, at selskabet modtog ansøgningsskema dateret den 22/10 2000 og lægeattest ved sygdom/ulykke dateret den 31/7 2000 og siden speciallægeerklæring dateret den 18/11 2001. Selskabet afviste at tilkende klageren invalidepension, men efter indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring blev sagen forligt, således at klageren fik tilkendt halv invalidepension som følge af tinnitus.

Klagerens advokat oplyser, at selskabet den 13/9 2011 kontaktede klageren med henblik på at få fremsendt oplysninger til brug for vurdering af, om han fortsat opfyldte betingelserne for at få tildelt invalidepension.

Klageren oplyste til selskabet i opfølgningsskema udfyldt og underskrevet den 23/4 2012, at hans tinnitus var forværret og han desuden havde pådraget sig en skade på sin højre tommelfinger den 5/4 2010.

Selskabet indhentede til brug for sagen speciallægeerklæring vedrørende klagerens hånd og vedrørende hans tinnitus. Af speciallægeerklæringen vedrørende klagerens hånd dateret 15/5 2011 fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion:**

Det drejer sig om en nu 61-årig mand, der 5.4.2010 i forbindelse med skiløb faldt og fik vredet sin højre tommel. Blev undersøgt dagen efter hvor han fik at vide at tommelen skulle opereres. Blev undersøgt af egen læge 2-3 dage efter. Han mente det drejede sig om en forstuvning og mente derfor ikke han skulle opereres. Vedblev med at have gener og blev undersøgt på privathospital i november 2010. Man fandt regn på at der var en skade på de ulnare collaterale strukturer af ældre dato. Blev instrueret i træning ved ergoterapeut. Siden ingen behandling.
Skadelidte er generet af smerter i højre tommel bl.a. når han skal foretage tandrensninger, kan ikke åbne skruelåg, har ingen kræfter i tommelen, har været nødt til a at sætte sin praksis til salg på grund af generne fra fingeren.
Der findes let fortykkelse omkring grundleddet, ømhed på ulnarsiden af grundleddet. let løshed ulnart og i dorsal 'volar retning, men tydeligt stop, manglende funktion af ekstensor pollicis brevis !ned en aktiv ekstensions defekt i grundleddet på 25 grader, nedsat håndtrykskraft og pincetgrebskraft både pulp to pulp og lateral pinch.
Der er overensstemmelse mellem de fremsatte klager og de objektive fund.
Skadelidte har 5.4.2010 med overvejende sandsynlighed læderet ledkapslen ved rundleddet og partielt læderet det ulnare collaterale ligament samt ekstensor pollieis brevis og har som følge deraf smerter og fortykkelse svarende til tommelens grundled, nedsat håndtrykskraft og pincetgrebskraft og en ekstensionsdefekt i grundleddet.
Tilstanden er stationær og sagen kan afgøres."

3. 83.543

Af speciallægeerklæringen vedrørende klagerens tinnitus dateret den 26/5 2011 fremgår bl.a.:

"Der er tidligere udarbejdet en speciallægeerklæring i 2001 og PFA-pension ønsker oplysning om eventuel bedring er sket.
Specifikt ønskes:

1. Beskrivelse af forløb og behandling.
2. Vurdering af lidelsens betydning for funktionsevnen/eller erhvervsevnen, samt eventuelle fremtidige skånebehov.
3. Beskrivelse af prognosen, herunder prognose i relation til eventuel behandling.
4. Om der er indikation for yderligere undersøgelser.
5. Bud på hvordan, i hvilket tempo og til hvilket niveau de funktions- og arbejdsmæssige krav eventuelt kan øges.
6. Om og hvordan eventuelle problemer kan begrænses eller afhjælpes.

...
Objektivt:
Fremtræder upåfaldende, såvel fysisk som psykisk.
Otomik. dxt. et sin.: normale fund.
Weber i midten, Rinne +/+.
Stetoskopi hals og Øreomgivelser: normal.
Facies: normale fund.
Cavum nasi: normale fund.
Cavum oris/fauces: normale fund.
Collum: normale fund.
Audiometri viser symmetrisk høretab i mellem- og særligt høje frekvenser. Konfiguration ikke typisk for støjbetinget, men snarere alders- eller/og arveligt betinget høretab. Man kan dog ikke udelukke støjbetinget komponent. Sammenlignet med tidligere høreprøver, i 1998 og 2001, er høretabet progredieret med 10-20dB over hele spektret. SRT 20dB bilateralt, diskriminationen god.

Konklusion:
Gener associeret med tinnitus uændret over årene, høretabet derimod progredierende og tiltagende generende, særligt i baggrundsstøj. Undersøgte vil muligvis have gavn af høreapparater og efter aftale er han, på baggrund af bopæl, henvist til udlevering af sådanne på Audiologisk afdeling, … Hospital. Der er herudover ingen relevante behandlingsmuligheder, ej heller indikation for yderligere undersøgelser på nuværende grundlag.

I forhold til specifikke ønsker anført ovenfor kan det konkluderes:

1. Binaural, stærkt generende tinnitus med varierende intensitet og associeret høretab opstod mod slutningen af 1990érne, med en vis sandsynlighed på baggrund af eksponering for støj fra ultralydsapparatur i tandlægepraksis. Gener associeret med tinnitus uændret over årene, høretabet derimod progredierende og tiltagende generende, særligt i baggrundsstøj. Der er forsøgt behandling med Vastarel og 'tinnitus re-training therapy', uden betydende gavn.
2. Tinnitus og høretab påvirker funktionsevnen og erhvervsevnen i betydelig grad, idet disse medfører nedsat koncentrationsevne, øget udtrætning og irritabilitet. Under arbejde bør skånes mod eksponering for lyde der forøger tinnitus-intensitet. Mulighed for fleksibel arbejdstid vil være ideel, således at arbejdstiden kan tilpasses den varierende koncentrationsevne og udtrætning, forårsaget af varierende tinnitus-intensitet.
3. Den gennemsnitlige tinnitus har været nogenlunde konstant gennem mere end et årti, hvorfor sandsynlighed for en væsentlig bedring må antages som fraværende. Høretabet

vil med al sandsynlighed progrediere yderligere. Høreapparater vil eventuelt kunne mindske gener associeret med tinnitus, samt forbedre høreevnen.
4. Der er ikke indikation for yderligere undersøgelser.
5. Som anført vil høreapparater eventuelt kunne mindske, omend ikke eliminere, undersøgtes gener. Om dette vil ændre funktions-/arbejdsevnen er tvivlsomt og vil afhænge af afprøvning over måneder.
6. Under arbejde bør skånes mod eksponering for lyde der forøger tinnitus-intensitet. Som anført vil høreapparater muligvis kunne gavne."

Selskabet har desuden modtaget diverse lønsedler, kalender fra tandlægeklinikken, årsopgørelse fra skat samt omsætningslister for 2009 til 2011.

Ved brev af 10/2 2012 meddelte selskabet klagerens advokat således:

"**Deres klients udbetalinger stopper**
Det grundlæggende krav din klients forsikringsbetingelser er, at erhvervsevnen som tandlæge skal være nedsat med minimum halvdelen. Dette har PFA Pension fået oplysninger om, ikke -længere- er tilfældet.

Som oplyst i vort brev af 17. januar 2012, har vi indhentet oplysninger om din klients økonomiske erhvervsevne.

Det fremgår af din klients lønindberetninger til Dataløn, at din klient har arbejdet og lønnet sig selv for henholdsvis 1.893,6 timer (kr. 404.833,00) i 2011 og 2010, x timer i 2009 (afventer forsendelse fra Multidata) og 1609,0 timer i 2008.

Dette er indberettet til SKAT og udgør fuld tid/ mere end fuld tid sammenholdt med 46 uger af 37,5 timer pr. år.

På denne baggrund, og på grund af den manglende fremsendelse af de i vore breve af 13. og 28. september 2011 efterspurgte aftalebøger med patientaftaler i klinikken, vurderer vi, at der er en formodning for, at din klient reelt arbejder mere end fuld tid, og under alle omstændigheder mere end halv tid.

Vi anerkender din klients hørelidelse, men en diagnose medfører ikke nødvendigvis at erhvervsevnen nedsættes i dækningsberettigende grad. I din klients tilfælde, finder vi at ovennævnte dokumentation beviser, at din erhvervsevne ikke er nedsat til mellem halvdelen eller en tredjedel, som er forudsætningen for at modtage forsikringsydelsen.

Vores grundlag for at kræve udbetalinger tilbage
I brev af 11. december 2002 vedr. forlig omkring halv udbetaling af dit grundmodul fremgår, at 'såfremt der sker ændring i de helbredsmæssige forhold eller tilknytning til arbejdsmarkedet skal vi have meddelelse herom.'

Din klient har ikke oplyst os, at han har genoptaget sit arbejde med mere end halv tid.

På denne baggrund er udbetalingerne fortsat, og det er dermed vores påstand, at din klient har modtaget udbetalingerne vel vidende, at han ikke var berettiget til dem. Derfor kræver vi de ikke forældede udbetalinger tilbage.

Fra nu? Eller...

10. maj 2011 havde vi en dialog med din klient pr. telefon, hvor vi drøftede hans arbejdsmængde. Denne blev oplyst som værende 'meget svingende'. Vi har siden efterspurgt klinikkens aftalebøger som dokumentation for din klients erlagte arbejdstid som tandlæge. Disse er stadig ikke modtaget uagtet, at vi har åbnet mulighed for, at din klient kunne anonymisere alle cpr-numre.

Grundet forældelsesloven vil vort krav alene omfatte udbetalingerne tilbage fra 10. maj 2011, da dette anses som værnede forfaldstidspunktet, jf. forældelsesloven § 2, stk. 1. Det vil sige fra det tidligste tidspunkt, til hvilket PFA kunne kræve fordringen opfyldt.

På baggrund af ovennævnte bringer vi din klients udbetalinger pr. 1. marts 2012, ligesom vi stopper med at indbetale til din klients ordninger.

Din klient har fået udbetaling fra os, som du ikke har været berettiget til. Derfor sender vi dig inden en måned et brev med en oversigt over, hvor meget du skal betale tilbage til os.

Din klients skade på højre tommelfinger efter fald på ski 5. april 2010
Denne skadesanmeldelse behandles særskilt. Dog angiver ovennævnte lønsedler ligeledes, at erhvervsevnen ej heller i dette tilfælde har været nedsat.

Dette underbygges af, at din klients egen læge i lægeattest til PFA udfyldt 28. maj 2010 angiver, at deres klient kan arbejde fuld tid med nævnte begrænsninger, dvs. hvis han ikke skal udføre tandudtrækning. Som behandling skønner egen læge, at almindelig aflastning skønnes tilstrækkelig.

Momenter vi har noteret os er dog, at din klient oplyst til speciallæge … ved undersøgelse foranlediget af Codan 15. maj 2011, at han har været nød til at sætte sin klinik til salg, grundet generne fra tommelfingeren.

Det seneste vi har modtaget oplysninger om vedr. din klients tommelfingerskade er journaludskrift fra speciallæge …, som angiver at han ved forundersøgelse 26. april 2011 til operation foranlediget af TRYG, oplyser forsikrede om risici og tidsperspektivet ved operation. Dette vil din klient tænke over. Af samme journal fremgår det dernæst 1. juli 2011, at journalkopi fremsendes efter anmodning fra din klients ægtefælle.

Dermed lægger vi til grund, at operationen ikke er gennemgået, hvilket er i overensstemmelse med egen læges vurdering og anbefaling 28. maj 2010 dvs. lige efter uheldet på ski.

Vi konkluderer derfor på baggrund af ovenstående, at din klient ej heller er berettiget til erhvervsudygtighedsforsikring i perioden efter tommelfingerskaden, da hans erhvervsevne som tandlæge ikke har været nedsat i dækningsberettigende grad."

Klagerens advokat var ikke enig i afgørelsen og gjorde ved brev af 26/3 2012 indsigelse over for selskabet, idet advokaten anførte, at der ikke var sket en forbedring af hans klients helbredsmæssige tilstand, men snarere en forværring, samt at der ej heller var sket en forbedring af hans klients indtjeningsmæssige forhold, siden han blev tilkendt invalidepension i 2002.

Hertil bemærkede selskabet i brev af 7/5 2012 bl.a. til advokaten:

"**Forudsætningen for PFA Pensions tilkendelse af invalidepension**
PFA Pension lagde i forbindelse med tilkendelse af halv invalidepension til Deres klient vægt på følgende:

- Deres brev af 23. januar 2001 til DTFs Tryghedsordninger:
  - Det angives at Deres klient er alene i stand til at præstere en tredjedel af sine hidtidige opgaver på klinikken
- Deres brev af 23. maj 2001 til Ankenævnet for forsikring:
  - Det angives at Deres klient alene kunne udføre en tredjedel af sine hidtidige arbejdsopgaver trods sin daglige færden på klinikken og
  - at Deres klient af helbredsmæssige årsager blev nødt til at sætte sin klinik til salg i januar 2000, samt
  - at Deres klient som selvstændig erhvervsdrivende ikke kunne sygemelde sig, da dette ville skade hans drift og dermed besværliggøre kliniksalg.

Med baggrund i ovenstående oplysninger og speciallægeerklæring af 18. november 2001 udfærdiget af overlæge …, hvor det fremgår, at Deres klient på grund af tinnitus forsøger at afhænde sin klinik, samt at han oplever væsentlige begrænsninger i forhold til tandlægearbejdet, og endeligt at han kun vil kunne påtage sig deltidsbeskæftigelse, tilbød PFA Pension at tilkende halv invalidepension til Deres klient. Det understregedes dog at tilkendelsen var 'uden præjudice for en fortsættelse af sagen'.

Endvidere fremgår det af vort brev af 11. december 2002, at tilkendelsen sker under forudsætning af, at PFA Pension underrettes, såfremt der sker ændringer i de helbredsmæssige forhold eller tilknytningen til arbejdsmarkedet.

PFA Pension hører ikke fra Deres klient vedr. ændring af tilknytning til arbejdsmarkedet, førend vi fremsender opfølgningsskema, som vi modtager retur 26. april 2010.

På baggrund af de nye oplysninger er det vort indtryk, at der ikke foreligger dokumentation for, at Deres klients erhvervsevne som tandlæge er nedsat i dækningsberettigende grad, dvs. med halvdelen eller mindre, hvorfor invalidepensionen stopper pr. 1. juni 2012."

Klagerens advokat gjorde på ny indsigelse over for selskabet, og da selskabet forsat fastholdt sin afgørelse, har klageren ved brev af 6/11 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil bl.a. anført:

"**1)** Indledningsvis bemærkes, at PFA Forsikring ved … i sin afgørelse af 29. august 2012 om ikke at ændre dennes afgørelse af 7. maj 2012 anfører, at *'allerede fordi at [klageren] kan arbejde mere end halv tid, så er han ikke berettiget til invalidepension'.*

Dette er ikke korrekt.
Det skyldes, at det ikke er afgørende for, hvor meget en persons arbejdsevne er nedsat, hvor meget den pågældende person kan arbejde sammenlignet med tidligere. Det afgørende er derimod den værdi den pågældende person er stand til at skabe (for sig selv) ved at arbejde sammenlignet med tidligere.

De fleste personer der får en skade kan udføre et andet mindre krævende stykke arbejde end det de udførte inden skaden, men hvis dette arbejde giver mindre i løn, så må den pågældendes erhvervsevne forsat anses for at være nedsat.

Det bemærkes, at PFA Pension efterfølgende har bekræftet, at man ikke kan slutte, som sagsbehandler … har gjort det i afgørelsen af 29. august 2012.

Dvs. at det afgørende for fastsættelsen af [klagerens] erhvervsevne er værdien af det arbejde han kan udføre/ den indtægt han har herved.

2) [Klagerens] personlige indtægt var i 2011, som det fremgår af vedlagte årsopgørelse fra 2011, på kr. 404.952, hvilket svarer til 43 % af hvad PFA Pension har oplyst, at en selvstændig tandlæge i gennemsnit tjener pr. år (kr. 935.246).

Det er således ikke korrekt, når PFA anfører, at [klagerens] erhvervsevne i indtjeningsmæssig forstand ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

3) Årsagen til [klagerens] - sammenlignet med andre tandlæger - meget lave personlige indtægt er først og fremmest, at [klageren] efter hørelidelsens indtræden ikke længere kan udføre en række almindelige behandlingsformer, som er af stor betydning for tandlægers indtægt. Det drejer sig bl.a. om fyldnings- og paradentosebehandlinger, som det er forbundet med store gener/ smerter for [klageren] at udføre jvf. nærmere herom i ovennævnte brev af 11. juli 2012 pkt. 3.

Derudover har det også en negativ indvirkning på [klagerens] indtægt, at han - som følge af skadens indtræden - er blevet nødsaget til, at betale sine klinikassistenter for at udføre en del af det arbejde, som han selv - inden hørelidelsens indtræden - udførte.

Det drejer sig hovedsageligt om tandrensninger (herunder komplicerede tandrensninger i forbindelse med implantater) jf. mere herom nedenfor.

Dvs. selv hvis [klageren] var i stand til at arbejde fuldtid, så ville hans erhvervsevne stadig være markant nedsat, idet hans indtægt ligger langt under, hvad han ville kunne tjene hvis ikke det var for hørelidelsen, og hvad andre tandlæger kan tjene på det samme antal arbejdstimer.

4) Udover ikke at kunne udføre flere af de mere indbringende behandlingsformer, er [klageren] ikke i stand til at arbejde i samme omfang (antal timer) som tidligere.

[Klageren] har siden hørelidelsen indtræden end ikke været i stand til at arbejde hvad der svarer til halvdelen af en normal arbejdsuge. Det præcise timeantal er meget svært at fastsætte, idet lidelsen/ tinnitussen kan variere meget fra dag til dag, hvilket betyder at han kommer og går afhængig af, hvor kraftige smerterne er.

Dette er PFA Pension ikke enig i, og gør til støtte herfor særligt tre argumenter gældende:

a) Det første argument er, at klinikkens daglige leder … har oplyst Dataløn om, at [klageren] i 2011 skulle have arbejdet, hvad der svarer til 1.870,6 timer.

Dette timetal er ikke korrekt.

Grunden til at klinikken/ … har oplyst dette timetal overfor Dataløn er, at det ikke var (og forsat ikke er) muligt at opgøre, hvor mange timer [klageren] reelt arbejder, hvorfor det var nemmest blot at tage udgangspunkt i det timeantal, der blev oplyst for virksomhedens øvrige ansatte.

At det overfor Dataløn oplyste timetal ikke er i overensstemmelse med, hvor meget [klageren] reelt arbejder og kan arbejde og, at der derfor er begået en fejl ved orientering af Dataløn, bekræftes af vedlagte erklæring fra ...

Såfremt [klageren] reelt var i stand til arbejde dette antal timer, ville tandlægevirksomhedens indtjening være helt anderledes bedre.

b) Det andet argument PFA Pension anfører er, at de på [klagerens] klinik ansatte klinikassistenter / tandplejere ikke har kompetencer til at udføre tandlægearbejder.

Dette er ikke korrekt.

[Klagerens] klinikassistent, …, har - som tidligere omtalt - gennemgået officielt tandrensningskursus, der giver hende ret til at foretage tandrensninger herunder komplicerede tandrensninger i forbindelse med implantater jvf. vedlagte uddannelsesbeviser.

Derudover har hun ret til at lave forebyggende ydelser, aftryk og små fyldninger (se oplistning i vedlagte kursusbevis), forudsat at dette kontrolleres af [klageren].

Det betyder, at [klinikassistenten] kan udføre en betydelig mænge opgaver - også traditionelle tandlægeopgaver - som klinikassistenter under normale omstændigheder ikke må/kan udføre.

[Klagers] eneste arbejde i forhold til sådanne behandlinger består i at tjekke om arbejdet er blevet udført godt nok jvf. i øvrigt bemærkningerne herom i ovennævnte brev af 11. juli pkt. 2.

Dette sammenholdt med, at klinikken hovedsageligt laver forebyggende arbejde - som [klinikassistenten] langt hen af vejen kan udføre - betyder, at det er muligt for [klageren] at lade [klinikassistenten] forestå en stor del af klinikkens arbejde og dermed reducere sin egen arbejdsmængde væsentligt.

PFA Pensions ovennævnte argument kan således ikke anføres til støtte for, at [klageren] skulle arbejde det af PFA Pension antagne antal timer.

c) Det tredje argument, som PFA Pension i sin afgørelse af 29. august 2012 anfører til støtte for, at [klageren] må anses for at have arbejdet mere end halv tid er, at antallet af selvstændige bookninger registreret i de ansatte klinikassistenter/ tandplejere's arbejdskalendere er få.

Årsagen til, at [klageren] også er registreret på en del af de behandlinger/tider, som er registreret for klinikassistenterne er ikke at han skal forestå disse behandlinger, men alene, at han i visse tilfælde kort skal tjekke, hvilken behandling der skal udføres og, når denne er udført, kort konstatere, om den er blevet udført ordentligt.

Dvs. at hovedparten af de timer i klinikassistenternes arbejdskalendere, hvor [klageren] også står registreret indebærer en minimal arbejdsindsats for [klageren].

Konklusionen på de under pkt. 3) og 4) i dette brev behandlede argumenter må nødvendigvis være, at [klagerens] tab af erhvervsevne er toleddet. Dette skyldes, at [klageren] på den ene side langt fra kan arbejde så mange timer, som han kunne tidligere og på den anden side - i de timer han er i stand til at arbejde - ikke kan udføre det arbejde/behandlingsformer, som andre tandlæger kan og dermed heller ikke kan opretholde samme indtjening pr. time, som andre tandlæger kan.

5) Til støtte for at [klageren] uberettiget skulle have modtaget invalidepension henviser PFA Pension i sin afgørelse af 29. august 2012 endvidere til en kort tekst på [klagerens] ejendomsmægler (…)'s hjemmeside (bilag …).

Det er ikke klart, hvilke oplysninger heri det er, at PFA Pension lægger vægt på, idet PFA Pension ikke specificerer dette nærmere, men blot henviser til afsnittet generelt.

Det kan dog bemærkes, at hovedparten af oplysningerne heri ikke er korrekte, hvilket bl.a. fremgår af, at disse oplysninger er blevet ændret og således ikke fremgår af hjemmesiden i dag jvf. vedlagte (nyere) udskrift fra samme side (bilag …).

Det kan i denne sammenhæng bemærkes, at PFA Pension på tidspunktet for sin afgørelse ikke kan undgå at have været klar over, at den i det omtalte afsnit vel nok mest relevante oplysning vedr. klinikkens omsætning, ikke var korrekt. Klinikkens omsætning har aldrig været på over 5 mio. kr. og PFA Pension har via den tidligere fremsendte omsætningsliste (bilag …) kunnet se, at omsætningen sidste år lå på 2,689 million og således ikke er i nærheden af de 5 mio. kr. der omtales i det nævnte afsnit.

Det kan derfor godt undre, hvilke oplysninger det er i det omtalte afsnit, som PFA Pension mener støtter deres afgørelse.

Dvs. at heller ikke disse oplysninger kan anføres til støtte for den af PFA Pension trufne afgørelse.

6) Et andet forhold, som PFA Pension (i sin afgørelse af 7. maj 2012) anfører til støtte for, at [klagerens] lidelse ikke er så slem, at den berettiger til invalidepension er, at [klageren] ikke har forsøgt sig med et høreapparat til at lindre smerterne.

Ræsonnementet synes her at være, det forhold, at [klageren] ikke har forsøgt sig med et høreapparat betyder, at smerterne ikke kan anses for særligt omfattende.

Dette er på ingen måde et rimeligt ræsonnement, idet [klageren] har forsøgt sig med talrige tiltag for at mindske sine smerter jvf. bemærkningerne herom i ovennævnte brev af 11. juli 2012.

Grunden til, at [klageren] ikke har forsøgt sig med et høreapparat er, at … overfor ham har oplyst, at det er usikkert, om brug af høreapparater vil mindske hans lidelser og at det ofte kun vil have en placeboeffekt.

Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at [klageren] meget gerne vil afprøve, om et høreapparat kan være med til at lindre hans daglige smerter.

Det er klart, at der - hvis dette mindsker hans lidelser i et sådan omfang, at hans arbejdsevne vil øges - skal foretages en ny vurdering af hans arbejdsevne. Det kan imidlertid ikke være

meningen, at forsikringsselskaber kan fratage en person, der utvivlsomt har store smerter, den ydelse, som de pågældende smerter og gener i øvrigt berettiger til, blot fordi denne endnu ikke har forsøgt sig med en' af en hel række mulige tiltag.

7) PFA Pension har i deres afgørelse lagt meget vægt på, at [klageren] ikke har reageret på en henvisning, som overlæge … jvf. den vedlagte lægeerklæring af 26. maj 2011 skulle have udstedt til … Hospital audiologisk-afdeling.

Hertil skal blot bemærkes, at [klageren] aldrig er blevet orienteret om en sådan henvisning, hvilket understøttes af, at … Hospital audiologisk-afdeling har oplyst, at de aldrig har fået en sådan henvisning vedr. [klageren].

Erklæring fra … Hospital til bekræftelse af ovenstående eftersendes hurtigst muligt."

Advokaten har efterfølgende fremsendt erklæring fra det ovennævnte hospital, som bekræfter, at hospitalet ikke har modtaget nogen henvisning vedrørende klageren.

Nævnet har tillige fået forelagt erklæring fra den driftsansvarlige i tandlægeklinikken vedrørende klagerens timeantal. Af erklæringen dateret den 5/11 2012 fremgår:

"Undertegnede, …, cpr.nr. …, erklærer hermed, at jeg, som ansvarlig for den daglige drift i [klagerens] tandlægeklinik, i 2011 begik den fejl, at jeg overfor Dataløn oplyste, at [klageren], cpr.nr. …, i 2011 arbejdede hvad der svarer til 1.876,6 timer.

Dette timetal er ikke korrekt.

[Klageren] er som følge af sine hørelidelser (tinnitus mv.) end ikke i stand til at arbejde hvad der svarer til halv tid. Det er ikke muligt at fastsætte det præcise timetal, som [klageren] arbejder, idet det varierer fra dag til dag og afhænger af, hvor kraftige hans gener er den enkelte dag.

Baggrunden for det overfor Dataløn oplyste tal er, at jeg - idet det som nævnt ikke er muligt at fastsætte hvor mange timer [klageren] arbejder - anvendte/oplyste det samme timetal, som var oplyst for klinikkens øvrige medarbejdere."

Selskabet har i svarbrev af 17/12 2012 til nævnet anført:

"**Forudsætningen for PFA Pensions tilkendelse af invalidepension**
PFA Pension lagde i forbindelse med tilkendelse af halv invalidepension vægt på forsikredes advokats oplysninger om følgende:

- At forsikrede alene var i stand til at præstere en tredjedel af sine hidtidige opgaver på tandlægeklinikken
- At forsikrede af helbredsmæssige årsager blev nødt til at sætte sin klinik til salg i januar 2000, samt
- At forsikrede som selvstændig erhvervsdrivende ikke kunne sygemelde sig, da dette ville skade hans drift og dermed besværliggøre kliniksalg

11. 83.543

Med baggrund i ovenstående oplysninger og speciallægeerklæring udarbejdet af overlæge … dateret den 18. november 2001 (bilag …), hvor det fremgår, at forsikrede på grund af tinnitus forsøgte at afhænde sin klinik, samt at han oplevede væsentlige begrænsninger i forhold til tandlægearbejdet og endeligt at han kun ville kunne påtage sig deltidsbeskæftigelse, tilbød PFA Pension at tilkende halv invalidepension. Vi bad forsikrede samtidig om at kontakte os ved ændringer i hans helbredstilstand eller arbejdsmæssige situation.

For en nærmere redegørelse af grundene til tilkendelsen af halv invalidepension skal PFA Pension henvise til vores breve af henholdsvis den 10. februar 2012 (bilag …), af den 7. maj 2012 (forsikredes bilag …) og brev af den 29. august 2012 (bilag …).

PFA Pensions begrundelse for at stoppe udbetalingen af invalidepension
Det er PFA Pensions vurdering, at forudsætningerne for udbetaling ikke længere er opfyldt.

For at være berettiget til udbetaling af invalidepension, skal erhvervsevnen som tandlæge være nedsat med halvdelen eller mere, jf. forsikringsbetingelserne § 6, atk.1.

Det fremgår af opfølgningsskemaet dateret den 23. april 2010 (bilag …), at forsikredes tilstand er forværret, idet hans tinnitus er forværret og hans højre tommelfinger er skadet den 5. april 2010. Forsikrede har oplyst, at han arbejder *på nedsat tid* som selvstændig tandlæge i Esbjerg og at han kører frem og tilbage et par ugentligt. Han har ikke oplyst sin løn.

Det fremgår af lægeattesten (bilag …), at forsikredes erhvervsevne er forværret, på grund af nedsat funktion af højre tommelfinger, således at han ikke er i stand til at bruge højre hånd til tandudtrækning, men samtidig vurderer lægen, at forsikrede er i stand til at arbejde på fuld tid på trods af nævnte begrænsninger. Denne vurdering tyder på, at forsikrede inden håndskaden var i stand til uproblematisk at arbejde på fuld tid. I øvrigt klager forsikrede ikke længere over gener fra højre hånd, hvorfor det antages at han atter er i stand til uproblematisk at arbejde fuld tid.

Det fremgår af øre-, næse- og hals- speciallægeerklæring dateret den 26. maj 2011 udarbejdet af … (bilag …), at forsikrede klager over konstant, binaural, svært generende tinnitus. Han har progredierende høretab, særligt svarende til højfrekvenser. Der er særligt, og tiltagende, problemer med baggrundsstøj. Tinnitusen er af varierende intensitet. Ved brug af ultralydsapparatur i tandlægepraksissen forværres generne.

Behandling har været forsøgt med Vasterel, men dette medførte forværring. Forsikrede oplyser til speciallægen, at han om dagen har koncentrationsbesvær, øget træthed og irritabilitet grundet tinnitus, hvorfor han har brug for flere og længere pauser i løbet af en arbejdsdag. Han kører flere gange ugentligt til sin klinik i ... Han oplyser, at han ønsker brændende at fastholde sit arbejde.

PFA Pension bemærker i denne forbindelse, at en køretur fra forsikredes adresse i … til klinikken i … ifølge krak.dk er 329 km, og at køretiden udgør 3 timer og 20 minutter.
Endvidere antages det, at en så lang køretur sætter krav til forsikredes koncentration og dermed kan være medvirkende til en øget træthed, da det kan være trættende at køre så langt i bil.

Objektivt fremtræder forsikrede ved undersøgelsen upåfaldende fysisk og psykisk (bilag …). Forsikrede har høretab i mellem- og særligt højfrekvenser. Tinnitusgenerne er uændrede, men høretabet er progredierende. Tinnitus og høretab påvirker funktions- og erhvervsevnen i

betydelig grad. Speciallægen konkluderer, at høreapparat vil kunne mindske om end ikke eliminere forsikredes gener.

PFA Pension bemærker i forbindelse hermed, at forsikrede ikke har forsøgt sig med høreapparater på trods af, at speciallægen vurderer at brug heraf vil kunne mindske om end ikke eliminere forsikredes gener. PFA Pension må på baggrund af det konkluderer, at forsikredes symptomer ikke kan være så invaliderende, da man må formode, at han ellers ville afprøve alle tilgængelige behandlingsmuligheder.

Forsikredes advokat sætter desuden spørgsmål ved, om brug af høreapparater vil medføre en egentlig bedring af forsikredes gener eller om der er tale om en placeboeffekt.

PFA Pension bemærker i denne forbindelse, at det er underordnet om der er tale om en placeboeffekt eller en egentlig effekt, da det vil medføre, at forsikrede oplever sin tilstand bedret.

Vi skal endvidere henvise i denne forbindelse til, at forsikrede har en tabsbegrænsningspligt, som synes ikke at være overholdt. Til støtte herfor kan nævnes AKF 75.654.

Dét at lægen aldrig har udstedt en henvisning, har desuden ingen betydning for sagen, da forsikrede i hvert fald siden september 2011 har haft kendskab til indholdet af speciallægeerklæringen, og dermed selv kunne rette henvendelse til lægen med henblik på en henvisning.

I forlængelse heraf skal det fastslås, at forsikredes tinnitusgener i forvejen bygger på forsikredes subjektive oplevelse, hvorved det ikke kan måles om der sker en reel bedring af hans gener eller at der alene vil være tale om en placeboeffekt.

Det fremgår af oplysninger fra dataløn (bilag …), at der i 2011 var 7 der fik løn fra forsikredes virksomhed, herunder forsikrede. Af disse blev 4 lønnet for 1.879,60 timer, hvoraf den ene af dem var forsikrede. De sidste 3 ansatte arbejdede meget få timer i klinikken (henholdsvis 6,49 og 22 timer).

PFA Pension bemærker i øvrigt, at forsikredes sekretær, …, som har samme adresse som forsikrede, i 2011 havde en bruttolønindkomst på 363.890 kr., jf. bilag …, medens forsikredes løn udgjorde 406.032 kr., jf. bilag … side 7, selvom forsikrede er den eneste tandlæge på klinikken (bilag …).

PFA Pension bemærker desuden, at forsikredes timeindberetning svarer til fuld tid. Forsikredes advokat påpeger dog, at indberetningen af timer er forkert, men at det var nemmere at indberette fuld tid end det timeantal, han faktisk har arbejdet.

PFA Pension bemærker i denne forbindelse, at 3 andre ansattes timeantal er indberettet med de timer de rent faktisk har arbejdet, hvorfor det kan undre at noget tilsvarende ikke blev gjort for forsikredes vedkommende. Om ikke andet så i form af et mere retvisende skøn, såfremt det antages at være korrekt, at han ikke har arbejdet fuld tid. Forsikredes advokat mener, at forsikrede har arbejdet under halv tid, hvorfor det undrer, at der ikke blev indberettet halv tid, da det forventes at være lige så let at indberette som fuld tid.

I øvrigt taler forsikredes aftalebøger for 2011 (bilag …) ikke i retning af, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere. Aftalebøgerne bevidner om stort set fuldt bookede tider, fraset en frokostpause. Vi bemærker i denne forbindelse, at en kort dag eller fridag om fredagen ikke er et udtryk for at hans erhvervsevne er nedsat. Hvis det var er-

hvervsevnen, der forhindrede ham i at arbejde på fuld tid, ville det give mere mening med en fridag midt på ugen i stedet. I øvrigt klager forsikrede over, at hans symptomer er svingede, hvorfor det ikke giver mening at have en fast fridag af helbredsmæssige årsager.

I forlængelse heraf skal PFA Pension bemærke, at forsikrede jf. aftalebøgerne arbejder en dag om ugen på klinik på ...

Forsikredes advokat har til ankenævnssagen oplyst, at forsikredes klinikassistent har gennemgået et kursus således, at hun kan udføre tandrensninger (forsikredes bilag …). Forsikredes advokat oplyser i denne forbindelse, at klinikassistenten på baggrund heraf udfører tandrensninger samt andre opgaver i klinikken, og således aflaster forsikrede væsentligt.

Det fremgår af udskrift fra skt.ku.dk/tandklinikassistent (bilag …), at klinikassistenters opgaver er at forberede og assistere ved forskellige tandbehandlinger, tilberede materialer og medikamenter, sørge for hygiejnen på klinikken og skrive journal. I øvrigt kan klinikassistenten optage røntgenbilleder, undervise i tandbørstning og kost, afpudse tænder, foretage flourbehandling og tage aftryk. Og endelig diverse administrative opgaver. Selvom forsikredes klinikassistent, ud over de almindelige opgaver, som en klinikassistent udfører, har fået kompetencer til at udføre tandrensninger, må vi formode, at hovedparten af behandlingerne udføres af forsikrede, som er den eneste tandlæge på klinikken.

Forsikredes advokat gør desuden gældende, at klinikassistenten har kompetencer til at udføre opgaver i forbindelse med implantatbehandling (bilag …, s. 2). PFA Pension gør i den forbindelse opmærksom på, at 'Tandplejerkursus i Implantologi' ifølge Nobelbiocares (som har udstedt certifikatet) hjemmeside lærer deltagerne om 'forberedelserne for implantat kirurgi, opdækning og præ- og postoperative patientvejledning.' (bilag …). Ud fra dette må vi formode, at forsikrede selv udfører implantatbehandling, som klinikassistenten assisterer til.

PFA Pension bemærker ligeledes, at kursusbeviset er udstedt i januar 2011 og certifikatet er udstedt i september 2011, hvorfor det antages at klinikassistenten ikke før denne dato har klaret ovennævnte opgaver.

Det fremgår af omsætningsliste i perioden 1/1-2011 til 31/12-2011 (forsikredes bilag …), at forsikrede i 2011 havde honorarindtægt på 1.326.177,93 kr., sygekasseindtægter på 203.351,63 kr. og kommuneindtægt på 18.422,40 kr. i … og i … honorarindtægter på 459.531,38 kr., sygekasseindtægt på 56.850,14 kr. og kommuneindtægt på 33.618,25 kr. Hvilket tilsammen giver en omsætning på 2.097.951,73 kr. i 2011.

PFA Pension skal i denne forbindelse henvise til, at forsikredes priser for tandbehandling er billigere end andre tandlægers, jf. bilag …, side 2, hvor han i en mail til … skriver, at han ikke 'ønsker patienter, som henvender sig bare for at få lavet en bestemt type behandlinger fordi den er billigere'.

Forsikrede har endvidere i mail af den 17. september 2011 (bilag …) oplyst, at hans priser er markant lavere end hans kollegaers. Videre oplyser han, at såfremt én der ikke er patient i klinikken i forvejen henvender sig for at få lavet en krone, vil vedkommende blive afvist, da han ønsker at følge op på behandlingen.

Dette må have en betydning for forsikredes omsætning.

Til sammenligning kan det ses af samme liste (forsikredes bilag …), at klinikassistent … omsætning i 2011 udgjorde honorarindtægter på 250.394,86 kr., sygekasseindtægter på

108.484,51 kr. og kommuneindtægter på 16.539,09 kr., hvilket i alt giver en omsætning på 375.418,46 kr. i 2011.

Da forsikredes omsætning er væsentlig større end klinikassistentens understøtter dette, at forsikrede fortsat laver et væsentligt arbejde i klinikken.

Endvidere fremgår det af http://www.... (bilag …), at forsikredes arbejds- og interesseområder er ortodonti (tandregulering), aftagelige proteser, bidfunktion, implantater, kirurgi, odontofobi (tandlægeskræk) og parodontosekirurgi.

Det fremgår endvidere af bilag …, at forsikrede bl.a. laver fyldninger, kroner, rodbehandling, at han fjerner visdomstænder ved operation osv. Ingen af disse arbejdsopgaver kan udføres af en klinikassistent, hvorfor det må antages, at disse arbejdsopgaver udføres af forsikrede.

PFA Pension bemærker ligeledes, at forsikrede i 11 år har drevet sin klinik med succes, selvom han i 2001 oplyste, at hans helbredstilstand tvang ham til at sælge sin klinik. Vi bemærker i øvrigt, at forsikrede i 2010 overfor Codan også oplyste, at han måtte sætte sin klinik til salg, jf. bilag I. Denne gang begrundede han dog behovet for at sælge klinikken med problemer med højre tommelfinger og ikke med tinnitus.

I øvrigt kan det undre, at salgsopslaget (forsikredes bilag … og …) er blevet ændret efter at PFA Pension har fundet frem til opslaget. Det fremgår af det oprindelige opslag (forsikrede bilag …), at klinikken er i 'meget ekspansiv udvikling'. Det fremgår i øvrigt af det opdaterede opslag (forsikredes bilag …), at der er 900 patienter i behandling årligt, hvilket tyder på, at der er godt gang i klinikken.

PFA Pension gør gældende, at forsikrede ikke har dokumenteret en erhvervsevnenedsættelse på halvdelen eller mere med baggrund i:
at selvom forsikrede klager over koncentrationsbesvær og træthed, kan han på trods heraf arbejde som tandlæge og et par gange ugentligt køre frem og tilbage mellem hans hjem og hans klinik,
at forsikrede ikke har overholdt sin tabsbegrænsningspligt, fordi han ikke har afprøvet høreapparat på trods af, at det forventes at kunne mindske om end ikke fjerne forsikredes gener,
at forsikredes aftalebøger stort set er fuldt bookede,
at forsikredes arbejdstid er fuld tid i henhold til aftalebøger og oplysninger fra dataløn, at forsikredes omsætning i 2011 udgjorde godt og vel 2 mio. kr.,
at forsikrede aldrig har været i kontakt med sin kommune og derfor aldrig er blevet arbejdsprøvet.

Konklusion
PFA Pension gør gældende, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere, hvorfor han ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension.

PFA Pension gør i øvrigt gældende, at det fremgår af sagens akter, at der ikke er sket en forbedring i forsikredes helbredstilstand, hvorfor man, i mangel af andre oplysninger, må konkludere, at forsikrede i hele perioden, hvor han har fået udbetalt invalidepension, har været i stand til at arbejde på fuld tid. Vi skal i den forbindelse understrege, at vi flere gange har bedt ham om at fremsende lønoplysninger og aftalebøger for perioden 2001 og frem, men at vi aldrig har modtaget dem.

Vi **opfordrer** således fortsat forsikrede til at fremsende os de oplysninger der er nødvendige for fastsættelse af vores krav om tilbagebetaling.

Modtager vi ikke de oplysninger, som vi beder om, må vi tage udgangspunkt i, at han i hele perioden har været i stand til at arbejde på fuld tid, og vi vil i så fald blive nødt til at fastsætte vores tilbagebetalingskrav derefter."

Selskabets brev har givet klagerens advokat anledning til i brev af 11/2 2013 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"**Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 28. maj 2010**
PFA Pension henviser (på s. 3) til den som bilag … fremlagte lægeattest til støtte for, at [klageren] ikke er berettiget til invalidepension.

Det må afvises, at denne lægeattest skal tillægges nogen betydning i denne sammenhæng, idet den alene vedrører den skade, som [klageren] pådrog sig i sin tommelfinger, og ikke de meget omfattende tinnitus-gener, som har forårsaget erhvervsevnetabet.

Disse gener behandles i den senere udarbejdede speciallægeerklæring af 26. maj 2011.

Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at PFA Pension ikke angiver indholdet af det fremlagte bilag korrekt, idet det anføres (s.3, næstsidste afsnit), at lægen vurderer, at forsikrede (dvs. [klager]) er i stand til at arbejde fuld tid på trods af de nævnte begrænsninger.

Det er ikke det der står i lægeattesten nederst på første side. Her står der, at [klageren], vurderes at kunne arbejde fuld tid med de nævnte begrænsninger. Dvs. at det kan godt være at han vurderer, at [klager] kan arbejde fuld tid, men kun med de begrænsninger, der er angivet i lægeattesten i øvrigt.

Speciallægeerklæring af 26. maj 2011

PFA Pension anfører på s. 4, afsnit 4, at det i speciallægeerklæringen konkluderer, *'at høreapparat vil kunne mindske om end ikke eliminere forsikredes gener'.*

Dette er ikke en korrekt gengivelse af speciallægens konklusion, idet speciallægen i sin konklusions pkt. 3 - efter at have anført, at sandsynligheden for en væsentlig bedring må anses for fraværende - gør det klart, at høreapparater eventuelt vil kunne mindske gener associeret med tinnitus, samt forbedre høreevnen. Dvs. at speciallægen ikke - selv om det synes at kunne udledes af den af PFA Pension anførte formulering - med sikkerhed kan sige, om brugen af et høreapparat vil kunne mindske generne. Det eneste han reelt skriver i sin konklusion er, at der er en mulighed for, at det vil kunne mindske (ikke eliminere) generne, hvis [klageren] benytter et høreapparat.

Det synes uheldigt, at PFA Pension udelader centrale ord fra lægeerklæringen, og dermed giver det indtryk at speciallægeerklæringen har et andet indhold end det faktisk er tilfældet.

Transport

PFA Pension anfører på side 4, at en af grundende til [klagerens] problemer med koncentration mv. kan henføres til, at [klageren] flere gange ugentligt kører frem og tilbage til sin klinik i … fra sin adresse i …

Dette må afvises.

Det er ikke korrekt, at [klageren] kører frem og tilbage flere gange i løbet af en uge. [Klageren] kører (netop for at undgå for meget kørsel) kun frem og tilbage en enkelt gang om ugen. Det er planlagt på den måde, at han kører derover (til …) i slutningen af weekenden - så han undgår at skulle ud og køre på dage, hvor han også skal arbejde - og kører hjem, når arbejdsugen er overstået.

Det kan i denne sammenhæng bemærkes, at det hovedsageligt er … der fører bilen, idet [klageren] ikke bryder sig om at køre på motorvejene.

[Klagerens] koncentrationsbesvær, øgede træthed mv. kan således ikke henføres til denne ugentlige køretur, og må derfor alene henføres til de belastninger, som tinnitussen påfører denne.

Tabsbegrænsning

PFA Pension anfører på s. 4, at [klager] har en tabsbegrænsningspligt, og at denne ikke synes at være overholdt. PFA Pension henviser til støtte herfor til at [klager] ikke har forsøgt sig med et høreapparat.

For at vurdere, hvorvidt [klageren] har overholdt sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at forsøge sig med høreapparat, må der tages udgangspunkt i 1) den vejledning denne har fået og 2) hvilke andre tiltag denne har forsøgt sig med for at mindske sine gener og dermed begrænse sit økonomiske tab.

I forhold til punkt 1) bemærkes, at speciallægeerklæringen - som ovenfor nævnt - klart anfører, at høreapparater kun eventuelt vil kunne mindske gener associeret med tinnitus, dvs. at hvis han forsøger sig hermed, så er der en mulighed for - ligesom der vil være det ved brug af en række andre tiltag - at den vil kunne mindske dennes gener.

Dette understøttes af, at det ikke - som speciallægen også forklarede [klageren] - er dokumenteret, at anvendelse af høreapparat har nogen medicinsk effekt på tinnituslidelser. Hvis PFA mener, at der er nogen former for dokumentation for, at høreapparater nedsætter tinnitus lidelser, opfordres PFA til at fremlægge sådan materiale.

Heroverfor anfører PFA Pension, at det er uden betydning, om effekten er dokumenteret eller placebo. Dette er på sin vis korrekt, men idet [klageren] er blevet orienteret om, at der ofte er tale om en placeboeffekt, så er det næppe sandsynligt, at han skulle blive ramt af en placeboeffekt, idet denne jo netop forudsætter, at klienten tror at det pågældende tiltag har en reel/dokumenteret effekt.

Det afgørende i denne sammenhæng er, at [klageren] - som også omtalt i bilag … (side 4-5) til den til Ankenævnet for Forsikring fremsendte klage - har forsøgt sig med langt flere tiltag end, hvad med rimelighed kan forvente af en person i hans situation.

I forhold til tabsbegrænsningen kan det i øvrigt undre, at PFA Pension pludselig nederst på s.4 anfører, at det uden betydning for sagen, at der aldrig er blevet udstedt en henvisning til [klageren] fra … Hospital. PFA Pension har adskillige gange har fremhævet det som et problem, at [klageren] ikke havde reageret på den henvisning, som PFA Pension mente han havde modtaget fra … Hospital.

Da PFA Pension nu er blevet klar over, at der rent faktisk ikke blev udstedt en sådan henvisning, så anser PFA Pension det pludselig for et problem, at [klager] ikke selv har reageret på den udarbejdede speciallægeerklæring.

Heroverfor skal det blot bemærkes, at [klageren] jf. vedlagte bilag … (anmodning af 18. juni 2012 til PFA Pension om at fremsende den omtalte speciallægeerklæring til [klagerens] læge) ikke har været bekendt med indholdet speciallægeerklæringen før, at denne - på [klagerens] opfordring - blev fremsendt til dennes læge i slutningen af juni 2012. Dvs. at [klageren] ikke har haft mulighed for at reagere på den omtalte speciallægeerklæring før på dette tidspunkt.

Det kan i forlængelse heraf undre, at PFA Pension - på trods af, at denne har været bekendt med, at [klageren] først har fået fremsendt speciallægeerklæringen i slutningen af juni 2012 - alligevel vælger at fremstille sagen som om, at [klageren] burde have reageret herpå tidligere.

Sammenfattende kan man konstatere, at det er PFA Pensions opfattelse, at [klageren] skal anses for ikke at have opfyldt sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have forsøgt sig med et høreapparat, på trods af, at han 1) har forsøgt sig med en lang række anerkendte behandlingstiltag, 2) at han har fået oplyst, at det ikke er sikkert, at et høreapparat vil have nogen effekt, 3) at der rent faktisk ikke er nogen dokumenteret effekt i forhold til tinnitus-lidelser, ved at anvende et høreapparat, 4) at han aldrig har modtaget nogen henvisning/ indkaldelse til det sygehus, som ifølge speciallægeerklæringen skulle bistå med udlevering heraf og 5) at han først efter sagens påbegyndelse har fået kendskab til speciallægeerklæringen af 26. maj 2011.

Dette synes ikke at være rimeligt, og det må på denne baggrund klart afvises, at [klageren] ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Hvis det var afgørende for PFA Pensions tildeling af invalidepension, at [klageren] lige netop forsøgte sig med et høreapparat, så burde man da have gjort opmærksom herpå i forbindelse med, at man indgik aftalen om invalidepension tilbage i 2002.

Det skal dog for en god ordens skyld endnu en gang bemærkes, at [klageren] meget gerne vil forsøge sig med et høreapparat, og allerede har taget kontakt til … Hospital med henblik på at få sat forsøget i værk.

Arbejdstid

- PFA Pension antyder på side 5, at det ikke fremstår troværdigt, at der skulle være sket en fejl i forbindelse med klinikkens - nærmere bestemt …s - indberetning af [klagerens] arbejdstid til dataløn, og at det derfor må lægges til grund, at han har arbejdet fuld tid, som oplyst overfor dataløn.

Til støtte herfor henviser PFA Pension til, at klinikken i forbindelse med indberetningen til dataløn har oplyst meget præcise timetal for, hvor meget 3 af virksomhedens ansatte har arbejdet, og der spørges derfor til, hvorfor man ikke har gjort noget tilsvarende for [klageren].

Dette spørgsmål kan besvares meget klart med, at de 3 medarbejdere, som man har anført disse meget præcise timetal for, er rengøringspersonale, som har arbejdet meget begrænset omfang på klinikken, hvilket gør det væsentligt nemmere at holde styr på, hvor meget de rent faktisk har arbejdet. Derudover er disse medarbejdere - modsat [klageren] - timelønnede,

hvorfor det har været af afgørende betydning for aflønning af disse medarbejdere, at holde styr på, præcis hvor mange timer de har arbejdet.

I forhold til klinikkens 4 øvrige medarbejdere (herunder [klageren]) har klinikken oplyst samme timeantal, nærmere bestemt 37 timer om ugen. Dette timetal er ikke i overensstemmelse med det timetal, som [klageren] reelt er i stand til at arbejde, men er som tidligere nævnt oplyst, da det præcise timetal ikke kan opgøres præcist, og det blev derfor anset for lettest blot at oplyse samme timetal, som virksomhedens øvrige medarbejdere arbejder.

… har som tidligere anført afgivet en skriftlig erklæring, hvori hun oplyser, at det oplyste timetal for [klagerens] arbejdstid ikke er korrekt, og der er intet grundlag for at antyde, at indholdet heri ikke er i overensstemmelse med sandheden.

Dette vil i tilfælde af, at sagen ender ved domstolene kunne bekræftes af adskillige vidner, som desværre ikke kan føres for Ankenævnet for Forsikring.

PFA Pension anfører i forlængelse af ovenstående (s. 5), at klinikkens aftalebøger fremstår fyldte, og at dette må tages til udtryk for, at [klageren] arbejder fuld tid.

Heroverfor skal jeg endnu en gang gøre opmærksom på, at de i aftalebøgerne angivne aftaler ikke er udtryk for, hvornår og hvor meget [klageren] arbejder.

Som tidligere nævnt udføres en stor del af arbejdet af de på klinikken ansatte klinikassistenter, således at [klageren] som oftest blot foretager en indledende og afsluttende kontrol af, hvad der skal laves og, om dette er lavet ordentligt.

Derudover har man i forhold til hver enkelt patient fastsat ekstra tid til arbejdets udførelse - en slags buffer - for at imødegå [klagerens] væsentligt nedsatte arbejdshastighed og til tider pludseligt opstående behov for at få en pause. Denne ekstra tid for hver enkelt patient betyder, at arbejdsbøgerne meget hurtigt fyldes ud, selvom der kommer et væsentlig mindre antal patienter igennem klinikken end inden [klagerens] gener begyndte.

- PFA Pension anfører i forhold til oplysningerne om, at en stor del af klinikkens arbejde udføres af klinikassistenterne, at det som bilag … fremlagte certifikat og kursusbevis for klinikassistentens kompetencer er udstedt i januar 2011, og at klinikassistenten derfor ikke før denne dato har kunnet forestå de pågældende opgaver.

Dette er ikke korrekt, idet klinikassistenterne også inden man påbegyndte udstedelsen af ovennævnte certifikater var berettigede til at foretage de pågældende opgaver, så længe de i sidste ende kontrolleres af en tandlæge og det i øvrigt er tandlægen der har det endelige ansvar herfor.

Dvs. udstedelsen af det fremlagte certifikat og kursusbevis er ikke en forudsætning for, at klinikassistenterne må udføre de på kurserne behandlede behandlingsformer.

For en god ordens skyld, skal det i øvrigt bemærkes, at det ikke kun er den nuværende klinikassistent, der har taget de omtalte kurser, det samme er tilfældet for flere af de tidligere ansatte klinikassistenter.

Av min tand

PFA Pension anfører på s. 7, at det forhold, at man på hjemmesiden www.avmintand.dk (bilag …) kan læse, at [klagerens] klinik beskæftiger sig med en række behandlingsformer, som kun må/kan foretages af tandlæger, må betyde at disse opgaver udføres af [klageren].

Det skal hertil blot bemærkes, at [klagerens] klinik ikke udfører en lang række af de behandlingsformer, som ovennævnte hjemmeside anfører.

Det anføres eksempelvis:

- At klinikken foretager tandregulering. Dette er ikke tilfældet, idet dette kræver særskilt ekstra uddannelse, som [klageren] ikke har taget.

- At klinikken fjerner visdomstænder ved operation. Dette foretages der kun ganske få af om året, idet der kun kommer få henvendelser herom og [klageren] henviser disse til patienter til sygehusene eller andre tandlæger, hvis der er de mindste komplikationer forbundet hermed.

- At klinikken foretager implantater. Dette sker maksimalt en gang om året.

- At klinikken foretager bidfunktioner. Sådanne behandlinger forestås af klinikassistenterne.

- At klinikken laver proteser eller paradentose arbejde. Den slags arbejde henviser [klageren] til andre tandlæger.

- At klinikken foretager kirurgibehandlinger. Sådanne behandlinger foretages ikke medmindre det er helt simpelt.

- Osv.

De på den omtalte hjemmeside oplyste beskæftigelsesområder/ behandlingsformer er således i vid udstrækning misvisende, og kan således ikke tages til udtryk for, hvad det er for behandlinger [klageren] foretager eller kan foretage.

Derudover bemærkes, at de på 'Av mind tand' angivne åbningstider ikke er udtryk for klinikkens åbningstider eller [klagerens] arbejdstider, men for den periode, hvor patienterne kan få fat i klinikassistenter med henblik på at aftale tider.

Det er bl.a. på grund af det store omfang af fejlagtige oplysninger, som hjemmesiden Av mind tand indeholder, at [klageren] - som dokumenteret ved det til dette brev vedlagte bilag … - har forsøgt at få Datatilsynet til at pålægge Av Mind Tand at tage oplysningerne af hjemmesiden.

Da de pågældende oplysninger er så fyldt med fejl, som det er tilfældet, bør disse ikke lægges til grund i forhold til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse herom.

Salg af klinikken

- Det bemærkes, at PFA Pension endnu en gang henviser til det forhold, at [klageren] ikke har fået solgt sin klinik, til støtte for, at denne ikke er berettiget til invalidepension.

Det kan undre noget, at PFA Pension tilsyneladende synes, at det skal tillægges stor vægt i forhold til vurderingen af [klagerens] erhvervsevnetab, hvorvidt det har været muligt at sælge klinikken eller ej. Det er flere gange blevet oplyst, at det ikke er [klageren], men en ejen-

domsmægler, der har værdisat denne og, at der ikke har været nogen bud herpå overhovedet. Problemet i denne sammenhæng er, at det er en 1-mands praksis, der ligger på 1. etage i …, hvilket ikke attraktivt for en tandlægeklinik.

[Klager] har således ikke haft mulighed for at sælge/ komme af med klinikken, hvorfor dette næppe kan lægges ham til last i forhold til erhvervsevnetabsvurderingen.

- Det skal blot for en god ordens skyld gøres opmærksom på, at klinikkens annonce ikke er blevet ændret som følge af, at PFA Pension har fundet frem til opslaget, men som følge af, at indholdet heraf ikke var korrekt.

Det synes i øvrigt upassende at insinuere, at [klageren] skulle have overtalt sin ejendomsmægler til at give indholdet af ejendomsmæglerens annonce et ukorrekt indhold med henblik på at få tildelt tab af erhvervsevne.
Derudover må det være PFA Pension bekendt, at ejendomsmæglere ofte omgås sandheden en smule lempeligt med henblik på at skabe lidt interesse for en ejendom eller virksomhed.

Det synes på denne baggrund ikke sagligt/ rimeligt - på trods af PFA Pensions gentagne henvisninger hertil - at basere afgørelsen på de oplysninger, som fremgår af bilag … (dvs. annoncen inden denne blev rettet).

Omsætning

I forhold til PFA Pensions gentagne henvisninger til [klager]s og virksomhedens omsætning, skal det blot bemærkes, at denne ikke er afgørende for, om en forsikret er berettiget til invalidepension. Det afgørende er den forsikredes indtægt jvf. nærmere herom nedenfor.

I forhold til omsætningen skal det således blot bemærkes, at både [klageren] og klinikken i det hele taget's omsætning - som følge af, at [klagerens] dalende kapacitet - fortsætter med at falde jvf. den som bilag … vedlagte omsætningsliste fra 2012. Det fremgår bl.a. heraf, at hans personlige omsætning er helt nede på ca. kr. 1,6 mio. om året, hvilket er markant mindre end gennemsnits tandlæge, og at virksomhedens omsætning er faldet med godt en halv million siden 2011.

Opsamling

PFA anfører, at [klager] ikke har dokumenteret, at denne har en lidt et erhvervsevnetab på 50 % eller mere.

Dette er ikke korrekt.

Det fremgår meget tydeligt, af den udarbejdede speciallægeerklæring (bilag …'s) konklusion (pkt. 2), at [klagerens] erhvervsevne er markant/betydeligt nedsat som følge af hans tinnitus lidelser og, at denne ikke forventes at blive bedre. Afgørende er således, om erhvervsevnen er nedsat i det fornødne omfang.

I forhold til vurderingen af, om erhvervsevnen er nedsat i et omfang, der berettiger invalide pension, må man se på [klagerens] indtægt. En vurdering/holdning som PFA Pension i øvrigt synes at være enig i, idet PFA Pension i sit indlæg af 17. december 2012 på s. 3 efterspørger information om [klagerens] løn.

Der er allerede fremlagt dokumentation for [klagerens] lønindkomst i 2011 jvf. den som bilag … fremlagt årsopgørelse, hvoraf det fremgår, at hans løn var på kr. 404.952, dvs. klart under halvdelen af, hvad PFA Pension selv har oplyst, at en tandlæge tjener i gennemsnit.

For at dokumenterer, at dette ikke var et enestående år/tilfælde, er der som bilag … til dette brev fremlagt årsopgørelser for årene 2008-2010.

Som det fremgår heraf, så var [klager]s lønindtægt i 2008, 2009 og 2010 på henholdsvis 284.174 kr., 281.739 kr. og 403.753 kr., og dermed også i disse år klart under halvdelen af det PFA Pension oplyste tal.

Det bemærkes, at det ikke har været muligt at fremsende årsopgørelse for 2012, idet denne endnu ikke er udarbejdet, men det kan oplyses, at [klagerens] lønindtægt i år har ligget på kr. 23.550 pr. måned dvs. kr. 282.600 (plus pension på kr. 100.000) om året.

Det kan på denne baggrund konkluderes, at [klageren] i perioden 2008 til 2011 (2012) har haft en lønindkomst, der ligger markant under halvdelen af, hvad en tandlæge ifølge PFA Pensions tal i gennemsnit ligger på, og dermed også at [klageren] opfylder de økonomiske krav for at modtage invalidepension.

Det skal for en god ordens skyld bemærkes, at grunden til, at der ikke er fremlagt årsopgørelser helt tilbage genernes indtræden er, 1) at det ikke anses for afgørende for, om [klageren] er berettiget til invalidepension i dag og, 2) at vurderingen af [klagerens] indtægt i denne periode er en helt anden, idet [klageren] som følge af genernes indtræden, blev nød til at ansætte tandlæger til at udføre alt det arbejde han ikke længere kunne udføre, blot for at holde virksomheden kørende. I 2003-2007 var det således tandlæge … - og i en kort periode i 2004-2005 også tandlæge … - der udførte dette arbejde.

Dette vil blive bekræftet i tilfælde af, at det bliver nødvendigt at indbringe sagen for domstolene.

Det bemærkes ligeledes, at virksomheden i ovennævnte periode havde et markant underskud, hvilket betød, at [klageren] i flere af disse år slet ikke fik udbetalt løn, men måtte leve af sin opsparing.

Det er således direkte misvisende, når PFA Pension på s. 7 i sit indlæg af 20. december 2012 anfører, at [klageren] siden genernes indtræden har drevet sin virksomhed med succes. Den eneste succes der har været forbundet hermed er, at han har formået at holde virksomheden/ klinikken kørende med henblik på salg.

Det var disse flere år med underskud, der i sidste ende førte til, at [klageren] blev nødsaget til at omlægge virksomhedens drift således, at han ikke opererede med nogen ansatte tandlæger, men lod klinikassistenterne overtage en stor del af arbejdet. Dette blev gjort ved, at klinikken i større udstrækning fokuserede på at foretage behandlinger, som klinikassistenterne kunne foretage under supervision og efterfølgende tjek fra [klageren].

Det er bl.a. denne forholdsvis store omlægning af virksomheden der har betydet, at mange af de oplysninger, der er registreret om virksomheden forskellige steder ikke er korrekt, idet de ikke er blevet opdateret/ tilpasset denne nye virksomhed."

Hertil har selskabet i brev af 8/3 2013 til nævnet anført:

22. 83.543

"**Ad lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af den 28. maj 2010**
Lægeattesten (bilag …) indgår i sagen, idet den er indhentet i forbindelse med opfølgning på den udbetaling forsikrede har fået fra PFA. Af denne grund tillægges den værdi i forhold til vurderingen af forsikredes erhvervsevne.

Af bilag … fremgår det, at forsikrede kan arbejde fuld tid.

Ad speciallægeerklæring af den 26. maj 2011
Det fremgår af erklæringen (bilag …) på side 3, punkt 5 at:
'Som anført vil høreapparater eventuelt kunne mindske, om end ikke eliminere, undersøgtes gener.'
PFA Pension bemærker i denne forbindelse, at der, jf. bilag … foreligger en mulighed for at generne enten kan mindskes eller elimineres.

Ad transport
PFA Pension bemærker, at forsikrede selv i opfølgningsskemaet (bilag …) har oplyst, at:
'Jeg rejser til og fra … et par gange om ugen.'
Der er således diskrepans mellem hvad forsikrede har oplyst os om og hvad forsikredes advokat kommer med af oplysninger.

Ad tabsbegrænsning
PFA Pension har ved brev af den 13. september 2011 (bilag …) oplyst forsikrede om, at speciallægen har vurderet, at høreapparater vil kunne mindske forsikredes tinnitus og bedre høreevnen. Forsikrede har på denne baggrund haft mulighed for at reagere på opfordringen til at prøve høreapparater for at afhjælpe situationen.

Ad arbejdstid
PFA Pension medgiver, at forsikrede ikke nødvendigvis arbejder fuld tid, men ud fra aftalebøgerne vurderes det, at forsikrede i gennemsnit arbejder over 30 timer ugentligt. På trods af, at forsikredes arbejdstempo er nedsat vurderes det ikke dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere.

Ad av min tand
Forsikredes advokat oplyser, at der alene kommer få henvendelser omkring fjernelse af visdomstænder ved operation samt at det i det hele taget er et fåtal af de opgaver der er nævnt på avmintand.dk som forsikrede udfører. PFA Pension bemærker, at dette jf. forsikredes advokats brev af den 11. februar 2013 ligeledes kan skyldes, at der ikke er mange patienter der forespørger de specifikke behandlinger.

Ad omsætning
PFA Pension gør opmærksom på, at omsætningen giver en indikation af, hvor meget forsikrede arbejder, hvorfor dette ligeledes indgår i vurderingen af hans erhvervsevne.

Ad opsamling
PFA Pension bemærker, at forsikrede selv har oplyst (bilag …), at hans priser er mindre end andres tandlægers. Dette vurderes at have en direkte indflydelse på hans omsætning og dermed hans indtjening.

PFA Pension **opfordrer fortsat** forsikrede til at indsende kopi af aftalebøgerne tilbage fra 2001 til brug for fastsættelse af vores krav om tilbagebetaling."

På baggrund af selskabets brev har klagerens advokat i brev af 27/3 2013 til nævnet anført:

"**Speciallægeerklæring af 13. marts 2013**
Til støtte for, at [klageren] har lidt det fornødne erhvervsevne tab og i øvrigt har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt i denne sammenhæng, fremlægges som **bilag …** erklæring fra øre-Næse-Halsspecialist … af 13. marts 2013.

Erklæringen er modtaget som følge af, at [klageren] har rettet henvendelse til … med henblik på at få en henvisning til en privatklinik og dermed fremskynde forsøgsprocessen med et høreapparat.

I denne forbindelse [klageren] - som det fremgår af erklæringen - besked på, at der aktuelt ikke er nogen som helst nye behandlingsmetoder for så vidt angår tinnitus. Det eneste de kunne prøve var en såkaldt tinnitus-maske (en form for sløringsapparat, der laver lyde, som skal aflede opmærksomheden fra tinnitussen). Dette forventedes dog heller ikke at ville have nogen effekt, idet [klagerens] tinnitus skyldes ødelagte hørenerver.

Det kan på denne baggrund ikke med rette anføres, at [klageren] ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at forsøge sig med yderligere behandlingsformer.

Aftalebøger
Der er allerede fremsendt aftalebøger for 2011.

I forhold til PFA Pensions krav om at få fremsendt klinikkens tidligere aftalebøger bemærkes, at de omtalte aftalebøger ikke er af relevans for den afgørelse som Ankenævnet for Forsikring skal træffe i denne sag, idet denne alene vedrører, hvorvidt [klageren] i dag opfylder kravene for at modtage invalidepension.

Dette sammenholdt med, at de pågældende aftalebøger indeholder en meget stor mængde personhenførbare oplysninger, som ikke må videregives, og som der derfor skal bruges en større mængde ressourcer på at få sorteret fra/ slettet, bevirker at aftalebøgerne helt naturligt ikke fremlægges i denne sammenhæng.

For en god ordens skyld skal det bemærkes, at [klageren] / klinikken ikke er i besiddelse/ opbevarer aftalebøger helt tilbage fra 2001.

Opsamling

Det bemærkes, at PFA Pension i ovennævnte indlæg (øverste på s. 2) - modsat tidligere - medgiver, at [klageren] nok ikke arbejder fuld tid og, at hans arbejdstempo er nedsat.

Jeg er enig i, at disse to forhold i sig selv ikke nødvendigvis bevirker, at en person er berettiget til invalidepension. Når Parterne imidlertid er enige om, at [klageren] ikke kan arbejde så meget som tidligere samt i, at han i den tid han kan arbejde, må arbejde i et lavere tempo end han kunne tidligere, og sammenholder dette med de øvrige omstændigheder i sagen herunder, at hans indtægt de seneste mange år ligger under halvdelen af hvad PFA Pension selv har oplyst en tandlæge i gennemsnit tjener, så er det min klare vurdering, at den forsikrede/ [klageren] må anses for berettiget til invalidepension, medmindre der foreligger tungtvejende argumenter herimod.

Der foreligger ikke sådanne tungtvejende argumenter, der berettiger at [klageren] fratages sin ret til invalidepension."

Nævnet er forelagt den omtalte lægeerklæring af 13/3 2013.

Foranlediget heraf har selskabet i brev af 17/4 2013 til nævnet anført:

"**Ad speciallægeerklæring af 13. marts 2013**
PFA Pension gør opmærksom på, at årsagen til stop af udbetaling af invalidepension skyldes, at det ikke er dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere. Tabsbegrænsningspligten er subsidiær hertil, men det kan undre, at forsikrede først i marts 2013 har taget kontakt til speciallæge såfremt hans gener er invaliderende og har været det siden 2001.

Ad aftalebøger
Det er med baggrund i de allerede fremsendte aftalebøger PFA Pensions vurdering, at forsikredes erhvervsevne ikke har været nedsat i dækningsberettiget grad i længere tid, i hvert fald siden 2011, hvorfra vi har kopi af forsikredes aftalebøger. Aftalebøgerne er således et udtryk for, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere.

Til brug for opgørelse af tilbagebetalingskravet udbeder vi derfor fortsat kopi af tidligere aftalebøger. Såfremt vi ikke modtager kopi af aftalebøgerne, må vi tage udgangspunkt i, at forsikrede i hele perioden har været i stand til at arbejde på næsten fuld tid, og vi vil i så fald være nødsaget til at fastsætte vores tilbagebetalingskrav derefter, hvorfor vi kræver udbetalingen tilbagebetalt siden den 1. maj 2003.

Kopi af tilbagebetalingskravet der d.d. er sendt til forsikredes advokat er vedlagt.

Det er PFA Pensions vurdering, at nærværende ankenævnssag ikke alene omhandler stop af udbetalingen, men ligeledes tilbagebetalingskravet.

Ad opsamling
Det er PFA Pensions opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere. Forsikrede arbejder langt over halv tid med selvstændig tandlægevirksomhed. Dette sammenholdt med sagens lægelige akter bevirker, at forsikrede ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere, hvorfor han ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension."

Vedlagt brevet til nævnet er brev til klagerens advokat af samme dato, hvoraf fremgår at selskabets samlede tilbagesøgningskrav beløber sig til 729.551 kr. for perioden 1. maj 2003 til 31. maj 2012.

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet er forelagt nævnet.

25. 83.543

I øvrigt er nævnet forelagt de i sagen omtalte omsætningsliste, årsopgørelser, aftalebøger fra 2011 samt kopi af selskabets afgørelse af 25/10 2002.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6. Udbetaling ved tab af arbejdsevne**

6.1 Medfører et sygdoms- eller ulykkestilfælde, at forsikredes arbejdsevne som tandlæge nedsættes med halvdelen eller derover, yder PFA Pension erstatning det omfang, det er angivet i forsikringsbeviset.

6.2 Ret til fuld ydelse indtræder, når forsikredes arbejdsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder at den fulde arbejdsevne.

6.3 Er arbejdsevnen på grund af sygdom eller ulykke nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde arbejdsevne, er forsikrede berettiget til halv ydelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres mod præmiebetaling.

6.4 Ved fastsættelse al graden af erhvervsudygtighed vurderes forsikredes arbejdsevne som tandlæge i forhold til den normale arbejdsevne for sunde heltidsbeskæftigede tandlæger af samme alder og med samme arbejdsforløb.

…

6.10 Retten til erstatning ophører, hvis forsikrede genvinder mere end 50 % af sin arbejdsevne som tandlæge.

…

6.13 Det er endvidere en betingelse for udbetalingen, at forsikrede nøje overholder de lægelige råd og anvisninger, og i øvrigt foretager det, der med rimelighed kan forlanges for at afhjælpe arbejdsevnetabet herunder revalidering.

6.14 For at udbetaling af dækning ved tab af arbejdsevne kan opretholdes, må forsikrede på forlangende forevise dokumentation for fortsat tab af arbejdsevne."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens materiale, herunder årsopgørelser og aftalebog, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans evne til at tjene penge som tandlæge fortsat er nedsat af helbredsmæssige årsager i en sådan grad, at selskabet har været uberettiget til at stoppe udbetalingerne pr. 1/6 2012. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har stoppet udbetalingerne pr. 1/6 2012.

På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger finder nævnet, at det ikke er bevist, at klageren i perioden 1. maj 2003 til 31. december 2010 har genvundet mere end 50 %

af sin arbejdsevne som tandlæge. Af denne grund, og idet nævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at statuere, at klageren har været i ond tro med hensyn til sin ret til de månedlige forsikringsbeløb, finder nævnet, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag kan kræve, at klageren tilbagebetaler invalidepension modtaget før den 1/6-2012. Nævnet lægger i den forbindelse tillige vægt på ydelsernes art sammenholdt med, at et sådan tilbagebetalingskrav vil være byrdefuldt for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at kræve tilbagebetaling af den invalidepension, som selskabet har udbetalt før 1/6-2012.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Poul Sørensen