/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.545:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
FO-110 Torshavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt vandskade i kælderen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke er dækket af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/11 2010 anmeldte, at der pludselig strømmede vand op ad afløbene i kælderen, da han var i færd med at lægge nyt dræn. Vandstanden var 10-15 cm^3.

Selskabets taksator foretog besigtigelse den 23/11 2010 og udarbejdede en rapport, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Forklaring om skaden:** Jeg har i dag været på stedet og kan konstatere, hvad skaden omfatter. Årsagen til skaden er denne: Forsikringstageren har gravet for et nyt rør, som kommer fra vejen, og ovenfor-vestfor parcelhuset, hvor der er en rense-/samlebrønd. Røret går videre sydfor parcelhuset. Problemet opstår på grund af, at der kommer prop i røret, efter alt at dømme fordi grus m.m. danner en prop i røret, og af den grund kommer vand ind i kælderen, da det kommer retur fra nævnte rør, som er blokeret. Mængderne af vand, som kom ind på gulvet, var så store, at det var nødvendigt at få en dykpumpe til at holde lens, indtil proppen gik ud af røret. Det, som er skadet, omfatter ca. 60 kvm af 22 mm parketgulv med isolering,

2. 83.545

fodpanel og gerikt. Skaden på nævnte arbejde med materiale inklusiv moms er vurderet til kr. 82.000,-. Løsøre er vurderet til kr. 14.000,-. Arbejde af at imødegå skaden, assistance og brandbil, at tømme kælderen kr. 8.000,-.

KONKLUSION

Skadesårsag: Prop i fraløbsrør, i henhold til rapport."

Med henvisning til dels, at forsikringen ikke omfattede skade som følge af opstigende grund- eller kloakvand og dels, at der ikke var tale om skybrud/tøbrud, stenskred eller vandflom, afviste selskabet ved brev af 23/11 2010 at yde dækning. Klageren oplyste herefter telefonisk, at der var tale om en å vest for hans hus, som var gået over sine bredder. På baggrund heraf blev der udarbejdet en uddybende taksatorrapport af 30/11 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"1: Forklaring om åen.
Det er således, at en vej går ovenfor parcelhuset, omkring 15 meter fra parcelhuset. Ovenfor vejen er en stor rist, som tager vandet, som løber ned fra udmarken. (Der er tale om en å).
Kommunen på ... har lagt et rør under vejen, som skal modtage vandet fra denne å, men det er ikke noget nyt, at noget af vandet løber ved siden af røret.

Det vil sige, at plastikrøret, som går ovenfor vestfor parcelhuset, er åen, som vi snakkede om, at plastikrøret ligger omkring 30-40 cm under jorden.

Rør fra rist i fyr- og baderum i kælderlejlighed er bundet ind på ovennævnte rør, som er åen.

Det er i dette plastikrør, (som fungerer som å), at der er kommet prop i, og årsagen er grus og sten, som er kommet i åen, og som igen har medført proppen i røret. Årsagen til at sten og grus er kommet i røret, er at forsikringstageren er i færd med at bygge en garage ovenfor parcelhuset. Årsagen til at vandet kommer retur fra plastikrøret (åen), er at røret fra bad og fyrrum er bundet ind på røret.

Kloakrør og septiktank ligger ca. midt under parcelhuset, og det er ikke kloakvand, som i dette tilfælde er kommet ind i kælderen.

Jeg vedlægger en skitse, som viser parcelhuset og rørføringen eller åen, og hvad proppen har bestået af.

Jeg har også snakket med folk fra IRF (renovationsselskabet), som var bedt om at få proppen ud af røret, og deres forklaring svarer til det, som skitsen viser."

Selskabet fastholdt i mail af 9/12 2010 afslaget og anførte, at der ikke var tale om at åen var gået over sine bredder, men at skaden skyldtes en blokering af et rør. I brev af 12/4 2011 oplyste klageren, at han i forbindelse med udgravning til et nyt rør havde konstateret, at der var et brud på det gamle rør, som åen i mange år havde løbet i gennem,

hvorfor affald havde ophobet sig og stoppet røret. Det firma, der foretog udgravningen, bekræftede, at røret var knækket. Da selskabet fastholdt afgørelsen sendte klagerens advokat brev af 3/5 2012. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Det skulle være klart, at i denne sag er der tale om vand, som tilfældigt er udstrømmet og løbet ind over [klagerens] ejendom.
>
> Jeg er ikke enig med Tryggingarfelagid Føroyar i, at undtagelse nr. 5 under 30.00 er relevant i denne sag.
>
> I undtagelse nr. 5 er det skrevet, at forsikringen ikke omfatter skade af grund- eller kloakvand, som stiger op. I denne sag er der tale om vand, som har sin oprindelse ovenfor [klagerens] ejendom, og også af denne grund er det svært at komme til den konklusion, at der kan være tale om vand, som stiger op, eftersom at vandet tværtimod har sin oprindelse ovenfor [klagerens] ejendom og er løbet ned over ejendommen.
>
> Det skal i denne forbindelse også bemærkes, at skaden hidrører fra brud på et skjult rør, og dette er ikke en skadesårsag, som forsikringstageren har haft mulighed for at beskytte sig imod."

Sagen er indbragt for nævnet den 6/11 2012 med påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte vandskade.

I brev af 21/12 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Vi er ikke enige i advokatens fortolkning af, hvad grund- og kloakvand er, og meddeler i skrivelse den 14. juni 2012 (bilag ...), at vi fastholder vores afgørelse.
> I samme skrivelse gør advokaten gældende, at skaden hidrører fra brud på et skjult rør, og at dette ikke er en skadesårsag, som ft har haft mulighed for at beskytte sig imod.
> Til dette kan vi oplyse, at vi har registreret i vores system, at ft den 13. maj 2008 blev kontaktet telefonisk og tilbudt at tegne en nyværdiforsikring. Dette afslog ft. Han blev igen kontaktet den 25. juni 2009, men afslog igen at tegne nye forsikringer, eller at ajourføre sine forsikringer, selv om han fik oplyst, at han var underforsikret.
> Det skal bemærkes, at nyværdiforsikringen, som vi tilbød ft at tegne, omfatter skader, som sker på grund af lækage fra skjulte rør, ledninger og fejl i skjulte kabler.
>
> **Taksator meddeler**
> Taksator konstaterede, at årsagen til det opstigende vand var en prop i betonrøret ovenfor ft's parcelhus, og at denne prop muligvis var forårsaget af grus m.m.
> Taksator har også konstateret, at årsagen til skaden ikke er vandflom, idet der ikke er tale om en naturlig å, fordi åen er blevet lagt i et betonrør, og at det er i dette rør, at der er dannet en prop.
>
> Det skal bemærkes, at taksator i sin udvidede taksatorrapport (bilag ...) har skrevet, at det ikke er kloakvand, som i dette tilfælde er kommet ind i kælderen. Denne fortolkning fra taksator er baseret på den generelle fortolkning af kloakvand. Forsikringsfortolkningen er derimod baseret på, at definitionen af kloakvand er vand, væske m.m., som har været nede i kloakken.
>
> **Selskabets konklusion**

4. 83.545

Selskabet gør gældende, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, idet skadesårsagen ikke er omfattet af ft's forsikring.
Ft var forsikret mod skade af brand, storm, udstrømning af vand, stenskred, vandflom, skybrud og tøbrud.
Skaden er sket på grund af opstigende kloakvand, som er en skadesårsag, som er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne, H-11-01. Se billede, som er taget udenfor ft's hus, som viser, at bruddet er udenfor huset (bilag ...).
Skaden er først blevet behandlet under dækningen 'udstrømning af vand', men er blevet afvist på grund af undtagelse 5 i paragraf 30.00, som fortæller, at forsikringen ikke omfatter skade, der er sket på grund af opstigende grund- eller kloakvand.
Skaden blev siden behandlet under dækningen 'vandflom', men blev igen afvist. Denne gang på grund af, at der ikke var tale om vandflom, men om en prop i et rør.
Sidenhen har ft's advokat gjort gældende, at han ikke er enig i vores fortolkning af, hvad grund- og kloakvand er, men dennes fortolkning har vi tilbagevist."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"30.00
Udstrømning af vand, olie, kølevæske og lignende

30.01
Forsikringen omfatter skader ved pludselig og tilfældig udstrømmende (dvs. ikke dryppende eller langsomt udsivende) vand,
...
Undtagelser og begrænsninger
...
5. Forsikringen omfatter ikke skade, som sker pga. opstigende grund- eller kloakvand, heller ikke skade som sker pga. vand fra tagrender og nedløbsrør, nedbør eller flod
...
60.00
Stenskred, vandflom og skybrud/tøbrud
...
60.02
Forsikringen omfatter skade, som sker pga. vandflom. Ved vandflom forstås: Når åer går over sin bredde, enten pga. tøbrud, eller når der er meget nedbør, og vand, mudder og grus rammer den forsikrede ejendom.

Undtagelser og begrænsninger

3. Forsikringen godtgør ikke skade, som opstår af vand fra kanaler/grøfter, damme og indsøer."

Nævnet har set det forelagte foto og skitse over rørenes placering.

5. 83.545

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at afløbene fra fyrrum og baderum i klagerens kælder er forbundet til et rør, hvor vandet fra en å ovenfor klagerens ejendom bliver ledt igennem, og at dette rør var tilstoppet, hvilket forårsagede at en stor mængde vand løb retur og steg op i kælderafløbene og ud på gulvet.

På denne baggrund og henset til det af klageren oplyste i forbindelse med skadeanmeldelsen finder nævnet, at skaden er omfattet af dækningen ved pludseligt og tilfældigt udstrømmende vand

Henset til hvordan afløbet er konstrueret, finder nævnet, at det mest sandsynligt er primært å-vand, som har forårsaget vandskaden i kælderen, hvorfor undtagelsen vedrørende opstigende grund- og kloakvand ikke finder anvendelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryggingarfelagid Føroyar, skal i henhold til forsikringsbetingelserne yde dækning for den anmeldte vandskade i kælderen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson