Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.546:

xxx xxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i HGF repræsenteret ved DiBa Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et færdselsuheld den 10/6 2012, hvori han påstås at have været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens ansvar for skaden på modpartens bil og har opkrævet selvrisiko, idet selskabet har henvist til uvildig vidneforklaring, der har set klageren påkøre et holdende køretøj - modparten.

Over for nævnet har klageren i klageskema af 31/10 2012 krævet, at selskabet ikke opkræver selvrisiko, da han er uden skyld i sagen og har til støtte herfor anført:

> "Min bil: Sort Mercedes Vito (XD ...)
> Den 10. juni 2012 holder jeg bagved en grøn bil (ZT ...) og venter på grønt lys. Ved skift til grønt går bilen foran i stå og triller baglæns i 2 omgange. Jeg dytter og bakker for at undgå skade. Derefter kører jeg udenom bilen venstre om. Ved overhaling mærker jeg ingen form for sammenstød og bliver derfor meget overrasket over at hun kører efter mig og påstår at jeg har påkørt hende. Der er ingen som helst skade på min bil - hverken skrammer eller ridser - hvilket kan dokumenteres med foto. Det er helt usandsynligt at der kan ske betydelig skade på modparten uden nogen som helt skade på min bil."

Det fremgår af klagen, at klager mener, at der er tale om en falsk anmeldelse.

Af modpartens skadeanmeldelse til et andet selskab fremgår bl.a.:

2. 83.546

"Hvilke dele på din bil er skadet? (eks. højre fordør)

Front ved førersiden

Beskrivelse af uheldet:

Bilen er lånt ud til min svigerinde. Hun går i stå da hun skal til at dreje ned mod ... motorvejen. Bilen bagved, XD... sort Mercedes Vito, bliver utålmodig, dytter helt vildt men vælger så at overhale aggressivt og med høj fart og drejer ind foran i den drejebane, hun ligger i. Så da hun får gang i bilen og er begyndt at køre frem, så tager han lige hjørnet/fronten af bilen på førersiden. Min svigerinde vil have ham til at holde ind, men i første omgang holder han ikke ind til siden. Ved næste lyskryds får hun kontakt til ham ud af bilruden og efter næste kryds igen vælger han dog at holde ind. Han nægter at have ramt bilen og er meget aggressiv og vil slet ikke snakke om det. Han kører fra stedet igen. Heldigvis har en anden bilist set det og han vil gerne være vidne på hvad der skete. Han havde set selve ulykken og inden da tænkt sådan som han kører, går det galt! Min svigerinde har i øvrigt taget billeder af den sorte Mercedes Vito."

Der foreligger uvildig vidneforklaring med skitse af uheldet. Vidnet har om uheldet bl.a. anført:

"Inden jeg når frem til den inderste drejebane på ...vej mod ... presser en sort kassevogn sig ind foran min bil. Pludselig dytter han og bakker og kører i høj fart ud i yderste drejebane uden om den grønne bil der holdt foran ham. I selve højresvinget (høj fart) påkører den sorte bil den grønne bil, som et øjeblik holdt stille efter påkørslen.

Hvor var du, da uheldet skete?

Jeg sad i min bil og kørte bagved de 2 omtalte biler."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/11 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagsbehandler fremsender vidneerklæring samt skadeanmeldelse fra Tryg til [klageren] til kommentar.

[Klageren] vælger at skrive til sit forsikringsselskab, som er HGF. Han sender hans version af uheldet, idet han ikke er enig i modpartens udtalelse. Han fremhæver adskillige gange, at han ingen skade har på hans bil, og at der er 2 som kan bevidne dette. Vidnerne [klageren] skriver om, er venner som efterfølgende ser på hans bil. Der er ingen af dem, som har ikke været på uheldsstedet.

Sagsbehandler taler adskillige gange med kunden, og lover at gennemgå sagen en ekstra gang, idet kunden ikke vil acceptere, at han bliver opkrævet policens selvrisiko.

Efter denne sagsgennemgang fremsender sagsbehandler den 18. september 2012 et brev til [klageren], hvori hun redegør for, at selskabet DiBa har anerkendt modpartens skade. Dette er gjort på baggrund af udtalelse fra uvildigt vidne, der har set at [klageren] påkører et holdende køretøj.

> Herudover har [klageren] også anket over størrelsen af skaden på modpartens bil. Til dette har sagsbehandler svaret, at hun har kigget på rapporten og skadezonen, samt det der er repareret, og at det stemmer overens med anmeldelsen og hændelsesforløbet.
>
> Sagsbehandler beklager skriftligt over kunden, at vi ikke kan gøre yderligere i sagen, og at vi afslutter sagen samtidig med, at der opkræves policens selvrisiko.
>
> Selskabet har gennemgået sagen og mener ikke, at der er grundlag for at ændre afgørelsen, hvorfor kravet om selvrisiko opretholdes."

Der har efterfølgende været korrespondance i sagen, men der er ikke herunder fremkommet nyt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt afgørende vægt på vidneforklaringen. Nævnet har ikke grundlag for at antage, at vidnet ikke skulle være uvildigt, og kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson