Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.547:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade (jernarmering i betongulvplader er rustet og tæret).
Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende pludselig skade.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 7/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Som det fremgår af min anke til selskabet henviser jeg til min 'Udvidet forsikring punkt 7 gruppe 1'
> Med grønt er anført: 'Forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede, den forsikrede ejendoms bygninger inkl faste bygningsinstallationer og faste bygningsdele og -tilbehør,
> o s v.' Jeg mener, at skaden henhører under denne gruppe, da ejendommen, der er opført i 1963, må være opført efter det dengang gældende bygningsreglement.
> Selskabet henviser bl a til, at forsikringen ikke dækker: 'Skader som følge af sætninger, rystelser fra trafik o lign.' 'skader på byggematerialer'
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Da jeg fortsat mener, at udgifter til reparation er dækket af forsikringsbestemmelserne i 'Udvidet forsikring pkt 7 gruppe. 1' ønsker jeg følgende udgifter dækket:
> XL-byg: 1831.79 kr. … VVS Comfort: 1668.75. … Farver: 9222,68 kr. Eget arbejde: 1000 00 kr l ait 14023 22 kr."

Selskabet har i brev af 19/11 2012 til nævnet anført:

> "**Kort sagsfremstilling**

Kunden anmeldte telefonisk den 17. september 2012, at jernarmering i betongulvplader er rustet og tæret. Vi afviste i samme telefonsamtale skaden.

Den 18. september 2012 ringede kunden til os igen. Han var utilfreds med, at vi havde afvist skaden. Kunden oplyste, at der ikke var vandinstallationer i nærheden, men at han var usikker på, om det skyldtes grundfugt. Vi fastholdte endnu en gang vores afvisning af skaden.

Den 3. oktober 2012 klagede kunden skriftligt til os. Han henviste i den forbindelse til punkt 7 gruppe 1 i forsikringsbetingelserne. Af dette punkt fremgår det, at forsikringen dækker pludselig skade.

Da der ikke er tale om en pludselig skade, fastholdt vi endnu en gang vores tidligere afgørelse i sagen.

Herefter klagede vores kunde til Ankenævnet.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Bevisbyrden for, at der er tale om dækningsberettigede forhold, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager.

Vores kunde henviser i klagen til nævnet, at i forsikringsbetingelsernes punkt 7 gruppe 1, er der med grønt er anført, hvilken ting forsikringen omfatter, og vores kunde mener skaden henhører under denne gruppe.

I den venstre kolonne angives med grønt hvilke genstande, der omfattes af forsikringen, og med rødt hvilke genstande der ikke omfattes af forsikringen. I højre kolonne angives hvilke årsager/begivenheder vi dækker, når de grønt markerede genstande udsættes for en pludselig skade.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde vores tidligere afgørelse i sagen og kan ikke tilbyde, at betale erstatning i sagen. Det er fortsat vores vurdering, at vores kunde ikke har sandsynliggjort, at der er sket en pludselig skade på betongulvet.

Af punkt 7 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker pludselig skade. Ved pludselig skade forstås, at årsagen er upåregnelig, kommer udefra og har øjeblikkelig virkning. Skade der sker over et tidsrum betragtes ikke som en pludselig skade.

Kunden har oplyst, at betonpladerne, at betongulvpladerne smuldrer, idet armeringsjernene ruster (når jern ruster, udvider det sig), og derved vil pladerne over tid blive dårligere og dårligere.

Kunden har telefonisk oplyst, at der ikke var vandinstallationer i nærheden, hvorfor vi må udelukke, at problemet kan skyldes en dækningsberettigende skade fra skjulte rør.

At jernarmering i betongulvplader ruster og tærer betragtes ikke som en pludselig skade, da dette sker over tid og ikke på et præcist tidspunkt.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores tidligere afgørelse i sagen."

3. 83.547

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Udvidet Forsikring**
…
Forsikringen dækker:
Anden **pludselig skade***, der ikke kan henføres til de øvrige dækningsskemaers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
…
Ordforklaring:
Pludselig skade
Ved pludselig skade forstås, at årsagen er upåregnelig, kommer udefra og har øjeblikkelig virkning.

Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Dækningen ved pludselig skade er ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 7 afgrænset til at omfatte skade på de dele af ejendommen, der er angivet i Gruppe 1, 2, 3 og 6. Indholdet af de enkelte grupper er nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7 (udvidet forsikring), at forsikringen dækker anden pludselig skade på de dele af ejendommen, der er angivet i gruppe 1, 2, 3 og 6. Ved pludselig skade forstås, at årsagen er upåregnelig, kommer udefra og har øjeblikkelig virkning, det vil sige at årsag og virkning skal ske samtidig.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at årsagen til den anmeldte skade er rust/tæring af jernarmeringen. Hverken årsag eller virkning kan karakteriseres som en dækningsberettigende pludselig skade, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Det findes heller ikke godtgjort, at der er sket anden dækningsberettigende skade. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

4. 83.547

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson