915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.548:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet "Socialpædagogernes Tillægsforsikring" i Europæiske Rejseforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at betale forsikringsydelser i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker, hvis arbejdsløsheden indtræffer efter tidsbegrænset ansættelse.

Klageren indgav den 10/8 2012 ansøgning om ufrivillig arbejdsløshed, idet hun var blevet arbejdsløs den 1/7 2012. I anmeldelsen oplyste hun bl.a.:

> "Jeg har været ansat i … fra den 01. maj 2006 til den 30. juni 2012, med tjenestested … fra den 01. maj 2006 til den 31. marts 2012, og fra den 01. april 2012 til den 30. juni 2012 i …"

Vedlagt ansøgningen var opsigelse fra hendes arbejdsgiver dateret den 28/11 2011, hvoraf fremgår:

> "**Opsigelse**
> I fortsættelse af skrivelse af 3. november 2011 kan det herved meddeles, at … Kommune har besluttet at opsige dig fra din stilling som Holdleder med 4 måneders varsel i henhold til overenskomst for socialpædagoger og pædagogisk personale ved døgninstitutioner m.v. til fratræden den 31. marts 2011.
>
> Opsigelsen er begrundet i det vedlagte budget for 2012, hvor … skal spare kr. 650.000, og tilpasning af de samlede personaleressourcer til de budgetterede midler for virksomheder vedr. 2010 og 2011. Såfremt de samlede ressourcer ikke tilpasses økonomien vil regnskabet fremover udvise et uacceptabelt merforbrug.

Besparelserne har været drøftet på Virksomheds MED den 11. oktober 2011 og herudover har kriterier for udvælgelse af det personale, der skal varsles opsagt været drøfte den 26. oktober 2011.

Ud fra dette har ledelsen vurderet, hvilket personale der skal varsles opsagt.
…
Herudover vil … Kommune, i det omfang det kan lade sig gøre, forsøge at omplacere dig til anden stilling i kommunen. I forbindelse hermed tilbydes du optagelse i … Kommunes jobbank. Såfremt du ønsker at stå i jobbanken bedes du udfylde vedlagte blanket og sende retur til undertegnede."

I brev af 21/5 2012 fra klagerens arbejdsgiver fremgår:

"**Ansættelsesbrev - erstatter tidligere brev af 7. maj 2012**
Det bekræftes, at du er ansat i et vikariat, grundet udvidet elevantal, som pædagog ved … Kommune.

Ansættelsen gælder fra den 1. april 2012 til og med den 30. juni 2012. Ansættelsesforholdet ophører herefter uden yderligere varsel.

Tjenestested er ...

Beskæftigelsen omfatter gennemsnitlig 37 timer pr. uge. Overarbejde / merarbejde kan forekomme og administreres jr. overenskomstens bestemmelser herom.
…
Din erfaringsdato regnes fra den 1. maj 2006."

Klagerens A-kasse anerkendte herefter klagerens ret til dagpenge fra den 1/7 2012.

Selskabet har den 15/8 2012 afvist at dække klageren arbejdsløshed, idet selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker arbejdsløshed efter tidsbegrænset arbejde.

På baggrund af selskabets afslag har klageren fremsendt ansættelsesoversigt fra klagerens arbejdsgiver til selskabet:

"

[Klager] CPR-nr.: …								
MA-nr.	Startdato	Stopdato	AnsFh	Tæller	Nævner	Erfaringsdato	Lønklasse	Lønklasse-betegnelse
…	01.05.2006	31.12.2006	01	37,000	37,000	01.05.2006	1-6401-119	HJEMME-VEJLEDER
…	01.01.2007	31.03.2012	01	37,000	37,000	01.05.2006	1-6401-119	HJEMME-VEJLEDER
…	01.04.2012	30.06.2012	01	37,000	37,000	01.05.2006	1-6001-114	PÆDAGOG
…	01.07.2012	31.12.9999		0,000	0,000			

"

3. 83.548

Oversigten har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, hvorefter klageren har indhentet og fremsendt redegørelse fra sin arbejdsgiver. Heraf fremgår:

"I brev af 3. november 2011 blev … varslet (iflg. overenskomst) at man ønskede at afskedige [klager] fra stilling som holdleder/pædagog ved … med overenskomstens varsel 4 mdr.

I brev af 28. november 2011 skete den endelige opsigelse til udgangen af marts 2012, og i samme skrivelse blev det godtgjort at … ville forsøge at finde en omplacering af [klager], således at opsigelsen kunne undgås. Hun blev straks efter 1/12 2011 overført til …, hvor man forventede at der ville være en fast stilling når skoleåret startede 1/8 2012. Hun havde ikke krav på et nyt ansættelsesbrev pr. 1/12 2011 for sit arbejde i …, da [klager] fortsatte på … lønningsliste til udgangen af marts 2012.

Alle gik ud fra at hun ville få et nyt ansættelsesbrev pr. 1. april 2012, hvor hun skulle fastansættes ved …, med henblik på en ny stillingsoprettelse pr. 1/8 2012. Men deromkring viste det sig, at der ikke var politisk dækning for oprettelsen af stillingen alligevel, hvorefter samarbejdet blev ophørt den 30. juni 2012.

[Klager] er således blev aflønnet som vikar på forkerte forudsætninger, idet alle mente at stillingen ville være fast pr. 1/8 2012, hvor den politiske godkendelse ville ligge, ellers skulle opsigelsen pr. 31/3 2012 stadig have været i kraft."

Da selskabet fortsat har fastholdt sin afgørelse, har klageren ved klageskema dateret den 31/10 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og hertil anført:

"I juni måned oplyser forsikringsselskabet at min sidste ansættelse på 3 måneder vil ikke have betydning for udbetaling af forsikringen efter at jeg ikke har haft afbrydelse i min ansættelse.
Som I vil kunne læse i bilaget. har jeg arbejdet for samme arbejdsgiver bare på forskellige tjeneste steder. Dette vil selskabet ikke acceptere, og jeg er blevet nægtet med at tale med leder af afdelingen om også er blevet nægtet oplysning af navnet eller tlf.nr.
Forsikringsselskabet hæfter sig kun til den sidste ansættelses brev og selv om min fagforening har redegjort for dette brev at jeg ikke var vedvidnet at min ansættelse ikke vil føre til fastansættelse.
Det er misvisende at selskabet erkender at jeg er blevet ufrivillig arbejdsløs men at jeg ikke opfylder betingelser og derfor bliver afvist igen.
Jeg har arbejdet hos samme arbejdsgiver fra 01. maj 2006 til 30. juni 2012, og jeg føler at jeg bliver straffet for at prøve på at forblive på arbejdsmarkedet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At selskabet udbetaler forsikring for september og oktober, som jeg mener at jeg har ret til."

Selskabet har i svarbrev af 28/11 2012 til nævnet anført:

"Klager har pr. 1. oktober 2012 tegnet "Socialpædagogernes Tillægsforsikring". Forsikringen er løbende og er blevet fornyet. Den er derfor på nuværende tidspunkt gældende indtil den 31. december 2012.
…
ER's afgørelse
ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at forsikringen ikke dækker, hvis arbejdsløsheden indtræffer eller varsles efter tidsbegrænset ansættelse.

4. 83.548

…
Ud fra ovennævnte forsikringsbetingelser mener ER derfor ikke, at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

Klager har på skadeanmeldelsen oplyst, at hun er ansat i … Kommune på forskellige tjenestesteder fra den 1. maj 2006 til og med den 30. juni 2012. Heraf har klager haft tjenestested på … fra den 1. maj 2006 til den 31. marts 2012 og i … fra den 1. april 2012 til den 30. juni 2012.

Klager er blevet tilbudt en ny fastansættelse den 1. dec. 2011 efter sin opsigelse pr. 28. november 2011. Klager har efterfølgende ikke fået en ny ansættelseskontrakt den. 1. april 2012, men derimod et ansættelsesbrev, der dokumenterer, at klager er ansat i et vikariat fra den 1.april til 30. juni 2012.

Det fremgår endvidere klart og tydeligt af ansættelsesbrevet, at klager er ansat i et vikariat fra den 1. april til og med den 30. juni 2012 samt at ansættelsesforholdet ophører uden yderligere varsel derefter.

Ansættelsen hos … var således på en tidsbegrænset periode på 3 måneder. Klager har selv oplyst, at ansættelsen i … var et vikariat.

På baggrund heraf henviste ER ved afvisningen den 15. august 2012 til, at forsikringen ikke dækker, hvis arbejdsløsheden indtræffer efter midlertidigt arbejde.

Ved revurdering af sagen indsendte klager sin arbejdsgivers redegørelse af klagers ansættelsesforhold i … Kommune.

Af denne fremgår det, at klagers ansættelse er et vikariat, og at der ikke har været tale om fastansættelse. Der har været et ønske fra arbejdsgiverens side om at fastansætte klager, men dette har imidlertid ikke kunne lade sig gøre.

ER afviste på ny klagers krav, da det fremgår af den indsendte dokumentation, at klager ikke har haft 6 måneders fast fuldtidsarbejde inden for de seneste 6 måneder. I forbindelse hermed anfægter selskabet ikke, at klager har arbejdet over 30 timer om ugen.

Ovenstående har ikke givet ER anledning til at ændre afgørelsen, idet klager var i en tidsbegrænset ansættelse. Det fremgår direkte af ansættelseskontraktens ordlyd, at der er tale om en tidsbegrænset stilling.

Klager nævner endvidere selv i sin klage, at der ikke var tale om fastansættelse i …, samt at hun ikke var vidende om at stillingen i … ikke vil føre til en fastansættelse.

Hertil bemærker ER, at selskabet udelukkende tager stilling til de faktiske forhold ved ansættelsestidspunktet og dermed ikke til klagers subjektive betragtninger i forbindelse hermed.

Konklusion
På baggrund af ovenstående har ER overfor klager begrundet afvisningen med, at forsikringen ikke dækker, hvis arbejdsløsheden indtræffer efter et midlertidigt arbejde.

Klager overholder således ikke forsikringsbetingelsernes krav om, at forsikringstager skal have været i ansat i en fuldtidsstilling, for at hun kan være dækket af forsikringen.

ER kan derfor på det foreliggende ikke imødekomme klagers krav om udbetaling af forsikringsydelse og fastholder afvisningen.

Såfremt Ankenævnet har spørgsmål til ovenstående, står undertegnede til rådighed for uddybende eller supplerende oplysninger."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"4. FORSIKRINGSDÆKNING - FORSIKRINGSSUM
4.1 Forsikring ved arbejdsløshed
4.1.1 Vilkår for arbejdsløshedsforsikring
Med de begrænsninger, som følger af de øvrige bestemmelser i forsiringsvilkårene, betaler Forsikringsselskabet den ydelse, som er beskrevet i punkt 4.1.3, hvis Forsikrede er ufrivillig Arbejdsløs, eller i aktivering (kurser/uddannelse eller offentlig ansættelse med løntilskud).

…

Forsikringsdækningen gælder kun for personer, der har været fast ansat i fuldtidsstilling (mere end 30 timer ugentligt). Forsikringsdækningen gælder ikke for tidsbegrænsede arbejdsaftaler.

…

Den forsikrede kan i udbetalingsperioden påtage sig midlertidigt arbejde i indtil 6 måneder ad gangen, mod forudgående godkendelse af Forsikringsselskabet eller Socialpædagogernes Landsforbud, uden at det betragtes som to ledighedsperioder. I givet tilfælde stoppes udbetalingen fra forsikringen i arbejdsperioden. Der skal indsendes dokumentation for arbejdets art og arbejdsperioden skriftligt med tilsagn fra arbejdsgiver.
Forsikringen dækker ikke hvis:
• Forsikrede ikke er tilmeldt jobcenter
• Forsikrede ikke står til rådighed for det danske arbejdsmarked."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke har henvist klageren til selskabets klageansvarlige.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker, hvis sikrede ikke står til rådighed for det danske arbejdsmarked. Herefter må den sikrede efter nævnets opfattelse påtage sig arbejde, selv om dette er tidsbegrænset, og set i lyset heraf finder nævnet, at klagerens arbejdsløshed ikke kan siges at være frivillig, jf. også nævnets tidligere kendelse AK 82.496. Den omstændighed, at klageren som foreskrevet i forsikringsbetingelserne ikke har fået godkendelse af selskabet til midlertidigt arbejde, kan ikke føre til andet resultat.

6. 83.548

Herefter, og da selskabet også profiterer af, at klageren påtager sig et sådant arbejde frem for at gå arbejdsløs og modtage ydelser fra selskabet,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal udbetale ydelser for ufrivillig arbejdsløshed i de måneder, klagerens forsikring er i kraft.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson