Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 83.551:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte i 2012, at hun som følge af et faldtraume havde pådraget sig en diskusprolaps. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at sagen var forældet.

Over for nævnet har selskabet frafaldet at gøre indsigelse om forældelse gældende. I stedet for gør selskabet gældende, at det ikke er godtgjort, at årsagen til klagerens gener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I journalnotat hedder det bl.a.:

"**10-06-2008 Akut nakkehold …**
Diagnoser
L79 Forstuvn/forstrækn af andre led

Kontakt tekst
35-årig kvinde, som har haft begyndende smerter i nakken igennem 1 til 2 uger for pludselig i dag at få en akut meget stærk forværring.
Rp. Fysioterapi.
Rp Anthrotec Forte 1 x 2 daglig.
Rp. Pamol 2 tabl. x 3 daglig.
Rp. Dolol 1 tablet x 3 daglig + 2 tabl. til natten ved behov for stærke smerter.
…
07-10-2008 Spændingshovedpine …
Diagnoser

2. 83.551

N02 Spændingshovedpine

Kontakt tekst
36 år kvinde, som har haft smerter i nakken 3 mdr. Hun har henholdsvis været hos kiropraktor samt fysioterapeut, men det er helt klart uden overbevisende effekt. Det er dog bedst hos fysioterapeuten, som nu har behandlet 21 gange.
Den 03.09.08 lavet RU af columna cervikalis, som viser
RØNTGENUNDERSØGELSE AF COLUMNA CERVICALIS
viser lordosen affladet, der er let afsmalning af intervertebralrum C5/C6 uden degerative forandringer, på forfraoptagelsen ser det ud til at være lidt unkovertebral artrose mellem C5 og C6 i form af ledspalteafsmalning, ligeledes kunne man på forfraoptagelsen få indtryk af artrose mellem C1/C2 højresidigt, men de øvrige projektioner hvor området er friprojiceret tyder ikke herpå. Der er formentlig tale om et projektionsfænomen.
DIAGNOSE
Affladet lordose.
Let afsmalning af invertebralrum C5/C6.
Obs. lokaliseret unkovertebral artrose.
For 3 mdr. siden begyndte det med smerter i nakken, som gik ud i begge arme, og i nakkeåget, men efterhånden sidder smerten udelukkende i nakken, og det skal forstås på den måde, at hun ikke er i stand til at dreje hovedet fra side til side uden at der kommer smerter, og hun er ikke i stand til at stå og klippe i mere end 4 til 5 timer dagligt, inden at hun får meget stærke nakkesmerter og spændingshovedpine.
…
20-11-2008 Speciallæge …
…
EPIKRISE:
…
Tidligere haft flere tilfælde med nakkehold, således også tilfælde i primo juni 2008, aftog i løbet af en lille uges tid. Recidiv 02.06.2008 med udtalte smerter og efter beskrivelsen næsten totalt fikseres cervicalcolumna, efterfølgende udstråling til OE på begge sider med skiftende sidelokalisation med ledsagende paræstesier, specielt svt. 3., 4. og 5. finger. På intet tidspunkt trykexacerbationer med sphincterforstyrrelser. Forsøgte primært to behandlinger hos praktiserende fysioterapeut med, efter beskrivelsen, manuel traktion. Herefter 15 behandlinger hos kiropraktor og efterfølgende gået til behandling hos anden fysioterapeut og har indtil nu fået 33 behandlinger uden effekt. Objektivt: Holdning præget af en fikseret cervicalcolumna. Halslordosen affladet. HMA -8 cm. Ekstension 30 grader. Lateralfleksion 30 grader/30 grader. Rotation 45 grader/30 grader. Der er positiv foramenkompressionstest. Nakkeskulderåg: Symmetrisk af kontur. OE: Led frie. Normale forhold mht. tonus, kraft og trofik. Der angives dysæstesi på højre over- og underarm, overvejende radialt. Endvidere dysæstesi af højre 3., 4. og 5. finger volart og dorsalt samt dysæstesi af højre, 1. finger dorsalt. Ingen elektive pareser. Konklusion: Symptomerne suspekte for en cervical rodaffektion, muligvis pga. en paramedian prolaps mellem C6 og C7. Indikation for henvisning til MR-skanning af columna cervicalis. 15.12.2008 MR-skanning af columna cervicalis uden kontrast, …. 01.12.2008 beskriver discusdegeneration i beskeden grad mellem C4 og C5. I segmentet C5/C6 relativ stor, højresidig, paramedian prolaps, der strækker sig ud i foramen, som er snævert. Højre side af medulla er deformeret, men der er ikke signalforandringer. Øvrige forhold normale. Lordosen er let udrettet. Konklusion: Højresidig prolaps C5/C6. Let discusdegeneration C4/C5. …

12-01-2009 Ambulante epikriser: Prolapsus disci interver …
…
Henvist til forambulant vurdering grundet MR-verificeret cervikal prolaps (C5/C6). Siden maj måned nakkesmerter med udstråling til højre overekstremitet. Smerterne stråler ud bagpå

overarm/laterale underarm endende langs 3. - 4. stråle. Har gennemgået længerevarende behandlingsforløb uden effekt. Pt. er svært generet af sine smerter og har i en længere periode været sygemeldt fra sit job som frisør. Direkte adspurgt på intet tidspunkt smerter i venstre overekstremitet eller underekstremiteterne. Ingen sphinctersymptomer. Der er foretaget MR-skanning af columna cervicalis på … d. 01.12.08. Denne viser en stor paramedian stillet mod venstregående cervikal prolaps mellem 5. og 6. cervikale hvirvel. Afficerer tydeligt højre C6."

Af hospitalsjournal fra neurokirurgisk afdeling fremgår bl.a.:

"DIAGNOSER:
A DM501D Prolapsus disci intervert cervicalis V/VI med radiculopati

OPERATIONER:
260109 V KABC21 Forr. dekomp./col. cerv. m. indsæt./intervert. fiks. implant. C5/C6

28.01.09
EPIKRISE:
Gennem flere år intermitterende radikulære smerter til højre OE.
MR-skanning har vist pænt stor paramedian prolaps strækkende sig mod højre på C5/C6 niveau.

Pt. opereres ukompliceret med ACIF den 260109. Har umiddelbart postoperativt god effekt af indgrebet."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring indhentet af klagerens kommune af den 9/2 2012 fremgår bl.a.:

"**Aktuelt:**
Primo juni 2008 faldtraume i forbindelse med sit arbejde som frisør. Får et vrid i nakken og har umiddelbart efterfølgende ondt i nakken. Smerterne tiltager over de næste 3 uger, ledsaget af smerter udstrålende til den højre arm. Søger i juni måned egen læge, der ordinerer relevant fysioterapi, der står på i måneder uden effekt. Symptomerne er fortsat helt karakteristiske med svære nakkesmerter udstrålende til den højre arm endende langs 4. til 5. finger.
…
Objektivt:
…
Columna cervicalis: Der er normal krumning. Ømhed over processus spinosi og paravertebralmuskulatur. God bevægelighed med nakkesmerter til følge. Foramen kompressionstest negativ.

Overekstremiteter: Normal konfiguration, trofik, tonus, kraft og dybe reflekser. Hypæstesi medialt på højre underarm involverende ligeledes 4. + 5. finger.
…
Konklusion:
Pådrager sig i forbindelse med faldtraume primo juni 2008 på sit arbejde discusprolaps i nakken. Ingen effekt af konservativ terapi, og MR-skanning ultimo 2008 viser en stor C5/C6 prolaps strækkende sig mod højre med tydelig affektion af den højre C6-rod. Ulidelige smerter, hvorfor klienten opereres den 26. januar 2009 ved Neurokirurgisk Afdeling K, … Sygehus ... Ukompliceret indgreb.

Klienten har umiddelbart efter operationen klar lindring af smerterne.

De seneste 1 - 2 år har der været konstante symptomer i form af nakkesmerter, spændingshovedpine, sovende fornemmelse i højre arm primært involverende højre underarm og 4. + 5. finger, hævelse af den højre arm ud på aftenen og tendens til at tabe ting med den højre hånd. Disse symptomer har været fuldstændig stationære over 1 - 2 år.

Klienten havde op til operationen haft et betydeligt rodtryk gennem lang tid med intense smerter til følge, hvorfor der med meget stor sandsynlighed er indtrådt skade på den udtrædende højre C6-rod under C5-pediklen forud for operationen. Dette stemmer godt overens med, at klienten har fået god effekt af indgrebet i forhold til kraftigt reducerede smerter, men har fortsatte føleforstyrrelser og komplikationer i form af spændingshovedpine, nakkesmerter med mere.

Da symptomerne er uændrede gennem minimum 1 - 2 år betragtes disse at være stationære."

I skadeanmeldelsen har hun bl.a. anført:

"ULYKKEN
Hvornår skete ulykken?
Den *27/5-2008*
…
Hvordan skete ulykken?
Jeg glider i forbindelse med jeg er ved at dreje mig rundt, og mister herved balancen og falder.
…
LÆGEBEHANDLING M.V.
Hvilke legemsdele er beskadiget ved ulykken?
Nakke, nerve rod

☐ Højre ☐ Venstre

Diagnose på dansk:
Faldtraume i cervikal prolaps mellem 5 og 6 m…"

I brev til klagerens advokat anførte selskabet den 21/6 2012 bl.a.:

"[Klageren] pådrager dig en skade den 27. maj 2008, og da hun bliver ved med at have gener bliver hun scannet i slutningen af 2008. Denne scanning viser en stor C5/C& [C5/C6] diskusprolaps. I januar 2009 bliver hun opereret for denne.

Ifølge Forældelseslovens § 2 stk 4, fremgår det, at for fordringer på erstatning eller godtgørelse fra skade forvoldt uden for kontraktforhold regnes forældelsesfristen fra tidspunktet for skadens indtræden.

Ifølge Forældelseslovens § 3 stk 1, er forældelsesfristen 3 år med mindre andet følger af andre bestemmelser.

[Klagerens] krav er således forældet den 27. maj 2011, 3 år efter, at skaden sker."

5. 83.551

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet med påstand om, at sagen ikke er forældet.

Selskabet har i brev af den 22/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I skadeanmeldelse modtaget d. 06.03.2012 oplyser forsikringstageren, at hun d. 7.05.2008 pådrog sig en diskusprolaps i forbindelse med et fald.

Med anmeldelsen fulgte en speciallægeerklæring af 09.02.2012. Det fremgår af denne erklæring, at forsikringstageren havde tiltagende smerter efter faldet, at hun søgte egen læge i juni 2008, og at der herefter forsøgtes med konservativ behandling. Ligeledes fremgår, at en scanning ultimo 2008 viste en stor C5/C6 diskusprolaps, og at hun blev opereret d. 26.01.2009, hvor prolapsen blev fjernet, og der i stedet for den fjernede discus blev indsat en titaniumscage.

Vi har i brev af 08.03. meddelt forsikringstageren, at hendes krav i medfør af forældelseslovens §§ 2, stk. 4 og 3, stk. 1 er forældet senest 3 år efter operationen fandt sted, dvs. i januar 2012, hvorfor vi ikke kan udbetale erstatning.

Forsikringstagerens advokat gør i brev af 25.05. indsigelse mod afgørelsen og henviser til, at forsikringstageren i forbindelse med operationen fik at vide, at hun ikke ville få varige men efter skaden, men at det kunne tage op til 3 år, før hun ville være helt helbredt. Vi har imidlertid i brev af 21.06. fastholdt vores afgørelse, og sagen er herefter indbragt for Ankenævnet.

Som anført i vores brev af 16.11 har vi nu indhentet journalen fra forsikringstageres læge og fra … Sygehus.

Det fremgår ikke af disse, at forsikringstageren har været udsat for et traume. I journalnotat af 10.06.08 - Akut nakkehold - fra hendes læge anføres, *'35-årig kvinde, som har haft begyndende smerter i nakken igennem 1-2 uger for pludselig i dag at få en akut meget stærk forværring.'*

Af journalnotat af 07.10.08 - Spændingshovedpine - fremgår følgende: *'36- årig kvinde, som har haft smerter i nakken i 3 mdr .....For ca. 3 md. siden begyndte det med smerter i nakken, som gik ud i begge arme, og i nakkeåget, men efterhånden sidder smerten udelukkende i nakken, og det skal forstås på den måde, at hun ikke er i stand til at dreje hovedet fra side til side uden at der kommer smerter, og hun er ikke i stand til at stå og klippe i mere end 4 til 6 timer dagligt ...'*

Vi kan endvidere henvise til notat af 20.11.08, hvori anføres: *'... Tidligere haft flere tilfælde af nakkehold således også tilfælde primo juni 2008, aftog i løbet af en lille uges tid. Recidiv 02.06.2008 med udtalte smerter og efter beskrivelsen næsten totalt fikseret cervical columna...'*

Herudover skal vi henvise til journalnotat af 12.01.09, hvori anføres: *'Siden maj måned nakkesmerter med udstråling til overekstremitet.'*

Endelig skal vi henvise til journalnotat af 8.01.2009 fra … Sygehus, hvor der anføres følgende: *'Gennem flere år intermitterende radikulære smerter til højre 0E.'*

Først i forbindelse med speciallægeundersøgelsen i februar 2012 omtales et faldtraume.

Første konsultation hos lægen efter den oplyste skadedato fandt sted d. 10.06.08, hvor forsikringstageren har oplyst om tiltagende smerter gennem 1-2 uger.

Henset hertil samt til de øvrige ovenfor nævnte journalnotater finder vi det ikke umiddelbart sandsynliggjort, at forsikringstagerens lidelse skyldes et faldtraume.

At en speciallægeerklæring indhentet næsten 3 år efter omtaler et faldtraume, finder vi ikke udgør en sådan dokumentation, henset til indholdet af de journaloptegnelser, der er foretaget kort tid efter den anmeldte hændelse og i tiden derefter.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at et eventuelt krav er forældet Vi har herved henvist til, at forsikringstageren senest ved scanningen ultimo 2008 har haft kendskab til, at hun havde pådraget sig en diskusprolaps, og det fremgår af speciallægeerklæringen, at hun på dette tidspunkt havde ulidelige smerter. Vi har derfor gjort gældende, at forældelse må anses for indtrådt senest januar 2012, muligvis tidligere henset til, at forsikringstageren har haft smerter siden det anmeldte ulykkestidspunkt.

Efter en revurdering af sagen skal vi imidlertid frafalde at gøre forældelsesindsigelsen gældende.

Imidlertid påhviler det forsikringstageren at dokumentere, at der foreligger et ulykkestilfælde, jf. herved FED 2002.490, samt eksempelvis AK 78.378 og AK 81.364. Vi finder det ikke på det foreliggende grundlag dokumenteret, at forsikringstagerens gener er afstedkommet af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. punkt 2 i Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring.

Vi må derfor fortsat afvise berettigelsen af det rejste krav, men skal beklage, at vi tidligere i forløbet har fokuseret på forældelsesindsigelsen."

Klagerens advokat har i brev af den 7/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Privatsikring har ikke på noget tidligere tidspunkt stillet spørgsmålstegn ved, hvorvidt min klient skulle være udsat for et falduheld den 27. maj 2008 til trods for, at min klient allerede i forbindelse med anmeldelsen af sagen til Privatsikring gav Privatsikring fuldmagt til, at få fuldkommen indsigt i min klients lægejournaler m.v.

På den baggrund gøres det gældende:

At Privatsikring har fortabt rette til nu at gøre gældende, at der ikke skulle være sket et falduheld den 27. maj 2008, hvorfor Ankenævnet for Forsikring må lægge til grund, at der er sket et falduheld den 27. maj 2008."

I kiropraktorattest dateret 12/9 2013 hedder det bl.a.:

Nuværende og tidligere anamnese:
13/6-2008 [Klager] gled på glat gulv og satte sig hårdt ned på bagdelen. Moderate nakkesmerter, svært ved at dreje hovedet mod højre. Spændingshovedpine, smerter i begge skulderåg, tung fornemmelse OE. Midt thorakale sm. uden udstråling.

Objektive fund:
13/6-2008 ortopædisk og neurologisk US. positiv lateral flexion. Cervikal kompression test. Positiv rotary cervikal kompressionstest, derudover en positiv skuldertryk test. Neuro US i OE: IA

Resultat af evt. røntgenundersøgelse:
Ingen røntgen foretaget, da der er ingen tegn på fraktur.

Diagnose:
En akut traumatisk nærmest piskesmældslæsions lignende skade. Cervikalt facetledssyndrom C1 / C2, C6 / C7
Thorakalt facetsyndrom T2 / T3, T6 / T7

Beskrivelse af behandlingsforløb med angivelse sf evt. uarbejdsdygtighedsperioder:

13/6-2008 [klager] modtog i alt 7 behandlinger i løbet af en 8 ugers periode. [klager] viste tydelig tegn på forbedring samt heling af skaden. [Klager] er sidste gang set den 15/7-2008"

Selskabet anmodede herefter Arbejdsskadestyrelsen om en udtalelse i sagen. I udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 27/4 2015 hedder det bl.a.:

"Varigt men
Vurdering af varigt men
Det varige men er mindre end 5 procent
…
Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klager] har gener i form af nakkesmerter, der stråler til højre arm, og hovedpine.
Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagers] gener og ulykken den 27. maj 2008.

Vi har lagt vægt på, at hun konsulterede egen læge første gang efter ulykken, da hun havde haft nakkegener nogen uger, og der samme dag var sket en forværring.
Vi har også lagt vægt på, at ulykken ikke er beskrevet i sagens akter umiddelbart efter ulykken.

Vi har endelig lagt vægt på, at hun inden ulykken havde haft flere tilfælde af nakkehold.

På baggrund af ovenstående mener vi ikke, at det i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at generne skyldes ulykken den 27. maj 2008.

Vi vurderer derfor, at ulykken den 27. maj 2008 har medført et varigt men på mindre end 5 procent.
…"

Selskabet har i brev af 5/5 2015 til nævnet herefter bl.a. anført:

"…
På grundlag af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse samt med henvisning til vores brev af 22.01.2013 må vi fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort et berettiget krav på erstatning i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde."

8. 83.551

Klagerens advokat har i breve til nævnet af 15/9 2015 og 1/4 2016 heroverfor bl.a. anført:

> Jeg har nu haft lejlighed til at gennemgå de lægelige akter som ligger til grund for Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse af den 27. april 2015. Jeg må desværre konstatere, at Arbejdsskadestyrelsen baserer sin vejledende udtalelse på et væsentligt fejlagtigt grundlag på et afgørende punkt, nemlig at min klient inden ulykken skulle have haft flere tilfælde af nakkehold. Dette postulat har ikke støtte i de lægelige oplysninger, som Arbejdsskadestyrelsen har haft forelagt. Ingen steder i de lægelige journaler står der, at min klient før maj 2008 har nakkehold, og på den baggrund er det jo et fejlagtigt grundlag, at man så foretager vurdering ud fra at min klient skulle have haft flere tilfælde af nakkehold før uheldet den 27. maj 2008. Jeg kan også konstatere at Arbejdsskadestyrelsen roder rundt i datoerne, idet deres udtalelse henviser til at uheldet skulle være sket den 27. maj 2008 eller 2018. Det fremgår af min klients journaler at hun første gang opsøger læge den 10. juni 2008 med akut nakkehold, og at dette opstod for ca. 2 uger siden på dette tidspunkt. Det fremgår også flere efterfølgende steder at hun har haft problemer med nakken siden maj 2008. Eneste årsag til min klients nakkehold var uheldet i maj 2008, som ligger til grund for at min klient efterfølgende blev opereret, og dette stemmer også overens med den speciallægeerklæring, der er udarbejdet af [Neurokirurgisk speciallæge] den 9. februar 2012 efter anmodning fra Jobcenter […]. Hvis der havde været flere tilfælde af nakkehold forud for maj 2008, så ville dette have været beskrevet i speciallægeerklæringen fra [Neurokirurgisk speciallæge], idet han er speciallæge i netop neurokirurgi. Det er også min vurdering, at man på baggrund af hans speciallægeerklæring kunne vurdere min klients tilstand efter faldet i 2008.
>
> Eksempelvis fremgår det af journalnotat af den 28. januar 2009: "Epikrise:
> Gennem 1 år intermitterende radikulære smerter til højre OE."
>
> Og af et journalnotat af den 12. januar 2009 fremgår:
> "Siden maj måned nakkesmerter med udstråling til højre overekstremitet. Smerterne stråler ud bagpå overarm/laterale underarm endende langs tredje til fjerde stråle. Har gennemgået længerevarende behandlingsforløb uden effekt. Pt. er svært generet af sine smerter og har i en længere periode været sygemeldt fra sit job som frisør."
>
> Det fremgår ligeledes af kiropraktorattest 1 af 12. september 2013, at kiropraktoren i forbindelse med sin behandling i 2008 har noteret nærmere om faldulykken der skete den 27. maj 2008. Behandlingen ved kiropraktoren foregik i 2008 i umiddelbar forlængelse af falduheldet.
>
> På baggrund af ovennævnte er det min opfattelse at Arbejdsskadestyrelsens vejledende udtalelse er behæftet med så væsentlige fejl, i form af fejlagtige oplysninger om min klients helbredsmæssige forhold forud for uheldet den 27. maj 2008, at udtalelsen ikke kan tillægges nogen som helst form for bevismæssig vægt - tværtimod er der tale om at Arbejdsskadestyrelsen nærmest udelukkende baserer sin afgørelse om manglende årsagssammenhæng på, at min klient skulle have haft forud bestående helbredsmæssige forhold, uden at Arbejdsskadestyrelsen konkret har kunnet fremlægge dokumentation for, at min klient inden ulykken skulle have haft flere tilfælde af nakkehold.
>
> Ved en gennemgang af kiropraktorattesten, som ovenfor nævnt, samt de foreliggende journaler, fremgår det tydeligt, at der er en sammenhæng med forsikringstagerens gener, som beskrevet i speciallægeerklæringen fra [Neurokirurgisk speciallæge] af den 9. februar 2012, og ulykkestilfældet den 27. maj 2008.

9. 83.551

Jeg skal på grundlag af det foranstående anmode om, at sagen på ny forelægges Arbejdsskadestyrelsen idet sagen ikke på nuværende tidspunkt er tilstrækkeligt oplyst til, at der er grundlag for at træffe afgørelse om årsagssammenhæng og størrelsen af varigt mén, idet man ikke kan bruge en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen, der er behæftet med så væsentlige fejl.

Kopi af denne skrivelse er sendt til Privatsikring.
…
Min klient ønsker ikke at betale for at få forelagt Arbejdsskadestyrelsen på ny. Det fastholdes, at der foreligger årsagsforbindelse mellem uheldet og min klients gener, da det tydeligt ved en gennemgang af sagens lægelige akter fremgår, at min klient ikke som påstået af Arbejdsskadestyrelsen tidligere skulle have haft nakkehold forud for ulykkestilfældet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har frafaldet sin påstand om, at sagen er forældet.

Efter en gennemgang af sagens lægelige akter finder nævnet efter en samlet vurdering, at disse ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klagerens gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsskadestyrelsen i udtalelse fra af 27/4 2015 har vurderet, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og den anmeldte ulykke den 27/5 2008. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at ulykken ikke er beskrevet i sagens akter umiddelbart efter ulykken, men at det i det for nævnet forelagte materiale først er i speciallægeerklæringen af den 9/2 2012, og i den af kiropraktoren den 12/9 2013 udfærdigede attest, at et faldtraume omtales som årsagen til klagerens gener.

10. 83.551

Herefter og idet nævnet ikke finder, at selskabet har fortabt retten til at gøre gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og det anmeldte ulykkestilfælde

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings