910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.555:

xxx xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kortslutningsskade forårsaget af vandindtrængning.

Selskabet henviser til, at skaden ikke er dækket af kaskoforsikringen, idet der ikke er sket nogen skade på bilen, som har medført vandindtrængningen og dermed kortslutningen. Ifølge selskabet er skaden desuden sket over et tidsrum og er med overvejende sandsynlighed sket på grund af tilstoppede afløb fra soltaget. Det er selskabets opfattelse, at skaden er dækningsundtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 5/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Efter kraftigt skybrud gik det elektroniske computerstyrede anlæg ned. Der blev efterfølgende ved reparation konstateret vand i bilens nederste bund, hvor computerne ligger, og kun der. Der var ikke spor af vand i bilens kabine, bagagerum, tag, soltag eller sidevinduer.
>
> 2. Hvad vil de konkret opnå hos selskabet? …
> At få betalt omkostningerne i forbindelse med reparation af computersystemet ved brug af kaskoforsikringen."

Heroverfor har selskabet i brev af 29/11 2012 til nævnet anført:

> "**Kort sagsfremstilling:**

2. 83.555

Kunden anmelder den 9. august 2012. at bilens relæ på grund af kraftigt skybrud har fået vand, hvorved det er kortsluttet.

Der er tale om en BMW 5-ER SERIE E60/61 530 I XDRIVE, årgang 2007.

I forbindelse med hændelsen er bilen blevet besigtiget på værksted og vores taksator har haft lejlighed til at vurdere skaden, som efterfølgende er afvist overfor kunden og værkstedet. Der er ikke påvist en nøjagtig årsag til at vandet er kommet ind i bilen, men vi har haft kontakt med en af selskabets taksatorer, der har haft 2 lignende sager sidste år, hvor årsagen til skaden skyldtes tilstopning af afløb fra soltaget.

Den samme taksator har undersøgt og konstateret, at servicemanualen ikke anviser, at afløbet skal renses, når bilen er til service. Vi har imidlertid fået oplyst af BMW forhandler … i …, at man der tilbyder deres kunder, mod ekstra betaling, at rense det pågældende afløb i forbindelse med service.

Der er således tale om en kendt fejl, der rammer denne type bil på grund af enten fejlkonstruktion eller manglende information til værkstederne omkring rensning af disse afløb.

Vi har tidligere afvist skaden og vedlægger vores afvisningsbrev af 4. oktober 2012. (bilag …)

Konklusion:

Kunden er af den opfattelse, at skaden primært består af vandindtrængning med efterfølgende skade på de elektriske systemer.

Vi er af den overbevisning, at skaden ikke er dækket på kaskoforsikringen, da der ikke er nogen skade på bilen, der er årsag til, at vand trænger ind og kortslutter relæet. Skaden er desuden sket over et tidsrum og er med overvejende sandsynlighed sket på grund af tilstoppede afløb fra soltaget.

Jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.2.1 dækker kaskoforsikringen ikke under:

a) skade, der alene opstår i mekaniske, elektriske eller elektroniske dele, medmindre der er tale om fx brand.

c) skader som følge af vejrligets påvirkning. Her tænkes også på hændelser, der sker over tid og det kan være både nedfald af blade m.m., der tilstopper afløbet eller regn, der falder over et tidsrum.

h) skader, der skyldes fabrikations- og konstruktionsfejl. Hvis det er beviseligt, at nedbøren trænger ind i bilen via afløbet, må dette være konstrueret forkert. En bil bør kunne holde, selv store regnmængder ude.

Da kunden ikke har konstateret andre skader på bilen, finder vi ikke, at den skade, der er sket på bilens relæ er omfattet af den tegnede kaskoforsikring.

Det er desuden op til kunden, iht. Forsikringsaftalelovens § 22 at påvise, at der er sket en erstatningsberettiget skade.

3. 83.555

Vi vedlægger 2 kendelser AK 78.383 og Ak 80.231, der begge omhandler skader som følge af vand, der trænger ind uden en forudgående begivenhed.(bilag …)

Vi finder ikke, der er tilført sagen nye oplysninger og må fastholde vores afvisning af skaden, som vi ikke mener er indtruffet,som følge af en erstatningsberettiget begivenhed."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Kaskoforsikring**

…

5.1 Hvad dækker forsikringen

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de pkt. 5.2 nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.

…

5.2.1 Generelle undtagelser

Kaskoforsikringen dækker ikke:

a) skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.

…

c) der er en følge af vejrligets påvirkning
(fx tæring, rust og frostsprængning)

…

h) skader, der skyldes fabrikations- og konstruktionsfejl samt skader omfattet af reklamationsret og garanti."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke er sket nogen skade på bilen, der er årsag til, at vand er trængt ind i bilen og har forårsaget kortslutningsskaden. Skaden findes således at være opstået i - og begrænset til - bilens elektriske systemer.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1, litra a.

4. 83.555

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson