Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.560:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom, idet lidelsen var til stede ved bestilling af rejsen.

Klageren, der er født i 1950, bestilte den 11/6 2012 en rejse for 2 personer til Kreta med planlagt afrejse den 25/8 2012 og hjemkomst den 8/9 2012.

Rejsen blev efter det oplyste afbestilt den 9/8 2012, hvilket blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 26/8 2012. I skadeanmeldelsen oplyste klageren, at rejsen blev afbestilt på grund af modermærkekræft. Efter det oplyste indtraf hændelsen, der var årsag til afbestillingen, den 8/8 2012.

Selskabet modtog tillige lægeerklæring dateret 29/8 2012. Det fremgik heraf, at klageren var diagnosticeret med modermærkekræft, og at symptomerne opstod den 21/5 2012.

2. 83.560

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter diverse journaloplysninger.

Af journaludskrift fra speciallæge i plastikkirurgi fremgår bl.a.:

"Mandag d. 21. maj 2012
Patienten har gennem et par år haft en brunlig keratotisk plet i hø. side af panden mod hårgrænsen. Den voksede i tykkelse flere steder indenfor nogle måneder, og pt. har fået taget en prøve hos en dermatolog, diagnosen er ikke medsendt, men hun fik at vide at det var ufarligt. Obj. ligner det mest en ukarakteristisk keratose, evt. bc [basalcellekræft], men dette skulle biopsien jo afkræfte. Den curreteres til histologi, og vi indkalder ved overraskelser, er det nævus skal der nok re-ex pga ændringer.
MD: hud med melanocyt tumor, uvist om benign eller malign
Lokalbed.: Carbocain 1% med adrenalin, 2 ml.
Indikation: lokale gener og vækst.
Er informeret om ardannelse og lille risiko for infektion og evt. påvirkning af nerver i regionen.
…
Torsdag d. 31. maj 2012
Journal tekst - Almen
Histologisvaret er inkonklusivt, men kan ikke udelukke alvorlig melanocytær tumor. Jeg har forgæves forsøgt at kontakte pt telefonisk, hvorfor der skrives brev om hurtig kontrol.
Samtidig foretages opr. til egen læge, som faxer Igbr. fra dermatolog …, og dermatologen faxer histologisvaret efter opringning.
Hist. fra dermatolog viste naevus compositus, se mappe.
Der skal formentlig reexcideres, og i den forbindelse skal kopi af tidl. hist.svar fremsendes til vor egen patolog. Pt kommer til snak om 4 dage.

Mandag d. 4. juni 2012
Journal tekst - Almen
Informeres, der skal laves bred re-ex. Igen snart. Histosvar fra dermatologer i bog

Tirsdag d. 12. juni 2012
Journal tekst - Almen
Der re-ex i ca. 3mm afstand fra gl. cicatrise. Præparet til histologi, sutur med nylon, som vi fjerner.

MD: reexcideret præparat med malanocytær tumor, uvist om benign eller malign, fjernet totalt.
Lokalbed.: Carbocain 1% med adrenalin. 2 ml.
Indikation: lokale gener og vækst,
Er informeret om ardannelse og lille risiko for infektion og evt. påvirkning af nerver i regionen.
…
Mandag d. 18. juni 2012
Journal tekst - Almen
Fornyet hist. us. har ikke givet afklaring på om tumor er malign eller benign.
Hun skal derfor henvises til lokal plastikkir. afd. til vurdering. Der sendes henvisning til plastikkir. afd. …"

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

3. 83.560

"**09.07.2012 12:00 B indl. vurdering Læge**
…
Aktuelle
Igennem flere år haft voksende brun plet sv.t. højre side af panden. For 3 mdr. siden været hos dermatolog, som tog biopsi, som angiveligt viste det var ufarligt, men at det skulle fjernes. Henviste derfor til plastikkirurg, denne fundet tumor ukarakteristisk, klinisk lignende det inflammeret seboroisk keratose, hvorfor den blev fjernet ganske overfladisk og tæt på. Histologisk undersøgelse gav mistanke om melanocytær tumor af uklar genese, hvorfor der blev foretaget reexcision i 2-3 mm's afstand med fedtklump, og såret lukket direkte under let stramning. Patalogipræp. bliver revideret på Rigshospitalet, og der er meget svært at klassificere tumor. Det konkluderes, at der er tale om en melanocytær tumor, malignt melanom, level 4, tumortykkelse 2 mm. Vævskanter frie.
…
Vurdering og plan
Pt. konf. med … [læge], og det aftales, at vi tilbyder at behandle pt. som om det er en malign melanomdiagnose med tykkelse på 2 mm og level 4. Således excisionsafstand op til 2 mm og sentinel nodebiopsi.
Pt. informeres om dette. Pt. samtykker til operation."

Efter forelæggelse for selskabets lægekonsulent meddelte selskabet klageren sin afgørelse ved brev af 26/9 2012. Af dette brev fremgår:

"Vi henviser til din skadeanmeldelse angående afbestilling af rejse og kan oplyse, at vi nu har afsluttet din sag.

Forsikringen dækker, hvis sikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af død eller akut opstået sygdom/tilskadekomst hos enten sikrede selv, sikredes familie eller rejseledsager.

Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved køb af forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulent, som ud fra den indsendte lægeerklæring og din journal fra Rigshospitalet samt journal fra plastikkirurg … har vurderet, at lidelsen der var årsag til afbestilling, var til stede ved bestilling af rejsen.

Vi kan derfor desværre ikke imødekomme dit krav."

I klagerens brev af 8/10 2012 til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg har modtaget Jeres afgørelse af 26.9.2012, hvori i oplyser, at I ikke kan imødekomme mit krav om dækning af udgift i forbindelse med afbestilling af rejse på grund af sygdom. I henviser til, at lidelsen der var årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen.

Det er muligt at lidelsen var til stede da rejsen blev bestilt, men det var jeg uvidende om på daværende tidspunkt. I øvrigt kunne jeg da ikke drømme om, at bestille en rejse hvis jeg på forhånd vidste, at jeg var nødt til at afbestille den igen.

Mit forløb har været som følger:

4. 83.560

Den 30.1.2012 konsulterede jeg speciallæge i hudsygdomme, …, efter henvisning fra min praktiserende læge. Jeg ønskede at få undersøgt et modermærke som jeg havde i panden, ved hårgrænsen. Der blev taget en prøve som blev sendt til undersøgelse. Den 13.2.2012 fik jeg telefonisk besked om, at modermærket var helt fredeligt. Der var ikke noget ondartet/malignt. Kopi af journal vedlagt.

Da jeg ønskede at få modermærket fjernet af kosmetiske årsager, fik jeg en henvisning til plastikkirurg ... Da jeg havde fået at vide, at mærket var jet fredeligt havde det jo ingen hast med at få det fjernet. Jeg fik derfor først en tid den 21.5.2012. Her fik jeg skrabet modermærket af og det blev sendt til undersøgelse for en sikkerheds skyld. Den 4.6.2012 var jeg til kontrol hos …[plastikkirurg] idet patologerne ikke kunne stille en diagnose. Jeg fik at vide at mærket skulle fjernes helt og det fik jeg så gjort den 12.6.2012. Jeg spurgt gentagne gange, om det var noget jeg skulle være bekymret for og fik at vide, at det skulle jeg ikke. Jeg var derfor i god tro da jeg bestilte rejsen. Jeg troede fortsat, at det var en eller anden harmløs hudlidelse jeg havde. Der var ikke på noget tidspunkt nævnt noget om, at det kunne være ondartet.

Da patologerne fortsat ikke kunne stille en diagnose blev min sag sendt til Rigshospitalet.

Den 9.7.2012 fik jeg på Rigshospitalet at vide, at jeg havde modermærkekræft. Jeg spurgte den dag om jeg så skulle afbestille vores rejse, men fik at vide at det skulle jeg ikke. Jeg skulle have fjernet yderligere væv omkring det oprindelige modermærke og nogle lymfekirtler. Hvis det viste sig, at kræften ikke havde spredt sig til lymfekirtlerne, ville jeg være færdigbehandlet efter operationen.

Jeg blev opereret den 24.7.2012. Den 8.8.2012 var jeg til samtale på Rigshospitalet for at få svar på om kræften havde spredt sig. Jeg havde fået fjernet tre lymfekirtler og kræften havde spredt sig til de to. Jeg skulle derfor have fjernet samtlige lymfekirtler i højre side af kinden og halsen.

Jeg afbestilte så rejsen den 9.8.2012 og blev i øvrigt opereret den 20.8.2012. Kræften havde heldigvis ikke spredt sig yderliggere.

Jeg er uenig i Jeres afgørelse, idet jeg ikke var vidende om, at jeg havde kræft da jeg bestilte rejsen."

Ved brev af 6/11 2012 til klageren fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

Den 9/11 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vedlagt min klage af 8/10-12
Yderligere oplysninger af 7/11-12 vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Refusion af kr. 9628,- (12.036 - 2.408 retur fra [rejseselskab].)

I et vedlagt bilag har klageren anført:

"Supplerende oplysninger til vedlagte klage.

Af afgørelsen fra Europæiske Rejseforsikring af 6.11.2012 fremgår det, at der på tidspunktet for rejsens bestilling er mistanke om tumor. Til dette vil jeg bemærke at jeg ikke blev gjort bekendt med at der var mistanke om tumor. Jeg spurgte flere gange om der var grund til bekymring og fik at vide at det var der ikke. Den 13.2.2012 havde jeg fået at vide, at en prøve af modermærket viste, at der ikke var noget ondartet. Af kosmetiske årsager ønskede jeg selv (jeg var ikke blevet rådet til det af huslægen) at få mærket fjernet. Jeg troede derfor, at der var tale om en ufarlig hudsygdom. Jeg var i god tro, da jeg bestilte rejsen den 11.6.2012 og mener at jeg er berettiget til at få udbetalt det beløb jeg har mistet - nemlig 9628 kr. fra Europæiske Rejseforsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 19/11 2012 bl.a. anført:

"Det fremgår af klagers patientjournal, at klagers læge den 31. maj 2012 får et svar på første fjernelse af hudtumor. Heraf vurderer lægen, at det ikke kan udelukkes, at der er tale om en alvorlig tumor.

Klager informeres endvidere den. 4. juni 2012 om, at der skal foretages endnu en fjernelse af en tumor. Dette indgreb planlægges og udføres den 12. juni 2012 - dagen efter klagers rejse bestilles.

Klager var således allerede inde i et udredningsforløb, hvor der var mistanke om malignitet, da rejsen blev bestilt.

Af klagers brev til ER og Ankenævnet for Forsikring oplyser klager, at det kan lægges til grund, at hun ikke vidste, at sygdommen var til stede, da rejsen blev bestilt.

Hertil bemærker ER, at selskabets forsikringsbetingelser alene indeholder et objektivt krav om, at sygdommen, der er årsag til afbestilling, ikke må være til stede ved bestilling af rejsen.

Ved afgørelsen af sagen tager ER således ikke stilling til klagers kendskab til sygdommen, da der ikke tages stilling til subjektive betragtninger.

Konklusion
ER finder ikke, at der ud fra klagers patientjournal, er tale om en akut opstået sygdom.

ER fastholder endvidere forsikringsbetingelsernes objektive krav om, at lidelsen, der er årsag til afbestilling af rejsen, var til stede ved bestilling af rejsen.

ER kan derfor ikke give klager medhold og fastholder sin afvisning."

Efterfølgende har klageren i brev af 5/12 2012 til nævnet anført:

"Jeg har i går hentet en kopi af min journal fra speciallæge ... Jeg kan se, at der den 31.5.2012 er noteret, at 'Histologisvaret er inkonklusivt, men man kan ikke udelukke alvorlig melanocylær tumor'.

Den 4.6.2012 er jeg til samtale hos speciallæge … og får at vide, at jeg skal have fjernet yderligere hud - et såkaldt bred re-ex. Ved samtalen den 4.6.2012 spørger jeg, om det er noget der haster og om jeg skal være bekymret. Sagen er, at jeg har planlagt en tur til

6. 83.560

…[feriested i Danmark] fra den 6.6. - 9.6.2012. Jeg får at vide at jeg roligt kan tage af sted, og at jeg ikke skal være bekymret. Jeg får derefter en tid til den 12.6.2012. Jeg vil gøre opmærksom på, at jeg **ikke** bliver orienteret om, at der er mistanke om noget alvorligt. Hvis jeg var blevet orienteret om dette, havde jeg selvfølgelig aflyst turen til [feriestedet] og var blevet genopereret så hurtigt som muligt. Og så havde jeg selvfølgelig heller ikke bestilt en rejse den 11.6.2012. Der er jo ligesom ingen ide i, at bestille en rejse hvis man på forhånd ved at man ikke kommer af sted!"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,
…
1.9 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.
…
2.9 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:
• akut sygdom, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren forud for rejsens bestilling blev informeret om, at det endnu ikke havde været muligt at stille en diagnose, og at der skulle fjernes yderligere hud. På tidspunktet for rejsens bestilling den 11/6 2012 befandt klageren sig følgelig fortsat i et uafsluttet udredningsforløb, som med rimelighed måtte antages at kunne føre til afbestilling af rejsen. På den baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

7. 83.560

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson