Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.562:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxx x

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i Sampension KP Livsforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at overflytte hans ordning benævnt "Fleksibel pensionsordning", der er et gennemsnitsrenteprodukt, til et af selskabets markedsrenteprodukter, som benævnes henholdsvis "3 i 1 Livspension" og "3 i 1 Opsparing".

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg står med det problem at jeg ikke kan komme over i de nye pensioner som SamPension har lavet.
> Jeg er flexjobber og har haft min pension siden 2002. Og har prøvet med [fagforeningen] at finde en løsning på problemet men SamPension har ikke ønsket at løse det.
> Grunden til at jeg vil over i en af de ny pensioner er at de giver højere udbytte
> de 2 ordninger er 3 i 1 Livspension og 3 i 1 Opsparing.
> Jeg kan ikke komme 3 i 1 Livspension da jeg er for Flexjobber.
> Jeg kan ikke komme i ordning for Flexjobber 3 i 1 Opsparing, da er jeg er kommet i pensionsordningen før 2006.
> læse mere i bilaget …
> Så jeg er tvunget til at være i pensionsordning som SamPension ikke anbefaler mig at være i da den giver lavere udbytte end de andre.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Det jeg gerne vil opnå er at komme i 3 i 1 Livspension
> men et Kompromis kunne være at jeg komme 3 i 1 Opsparing for Flex jobber."

Ved brev af 13/12 2012 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Vi gør gældende, at Sampension ikke er forpligtiget til at facilitere en overgang fra klagers nuværende gennemsnitsrenteprodukt til et af markedsrenteprodukterne.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser
Vi vedlægger pensionsregulativ for Fleksibel pensionsordning og henleder opmærksomheden på, at der ikke heraf kan udledes en ret til for klager at kunne udvirke ændringer i pensionsvilkårene, herunder skifte til et markedsrenteprodukt.

Desuden bemærkes, at det bl.a. af regulativets § 5 fremgår, at pensionsordningen sikrer klager en række dækninger ved dødsfald, erhvervsevnetab og ved visse kritiske sygdomme.

Vi vedlægger endvidere pensionsregulativ for 3 i 1 Livspension og henviser til § 1, punkt 3, litra A. Heraf følger, at medarbejdere, som er optaget i pensionsordningen før 1. maj 2007, og som er ansat i fleksjob, ikke er berettiget til at overgå til 3 i 1 Livspension.

Endelig vedlægges pensionsregulativ for 3 i 1 Opsparing, hvori det bestemmes, at berettigelsen til produktet gælder medarbejdere, som ved optagelsen er ansat i fleksjob, hvis optagelsen sker 1. maj 2007 eller senere, jf. § 1, punkt 1, litra A og § 1, punkt 2, litra A.

I henhold til § 1, punkt 3, kan Sampension endvidere vælge at tilbyde medarbejdere, der 1. januar 2006 eller senere er optaget i den tidligere generation af produktet 3 i 1 Opsparing - som er et gennemsnitsrenteprodukt - at overgå til markedsrenteversionen af 3 i 1 Opsparing.

Vi gør herudover opmærksom på, at 3 i 1 Opsparing - i modsætning til klagers nuværende produkt - ikke tilvejebringer risikodækninger ved hverken død, erhvervsevnetab eller ved visse kritiske sygdomme for de omfattede medarbejdergrupper, jf. pensionsregulativets § 3.

Sagsfremstilling
Som led i sin ansættelse ved … Kommune optages [klageren] pr. 1. september 2001 i en obligatorisk, overenskomstbaseret arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension. Optagelsen sker i det dagældende nytegningsprodukt - Fleksibel pensionsordning - som reguleres efter gennemsnitsrenteprincippet.

På daværende tidspunkt bestod der et krav om, at der ved optagelsen i pensionsordningen skulle afgives helbredsoplysninger, hvorefter Sampension fastsatte vilkårene for den enkelte medarbejder.

Dette resulterede for klager i, at pensionsordningen blev oprettet med en klausul, som betød, at der ikke var ret til udbetaling/præmiefritagelse ved død eller erhvervsevnetab, såfremt forsikringsbegivenheden skyldtes en konkret lidelse, som var nærmere afgrænset på et til klager fremsendt policetillæg.

Klausulen var tidsbegrænset, således at den bortfaldt 10 år efter optagelsen, hvorfor klagers pensionsordning altså ikke har været omfattet af klausul siden 1. september 2011.

Ved brev af 8. oktober 2010 blev [klageren] som led i en generel omvalgskampagne tilbudt at skifte til markedsrenteproduktet 3 i 1 Livspension. Det fremgår flere steder af tilbudsmaterialet, at det ved ansættelse i fleksjob ikke er muligt at omlægge til 3 i 1 Livspension, se eksempelvis brochuren *Ny pensionsordning - 3 i 1 Livspension,* som var vedlagt brevet af 8. oktober 2010.

Sampension modtager 4. november 2010 et fra [klageren] returneret svarkort, hvor han vælger at konvertere til 3 i 1 Livspension. Det fremgår af selve det underskrevne svarkort, at produktskiftet ikke er muligt, såfremt der er tale om en ansættelse i fleksjob.

Acceptmaterialet på ændringen til 3 i 1 Livspension fremsendes til [klageren] ved brev af 23. marts 2011. Det er heri på ny fremhævet, at det ved ansættelse i fleksjob ikke er muligt at vælge 3 i 1 Livspension, hvilket foranlediger klager til 6. april 2011 at rette telefonisk henvendelse til Sampension med oplysning om, at han er ansat i fleksjob.

På den baggrund annulleres valget af 3 i 1 Livspension ved brev af 8. april 2011, og [klageren] oplyses samtidig om, at pensionsordningen herefter fortsætter som Fleksibel pensionsordning under gennemsnitsrenteprincippet. …

Der foregår herefter i perioden fra april 2011 til juni 2012 en såvel skriftlig som telefonisk dialog med klager samt repræsentanter for klagers fagforbund, hvor Sampension bl.a. forklarer baggrunden for, at det som fleksjobansat ikke er muligt at skifte til et af markedsrenteprodukterne. …

Selskabets stillingtagen til klagen
Det er klagers påstand, at pensionsordningen skal ændres fra Fleksibel pensionsordning til et af selskabets markedsrenteprodukter kaldet 3 i 1 Livspension eller 3 i 1 Opsparing.

Hertil gør vi overordnet gældende, at et krav af den karakter alene kan tages til følge, såfremt Sampension i aftalen eller på andet grundlag særskilt har forpligtiget sig til, at klager ensidigt kan udvirke en sådan vilkårsændring.

Med henvisning til pensionsregulativet for Fleksibel pensionsordning og det til klager fremsendte materiale om 3 i 1 Livspension bemærkes, at der hverken i aftalen eller i øvrigt materiale findes et grundlag, hvoraf der kan udledes en ret til for klager at kræve et produktskifte. Det er vores opfattelse, at [klagerens] klage allerede af den årsag bør afvises.

Supplerende anføres hertil, at klager er optaget i en overenskomstbaseret arbejdsmarkedspensionsordning, hvis indhold - herunder muligheder for produktændringer - er aftalt med de overenskomst- bærende parter og udmøntet i pensionsregulativerne. Det følger af de fremlagte pensionsregulativer for 3 i 1 Livspension og 3 i 1 Opsparing, at klager ikke er berettiget til optagelse i disse produkter, hvilket desuden er kommunikeret klart og tydeligt til klager i de relevante sammenhænge.

Vi bemærker tillige følgende:

- Det er sagligt begrundet, at personer ansat i fleksjob ikke tilbydes mulighed for at skifte til 3 i 1 Livspension. En ganske betydelig andel af Sampensions kunder på gennemsnitsrenteprodukterne opnår ved et skifte til 3 i 1 Livspension en forhøjelse af dækningerne ved erhvervsevnetab og død. Disse forhøjelser af risikodækningerne måtte i givet fald nødvendigvis omfattes af klausuler eller lignende begrænsninger, hvilket erfaringsmæssigt giver anledning til såvel manglende forståelse og utilfredshed blandt de berørte kunder som en forøgelse af det administrative ressourceforbrug.

- Uagtet at der er fleksjobansatte blandt de eksisterende kunder, som ikke ville opnå en stigning i risikodækningerne ved overgang til 3 i 1 Livspension, er det af administrative og kommunikative årsager valgt, at eksisterende kunders muligheder for at skifte til 3 i 1 Livspension begrænses efter de samme objektive og letforståelige kriterier, som gælder for nye kunders ret til optagelse i 3 i 1 Livspension.

- Det er et vilkår ved indtegningen af nye kunder, at fleksjobansatte ikke er berettiget til optagelse i 3 i 1 Livspension, idet personer ansat i fleksjob i stedet skal optages i det risiko-

frie opsparingsprodukt 3 i 1 Opsparing. Det er i sig selv et anerkendelsesværdigt hensyn, at der tilstræbes parallelitet mellem de vilkår, som gælder for nye og eksisterende kunders muligheder for optagelse i 3 i 1 Livspension.

- Det er særdeles velbegrundet, at der ikke er etableret mulighed for, at klager kan overgå til 3 i 1 Opsparing.

  Fleksibel pensionsordning indeholder en række risikodækninger ved både død, erhvervsevnetab og ved visse kritiske sygdomme, mens 3 i 1 Opsparing er et risikofrit opsparingsprodukt. At etablere mulighed for at skifte fra Fleksibel pensionsordning til 3 i 1 Opsparing ville dermed på ingen måde harmonere med de overenskomstbærende parters legitime interesse i at sikre de pågældende medarbejdergrupper en obligatorisk basisdækning i tilfælde af død og erhvervsevnetab mv.

  Mulighed for individuelt tilvalg af markedsrenteproduktet 3 i 1 Opsparing er derfor udelukkende forbeholdt kunder, som er optaget i gennemsnitsrenteversionen af 3 i 1 Opsparing, idet ydelsessammensætningen i de to generationer af 3 i Opsparing er identisk.

- I erkendelse af den særlige helbredsmæssige situation, som hovedparten af fleksjobansatte befinder sig i, forekommer det ikke umiddelbart som en varetagelse af kundens interesser, såfremt Sampension tilbød denne kundegruppe at overgå til et opsparingsprodukt uden nogen form for risikodækning. Det gælder ikke mindst, når de allerede etablerede risikodækninger ikke er omfattet af klausul, således som det i dag er tilfældet for klagers vedkommende.

  Under alle omstændigheder ville en sådan valgmulighed nødvendiggøre, at selskabet mønstrerede og dokumenterede en helt særlig rådgivningsindsats, hvilket ville afstedkomme nogle omkostningsmæssige konsekvenser for det øvrige fællesskab

- Finanstilsynets afgørelse af 26. marts 2012, som er en nuancering af en tidligere afgørelse af 6. december 2006, viser, at det efter Finanstilsynets vurdering ikke er udtryk for urimelig forskelsbehandling, hvis et selskab opstiller objektive kriterier - baseret på dels forretningsmæssige overvejelser og dels på, at kunden også forventes at kunne opnå produktmæssige fordele - for, hvem der tilbydes omvalg med en kompensation."

I brev fra selskabet til klageren af 8/10 2010 hedder det bl.a.:

"**Vi synes, du skal vælge 3 i 1 Livspension**
SAMPENSION anbefaler dig ud fra en samlet vurdering at vælge den nye ordning. Prognosen i det vedlagte skema viser, at du kan forvente at få mere ud af din pension, når du vælger 3 i 1 Livspension. Grunden er, at den nye ordning 3 i 1 Livspension giver SAMPENSIONS investeringsafdeling mulighed for at investere friere og mere langsigtet til fordel for dig.

I dag har du en pensionsordning, der bliver forrentet med en depotrente. Med 3 i 1 Livspension vil din opsparing blive forrentet med markedsrente. Markedsrente betyder, at du får det afkast, som SAMPENSION opnår gennem investeringerne.

Inden du træffer dit valg, er det vigtigt at læse i brochuren og se i skemaet, om 3 i 1 Livspension bedre opfylder dine behov og ønsker."

5. 83.562

I brochuren om "3 i 1 Livspension" hedder det bl.a.:

"**Ikke alle kan få 3 i 1 Livspension**
De fleste kunder kan vælge den nye pensionsordning. Der gælder dog særlige regler for kunder, der fx er i job med offentligt løntilskud eller er tilkendt offentlig førtidspension. De kan læse mere om reglerne på side 7.
…
Kan alle få 3 i 1 Livspension?
Er du ansat i fleksjob eller tilkendt offentlig førtidspension, kan du ikke vælge 3 i 1 Livspension. Det samme gælder, hvis du har en rejst sag om offentlig førtidspension eller er ansat i et job med offentligt løntilskud på grund at dit helbred. Et job med offentligt løntilskud kan fx være:

- arbejdsprøvning (i visse tilfælde)
- job med løntilskud til førtidspensionister (tidligere skånejob)
- job til visse handicappede i erhverv med løntilskud
- job i forbindelse med revalidering

Læs mere på ww.sampension.dk/undtagelser."

Af den af klageren udfyldte svarblanket, hvor han ønsker "3 i 1 Livspension" fremgår bl.a.:

"Er du ansat i fleksjob eller tilkendt offentlig førtidspension, kan du ikke vælge 3 i 1 Livspension. Det samme gælder, hvis du har en rejst sag om offentlig førtidspension eller er ansat i et job med offentligt løntilskud på grund af dit helbred. Er din erhvervsevne nedsat, kan du have begrænset ret til dækning. Læs mere i brochuren."

Af pensionsregulativet for "3 i 1 Livspension" fremgår bl.a.:

"Følgende medarbejdere, som skal pensionsforsikres i SAMPENSION er berettiget til **3 i 1 Livspension** efter dette pensionsregulativ:
…
*3. Medarbejdere, der er optaget i pensionsordningen før 1. maj 2007, og som efter 1. januar 2009 har valgt at overgå til **3 i 1 Livspension** i henhold til betingelserne i tilbud fra SAMPENSION.*
Medarbejderen er dog ikke berettiget til **3 i 1 Livspension** efter dette pensionsregulativ, hvis medarbejderen ved overgangen til **3 i 1 Livspension,**

A. er ansat i et fleksjob, …"

Af pensionsregulativet for "3 i 1 Opsparing" fremgår bl.a.:

"Følgende medarbejdere, som skal pensionsforsikres i Sampension, er berettiget til 3 i 1 Opsparing (3 i 1 Livspension) dette pensionsregulativ:

1. *Medarbejdere, der er optaget i pensionsordningen 1. januar 2009 eller senere, og som ved optagelse i pensionsordningen,*

A. er ansat i et fleksjob,
…

2. Medarbejdere, der er optaget i pensionsordningen i perioden 1. maj 2007 til 31. december 2008, og som ikke er omfattet af pkt. 3, og som ved optagelsen i pensionsordningen,

A. er ansat i en stilling, hvortil der på baggrund af helbredsmæssige forhold direkte eller indirekte er knyttet offentligt tilskud, fx fleksjob,

…

3. *Medarbejdere, som i henhold til betingelserne i tilbud fra Sampension har valgt at overgå fra 3 i 1 Opsparing (3 i 1 Pension) til 3 i 1 Opsparing (3 i 1 Livspension) med regulering efter markedsrenteprincipper, og som ved optagelsen i pensionsordningen opfyldte de daværende betingelser for at være omfattet af 3 i 1 Opsparing (3 i 1 Pension)."*

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder det fremlagte omtegningsmateriale - finder nævnet, at det med fornøden klarhed fremgår, at ansatte i fleksjob optaget i forsikringsordningen før 2006 ikke har krav på at foretage omtegning til "3 i 1 Livspension" og "3 i 1 Opsparing". Indholdet af pensionsordningerne og de nærmere vilkår for optagelse er aftalt af overenskomstparterne, og nævnet kan ikke pålægge selskabet at tilbyde klageren andre ordninger, herunder en af de ordninger, han ønsker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson