Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.565:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for en anmeldt brandskade på klagerens bil af mærket Chevrolet/Daewoo astro van ext. Gladia, 1994, sket den 15/6 2012.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en forsikringsdækket begivenhed, idet selskabet er af den opfattelse, at klageren selv har medvirket til brandens opståen.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "D 15.06.2012 var der en brand i min bil. Politi og brandvæsnet kom til stedet. Efter branden var slukket kontaktede politiet mig over tlf. Jeg kom til stedet. Og kunne se at brandvæsnet havet tømt bilen for de ting der var i varerummet (bilen er en stor varebil) Jeg blev kort afhørt på stedet hvor politiet tog notater. Efterfølgende anmeldte jeg skaden til forsikringer. D 04.07.2012 forligger der en underskrevet erstatningsopgørelse fra taksatorringen. De næste 3 mdr har jeg flere gange forsøgt af få en afgørelse i sagen. Dog uden held.
> D 15.06.2012 blev bilen af politiet kørt til … til brandundersøgelse (vedlagt)
> Indsats lederen fra brandvæsnet oplyste til politiet at branden formodentlig skyldes det batteri der var i varerummet (som var tilsluttet en omformer bilen er en tidligere håndværker bil)
> Jeg modtager d 22.10.2012 brev fra lokal forsikring hvor de afviser og fastholder afvisningen af skaden.
> De hentyder til nogle brandtekniske undersøgelser. Jeg har ikke kendskab til at de skulle have fået udført nogle undersøgelser fra lokalforsikrings side. Der er ikke fortaget nogle yderligere undersøgelser af bilen af … politi brandsektionen da de mente at det var spild af penge. Lokalforsikring skriver at det ikke skyldes batteriet som jeg har oplyst.

Selvom de oplysninger jeg er kommet med er fra brandsektionen og indsatslederen der var til stede ved branden det står der også i politirapporten. Lokalforsikring skriver også at der var placeret et utal af fyrfadslys og træbriketter tæt på batteriet at det er yderst mistænkeligt. Det er noget de opdigter. For på de foto der er taget efter branden er der ikke træbriketter placeret tæt på batteriet. Der er rigtigt at foto viser fyrfadslys men de er ikke blevet PLACERET. Den pose med de fyrfadslys stammer fra en kasse eller var på hylden over batteriet. Der var mange indboting i bilen."

Ved brev af 20/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Efterfølgende modtager vi rapporten - Bilag … - d. 01.10.2012, hvorefter vi på et fællesmøde d. 15.10.2012, TOPDANMARK og LOKALFORSIKRING imellem, drøfter rapportens udfald.

AFVISNING AF FORSIKRINGSBEGIVENHEDEN:
Ifl. den tekniske undersøgelse af bilen, stammer branden ikke fra fejl i de tekniske installationer eller elektriske komponenter, men fra varerummet ved en opsat akkumulator, omgivet af en del fyrfadslys.

Der er ifl. undersøgelserne blevet konstateret, at dækkene ikke var punkteret - de fejler intet.
Samtidige stemmer kundens oplysninger ikke overens - han oplyser til os at bilen er hensat d. 13.06 pga punktering, og til Politiet oplyser han at den er sat d. 14.06.2012.

Det kan også udelukkes, at der har været indbrud i bilen, da kunden oplyser at han har været ved bilen 1 time før branden er opstået - han har låst bilen og er gået derfra igen, og da brandvæsenet ankom, var der ikke tegn på opbrud.

Vi er derfor af den opfattelse at kunden selv er medvirkende til brandens opstående. Skaden afvises derfor med henvisning til vores betingelser - bilag …. - punkt 18.2.9."

I brev modtaget i nævnet den 18/12 2012 har klageren hertil bl.a. anført:

"Lokalforsikring skriver at ifl undersøgelsen er det blevet konstateret at dækkene ikke var punkteret - de fejler intet.
Som jeg havde sagt var grunden til at bilen stod ca 500 m fra min bopæl DER ER IKKE BLEVET FORTAGET EN UNDERSØGELSE AF DÆKKET Ifl Undersøgelsen men et foto viser bilen med et fladt hjul.
Et andet foto viser et dæk med luft man kan ikke se om det er fra samme bil. Fotos er ikke fra samme sted det fremkommer jo af fotos se på jorden.
Havde man fået fortaget en undersøgelse at dækket så ville den undersøgelse vise at der var kommet dæklap i dækket D15.06 En time før branden der var jeg ved bilen for at få luft i.
...
Lokalforsikring skriver at det kan udelukkes at der har været indbrud i bilen. Fordi jeg har oplyst at jeg havde været ved bilen en time før branden. Mener lokalforsikring at det tager over en time at lave et indbrud i en bil.
Der er et foto der viser at under ratstammen i bilen hænger der en boks ned. Denne boks er startspærren til bilen .
Og branden har ikke fået den til at gå løs da der ikke har været brand i det område af bilen
Så det kunne jo tyde på at der har været indbrud i bilen hvor man har forsøgt at starte bilen."

3. 83.565

Af uddrag i politirapport i sagen (fremlagt af klageren) fremgår af notat af 15/6 2012 bl.a.:

> "Vi kørte til stedet under brug af patruljevognens udrykningssignaler og observerede intet af politimæssig interesse for sagen undervejs.
>
> Ved ankomst til stedet sammen med brandvæsnet observerede patruljen en bil hvorfra der kom røg. Brandvæsnet påbegyndte slukning af køretøjet og pb. … fik afspærret for trafik fra … [vej], undertegnede afspærrede for trafik fra … vej.
>
> Undertegnede tog kontakt til anmelderen der blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring.
>
> Anmelderen forklarede kort, at han ved forbi kørsel så røg fra bilen og derefter kontaktede politiet.
>
> Af høringsrapport af anmelderen udfærdiget og vedlagt rapporten.
>
> Kl. 1045 var branden slukket.
>
> Indsatsleder brand oplyste, at ilden var startet i et bilbatteri som stod bag i bilen og som var tilsluttet med nogle ledninger. Indsatsleder brand oplyste, at det så meget hjemmelavet ud. Han gjorde ligeledes opmærksom på, at der op ad batteriet stod en masse fyrfadslys samt at der var mange brandbare produkter i køretøjet. Det blev ligeledes oplyst, at bilen var aflåst og Falck måtte slå ruden ind samt bryde døren op, for at slukke branden."

Af den brandtekniske rapport indhentet af forsikringsselskaberne fremgår bl.a.:

> "**Undersøgelsens formål, art og afgrænsning:**
> Undersøgelsens formål var om muligt at udfinde årsagen til en brands opståen i ovennævnte køretøj.
> …
> **Konklusion:**
> Ud fra undersøgelsen af køretøjet kan det udelukkes, at en fejl ved de elektriske installationer og elektriske komponenter havde været årsag til brandens opståen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**18.2 Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?**
> …
> **18.2.9 Forsætlig skade**
> Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet

fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson