Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.566:

xxxxxxx xxxx
xxxxx xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække nogle anmeldte forhold ved den forsikrede ejendom.

Selskabet har dækket en række forhold efter anmeldelser i 2008, 2009 og 2012, men har fastholdt afvisningen af 3 forhold, som denne klage vedrører:

1. Sorte aftegninger på loftet
2. Indvendige revner
3. Underdimensioneret facadebjælke

Selskabet har vedrørende de sorte aftegninger afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en termisk sværtning grundet kuldebroer, og at dette ikke afviger nævneværdigt fra, hvad der vil kunne konstateres på tilsvarende bygninger af samme alder og i almindelig vedligeholdelsesstand. Selskabet har endvidere henvist til, at forholdet allerede blev anmeldt og afvist af selskabet i 2008, og at forholdet derfor er forældet i 2011.

2. 83.566

Med hensyn til de indvendige revner har selskabet i sin afvisning henvist til, at forholdet ikke opfylder skadedefinitionen i henhold til forsikringsbetingelserne, og at forholdet således ikke nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Endelig har selskabet vedrørende facadebjælken henvist til, at der ved selskabets besigtigelse ikke har kunnet konstateres skade grundet den påståede underdimensionering. Endvidere finder selskabet det heller ikke dokumenteret, at bjælken var underdimensioneret ved overtagelsen af ejendommen den 10/8 2008, og at forsikringstagers efterfølgende ønsker om ændring af vinduer og isolering ikke er en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Ejendommen, der er opført i 1975, blev overtaget af klageren den 10/8 2008 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 25/2 2008. Af skødet til klageren fremgår bl.a., at hun ved købet har fået et afslag i prisen på 195.000 kr. med henvisning til fejl og mangler angivet i tilstandsrapporten.

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:		**Karakter:**	**Registrering og note:**
A	**Beboelse**		
...			
	3. Yder- og indervægge		
	3.1 Facader/gavle	K1	Der er revne i mørtelfuge over tegloverligger over bagdør og stuevindue i gavl mod nord. Note: Revner over vindue og dør skyldes formentlig at bagvedliggende jern eller armeringsjern i fugerne ruster, hvorved de udvider sig.
...			
	3.6 Indvendig vægge	K1	Der er stedvis synlige elementsamlinger, blandt andet i stue. Der er enkelte synlige pladesamlinger i vægge på 1. sal. Note: Revner i inder- og skillevægge ved elementsamlinger ses ofte. Skyldes en smule svind/bevægelse i materialet, men giver sjældent anledning til videre skadesudvikling.
...			

Karakterer:

IB: Ingen bemærkninger

K0: Kosmetiske skader

K3: Kritiske skader, der medfører skader på andre bygningsdele.

UN: Bør undersøges nærmere.

3. 83.566

K1: Mindre alvorlige skader

K2: Alvorlige skader

(Det kan være en alvorlig skade, derfor bør art, omfang og konsekvenser altid afklares).

En note er den bygningssagkyndiges vurdering af og skøn over skadeårsagen og konstruktioner."

Det fremgår af sagen, at klageren vedrørende de mørke aftegninger på loftet i stuen anmeldte forholdet umiddelbart efter overtagelsen den 15/8 2008. Selskabet besigtigede forholdet den 2/9 2008, og selskabets ejerskiftetaksator har i besigtigelsesrapport af 4/9 2008 afvist at dække forholdet, idet det bl.a. er anført:

"Der er i ca. 45-50 kvm stor opholdsstue på loftet opsat panelplader, som fremstår malerbehandlede. På 1. salen er der over en del af stuen indbygget åben altan, som er belagt med brædder på underlag af tagpap.

Der kan på det malede panelpladeloft registreres mørke aftegninger med ca. 90-100 cm mellemrum, formentlig svarende til hvor etagebjælkerne ovenover er placeret. Der ses ikke på nogen måde at være foretaget bygningsmæssige ændringer i forhold til opførelsen i 1975, hverken i stueetagen eller på 1.salen.

Det vurderes, at **der ikke er tale om et dækningsberettiget forhold** over den tegnede ejerskifteforsikring, idet der ikke kan konstateres nogen skade, som nedsætter bygningens brugbarhed nævneværdigt i forhold til andre tilsvarende bygninger af samme alder. Mørke aftegninger vurderes at være en følge af kuldebroer ved de oplagte etagebjælker. Kuldebroer er ikke unormale i bygninger fra den pågældende alder og aftegninger på loftet er alene et æstetisk/kosmetisk forhold, som ikke omfattet af ejerskifteforsikringen.

Der vedlægges kendelse fra Ankenævnet for Forsikring vedrørende tilsvarende sag med mørke aftegninger på loftsplader. Ankenævnet for Forsikring er en uvildig instans, som behandler uenigheder mellem forsikringsselskaber og forsikringstagere. Ankenævnet for Forsikring fandt i den vedlagte sag ikke grund til at kritisere forsikringsselskabet for at have afvist dækning af forhold omkring manglende isolering og mørke aftegninger på loftsplader."

Med henblik på at finde årsagen til de mørke aftegninger fik klageren en civilingeniør til at gennemgå ejendommen, og denne har i brev af 7/3 2012 til klageren bl.a. anført:

"For så vidt angår de mørke skygger på loftet udviser de tydelige tegn på at være forårsaget af de bærende gulvbjælker og stålbjælke i etageadskillelsen. Således er de resultatet af kuldebrovirkninger kombineret med fugt. Især det forhold at aftegningerne strækker sig helt ind til hovedskillevæggen er tegn på, at isolering og vindstop er udført forkert og ikke giver tilstrækkelig sikkerhed mod kulde og fugt. Der er således god grobund for hussvampe som skimmelsvamp og råd, og det er ikke usandsynligt, at der allerede er tale om angreb af især råd i de bærende konstruktioner.

De synlige revnedannelser i vægge er foranlediget af en mangelfuld udførelse af inddækninger og bevægelser af de bærende konstruktioner. Endvidere er facadebjælken over vinduespartiet underdimensioneret med for store deformationer til følge. Der er således gode muligheder for utilsigtede bevægelser af konstruktionerne, som medfører de synlige skader og giver mulighed for en fremtidig egentlig svigt af bygningskonstruktionerne.

> I begge tilfælde er der tale om skjulte fejl, idet forholdene ikke er omtalt i de udførte tekniske rapporter og besigtigelser."

En tømrer har i forbindelse med en senere ombygning i mail af 22/8 2012 til klageren bl.a. anført:

> "Vi har ved ombygningen kunne konstaterer at der ikke er udført vindbrædder i det område vi har åbnet.
>
> Der er også konstateret manglende isolering mellem vægge og loft dette er helt sikkert årsagen til at der er kommet de mørke striber på loftet.
>
> Når der ikke er udført vindbrædder ved stuen, er der med stor sandsynlighed heller ikke udført, vindbrædder på resten af huset."

I mail af samme dato den 22/8 2012 til selskabet har klageren på ny anmeldt de mørke aftegninger samt to nye forhold vedrørende indvendige revner og facadebjælke. Det fremgår heraf:

> "Vi har været meget generet af det massiv kuldebro i stue som dækker et stort område omkring 7,5x5,5m på loftet (ca. 2/3 del af stue loft plus en del af væggene) og trækker sig helt ind i etage adskillelse mellem 2 varme rum (soveværelse på 1.sal og stue nedunder). Da vi ikke kan drive den væk, starter vi ombygning. Dér fandt håndværker nedenstående fejl/mangel. En af naboerne har samme hus som vores med åbent svalegang, som også var bygget i 70'. Det har undret mig at naboen har ikke det store problem med kuldebro, hvorimod vores kuldebro er så massivt. Nu er der nok en forklaring.
>
> Jeg mener klart at det er en skade på huset og nedsætte husets værdi væsentligt. Havde det stået på tilstands rapport, ville vi ikke købe huset eller i hvert fald ville man forlange en stor pris nedsættelse. Det er så dyrt at få den bygget om. Men man er tvunget til at gøre det. I vores tilfælde drejer det sig ikke om små kosmetisk problem hist og pist. Det er i den grad omfattende at man ikke kan holde det ud. Det kan simpelthen ikke være bekendt at man skal sidde i et dansk hus med stor mørke stribe over hovedet, lige meget hvor mange gange man har malet loftet."

Selskabets ejerskiftetaksator har i mail af 3/9 2012 hertil svaret:

> "Jeg har læst dine og din tømrers bemærkninger, men må fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget forhold over den tegnede ejerskifteforsikring. Dit hus er opført i 1975, altså for næsten 40 år siden, hvor det på ingen måde var et krav, at der ved isoleringens afgrænsninger skulle monteres vindbrædder.
>
> At der ikke er monteret vindbrædder er derfor ikke en konstruktionsfejl."

Klageren har som svar herpå i mail af 11/9 2012 henvist til bygningsreglementet fra 1972, hvoraf det bl.a. fremgår:

5. 83.566

"- Tage skal være konstrueret og udført på en sådan måde, at der ikke opstår skadelig kondensation i tagkonstruktioner eller på indvendige overflader.

- Bygningsdele, der skal varmeisoleres i henhold til kravene i det følgende, må kun indeholde kuldebroer i uvæsentligt omfang og skal udføres på en sådan måde, at varmetabet ikke forøges væsentlig som følge blæst og fugt. Er varmeisoleringen særlig udsat for vindpåvirkning, skal den afdækkes med vindtæt materiale.

- etageadskillelser over det fri skal have transmissions tallet <0,45.

- ydervægge skal også afholde sig inden for transmissions tallet som jeg ikke lige kan overskue hvad det gældende type mur er i mit hus, men synes at den lang jern drag og de 2 jern stolpe på hver ydermur uden isolering er meget mistænkelig og muligvis forøgede varmetab i betydelig omfang som ikke engang opfylder daværende bygreglement. Mange af vores gæster har bemærkning om at vores stue er meget koldt."

Ejerskiftetaksatoren har fastholdt sin afvisning af kravet i brev af 3/10 2012 til klageren.

Over for nævnet har klageren herefter i klage af 7/11 2012 krævet følgende:

"1) Manglende vindstop og dårlig isolering er et dækningsberettiget forhold som forårsager de mørke aftegninger på loftet i stuen og nedsætter husets brugbarhed og værdi væsentligt.
2) Mangelfuld udførelse af inddækninger og isolering af ydervægge er et dækningsberettiget forhold som forårsager revnedannelse og kuldebro på væggene.
3) Underdimensioneret facadebjælke med for store deformationer til følge er et dækningsberettiget forhold, idet det ikke tillader yderligere energi forbedring såvel vinduesskift og isolering af etageadskillelse pga svigtet bæreevne og udgår nærliggende risiko for skade i bygningskonstruktionerne."

Til støtte for kravet har hun bl.a. anført:

"Vi anmeldte skade til Tryg ejerskifte forsikring i 2008 da vi opdagede at der var mørke aftegninger i et stor område ca. 7,5 x6,5m i stueloft i vores nykøbt hus fra 1975, hvilket ikke fremstod på tilstandsrapporten. Oven på stuen, er halv del en åbnet svalegang og halv del er soveværelse. Disse mørke aftegning er værste i den del hvor der er svalegang ovenpå, men også trækker sig helt ind i den varme del mellem soveværelse og stuen. Desuden er der også 2 store mørke aftegninger på stuens ydervægge hvor der var bygget 2 jernstolper ind på hver sin side, formentlig uden særlig isolering.

Da mente Tryg at det var talt om kuldebro og det ikke var et dækningsberettiget forhold, idet der ikke kunne konstateres noget skade og der var blot talt om æstetisk /kosmetisk forhold.

I de 5 år vi har boet i huset, har de mørke aftegninger ikke blot generet os synsmæssigt. Vi har flere gange fået bemærkning fra vores gæster at vores stue er meget kold. Ved et termografisk apparat havde vi målet betydelig temperatur fald sv.t. de mørke aftegninger i forhold til rest af stuen. Vi har måtte sætte radiator tidligere i gang og højere i styrke for at holde varme. Vi har også forsøgt at male over, men de mørke aftegning kommer hurtigt tilbage igen og det er umuligt at få en normal 'rent' stue.

6. 83.566

Vi er efterhånden godt træt af at de mørke aftegninger som altid tager opmærksomhed når man første træder ind. Vi har det heller ikke godt med de store varmregninger. I forår 2012 besluttede vi at ombygge, hvor vi lukker svalegang og isolerer ydervægge i håbe om at kuldebro ville forsvinde.

Inden ombygning startede, fik vi ingeniørfirmaet 'Bygnings Kvalitet' til at gennemgå huset konstruktion. De mente at forkert udført isolering og vindstop er årsag til de mørke aftegninger. Desuden bemærkede de revnedannelse i vægge pga mangelfuld udførelse af inddækninger og underdimensioneret facadebjælken over vinduespartiet med for stor deformationer til følge, hvilket kan på sigt svigte bygningskonstruktionerne.

Vi igen kontaktede Tryg og fremlagde ingeniør vurdering. Men Tryg mente ikke at dette gav anledning til ændret stillingtagen og ingen af disse var talt om dækningsberettiget forhold.

Grundet ingeniør vurdering, udvider vi ombygning som ikke blot omfatter lukning af svalegang og isolering af ydervægge, men også udskiftning af vinduespartiet samt understøtte af facadebjælken.

Under ombygnings proces, opdagede håndværkerne at der ikke var udført vindbrædder, formentlig i hele huset. Desuden konstaterede man manglende isolering mellem vægge og loft.
...
Jeg mener at de anmeldte forhold er i et meget omfattende omfang, som ikke kun går ud over æstetik, men også funktionalitet. Manglende vindstop og isolering samt den lange jern drag og de 2 jern stolper på hver ydervæg uden isolering har forøget varmetab betydeligt. Disse fejler og mangler skulle ikke have fundet sted ifølge gældende bygningsreglement på daværende tidspunkt og derfor bør rettes op."

Selskabet har over for nævnet i brev af 29/11 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Vedrørende sorte aftegninger på loftet.**
Vores kunde overtager ejendommen den 10. august 2008, og anmelder den 15. august 2008, at der er konstateret sorte aftegninger på loftet.

Vi besigtiger ejendommen den 2. september 2008, og kan i den forbindelse konstatere, at der var sorte aftegninger på loftet, som primært var lokaliseret hvor der over loftskonstruktionen er en indbygget terrasse. Aftegningerne havde et mellemrum på 90-100 cm, hvilket formodes at svare til, der hvor etagebjælkerne er placeret.

Ved vores besigtigelse den 20. marts 2012 kunne der ikke konstateres ændringer eller udvikling af forholdet i forhold til, der var konstateret ved besigtigelsen den 3. september 2008.

På baggrund af de foretagne besigtigelser er det fortsat vores opfattelse, at årsagen til de sorte aftegninger i loftet er en termisk sværtning forårsaget af kuldebroer i loftskonstruktionen.

Aftegningerne er placeret således, at det klart indikerer, at sværtningen sker de steder, hvor etageadskillelsen er placeret, og hvor isoleringseffekten derfor er mindre end der hvor der alene er placeret isoleringsmaterialer.

Det er vores opfattelse, at selv i korrekte udførte ejendomme fra 1975 vil der kunne opstå denne termiske sværtning, som følge af kuldebroer.

Den termiske sværtning forekommer hvor stueloftet ligger under den indbyggede tagterrasse. Uanset om konstruktionen på alle måder var udført korrekt, vil der altid kunne forekomme temperaturforskelle mellem den del af loftet, som ligger under beboelsen på 1. sal, og den del af loftet, som ligger under terrassen. Hvor overfladerne er køligere end resten af loftet, vil støv med videre i indeluften blive tiltrukket af de kølige overflader, og dermed give termisk sværtning

Det er således fortsat vores opfattelse, at forholdet omkring den termiske sværtning ikke afviger nævneværdigt fra hvad der vil kunne konstateres på tilsvarende bygninger af samme alder og i almindelig vedligeholdelsestand.

Forholdet opfylder således ikke definitionen på en dækningsberettigende skade.

Det er endvidere vores opfattelse, at forholdet omkring den manglende isolering af denne del af loftet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at ejendommen er fra 1975, hvor kravene til isoleringen var anderledes end nu. Der har ikke tidligere været anmeldt forhold omkring manglende isolering af denne del af loftet, og det er derfor vores opfattelse, at forholdet omkring manglende isolering ikke har nedsat bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger.

Vedrørende sortsværtningen er det endvidere vores opfattelse, at forholdet er forældet efter de gældende forældelsesregler.

Vores kunde anmelder forholdet første gang den 15. august 2008, og efter modtagelsen af vores afvisning af forholdet, sker der ikke yderligere i relation til dette forhold, før end kunden genanmelder forholdet den 22. august 2012, eller mere end 4 år efter kunden første gang konstaterede forholdet.

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29, forældes en fordring mod en forsikring 3 år efter sikrede vidste eller burde vide, at der kunne rejses krav mod forsikringsselskabet.

Det er vores opfattelse, at vores kunde senest den 15. august 2008 havde kendskab til, at der var sorte aftegninger i loftet, hvorfor forholdet er forældet 3 år efter denne dato eller den 15. august 2011.

Hvis vores kunde ikke var enig i vores vurdering af forholdet, har kunden haft mere end 3 år til at gøre opmærksom herpå, og eventuelt foretage yderligere undersøgelser. Dette er ikke sket.

Den fornyede henvendelse vedrørende forholdet den 8. marts 2012 er således sket efter forældelsen er indtrådt.

...

Vedrørende de indvendige revner.

Forholdet er anmeldt den 8. marts 2012, og ved vores besigtigelse kunne der i opholdsstuen konstateres mindre revnedannelser i bagmuren, formentligt omkring de steder, hvor den i etagedækket ilagte jernprofil understøttes.

Der kunne konstateres lodrette revner, som bar præg af reparation gennem ejendommens levetid. Udvendigt ses ikke tegn på revnedannelser, bortset fra normalt forekommende mindre revner.

Ejendommen er omkring 27 år, og der er i øvrigt ikke konstateret fysiske forhold ved væggen, der adskiller sig fra tilsvarende intakte bygninger/vægge af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Den konstaterede revne opfylder efter vores vurdering ikke forsikringens skadedefinition, da der er tale om en normal svind- og bevægelsesrevne for denne type byggeri.

Som det beskrives i BYG-ERFA erfaringsblad 98 09 22, er det et kendt problem med mange og delvis systematisk placerede revner i småhusbyggeri, der er opført med indvendig bagmur og/eller skillevægge af etagehøje letbetonelementer.

Det er bl.a. en betingelse for dækning på ejerskifteforsikringen, at der skal være tale om et forhold som nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Da denne type revner er normalt forekommende i bygninger, der er opført på samme tidspunkt og med samme byggemetode, er der ikke tale om et forhold, som adskiller sig nævneværdigt fra tilsvarende bygninger.

Almindelige svindrevner som følge af bevægelser i letbetonelementer opfylder ikke forsikringens skadedefinition.

Vi må derfor fastholde, at forholdet ikke er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Vedrørende facadebjælken.
Vores kunde har anmeldt, at facadebjælken er underdimensioneret, og at den derfor ikke vil kunne bære yderligere isolering af ejendommen eller udskiftning af vinduerne.

Ved vores besigtigelse kunne der ikke konstateres skader, som følge af en eventuel underdimensionering, og vi finder det derfor ikke dokumenteret, at bjælken er underdimensioneret i forhold til bygningen, som den var på overtagelsestidspunktet.

I henhold til betingelserne for den tegnede ejerskifteforsikring er det en forudsætning for dækningen, at forholdet var til stede ved overtagelsen af ejendommen.

Da vi ikke finder det dokumenteret, at facadebjælken var underdimensioneret på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen, er denne betingelse ikke opfyldt, hvorfor der allerede af denne grund ikke er dækning på ejerskifteforsikringen.

At facadebjælken eventuelt ikke er dimensioneret til vores kundes ønsker om ændring af vinduer og isolering er ikke en skade i ejerskifteforsikringens forstand.

Selv hvis facadebjælken skulle være underdimensioneret i forhold til tidspunktet for overtagelsen af ejendommen, er der ikke konstateret skader på grund af denne underdimensionering.

9. 83.566

Det er således fortsat vores opfattelse, at dette forhold ikke opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade, hvorfor vi ligeledes af denne grund ikke kan tilbyde dækning for udbedringen af forholdet."

Der har efterfølgende været korrespondance, hvorunder klageren har gjort gældende, at forældelse ikke kan komme på tale i sagen, idet forholdet var til stede ved overtagelsen i 2008 og anmeldt i 2009 og 2012. Med hensyn til selskabets bemærkninger om, at forholdene ikke afviger fra, hvad man kan forvente sammenlignet med tilsvarende bygninger af samme alder, har klageren henvist til, at flere nabohuse er bygget på samme tid, men de har ikke den samme problematik. Endelig gør hun gældende, at de tekniske fejl og mangler, som ingeniøren har påpeget, strider mod bygningsreglementet fra 1972.

Afslutningsvis har selskabet i brev af 11/1 2013 vedrørende forældelse henvist til Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side 552, hvorefter genanmeldelse af et forhold ikke suspenderer forældelsen. Med hensyn til facadebjælken har selskabet yderligere henvist til, at der ikke har kunnet konstateres deformationer eller andre skader grundet dimensioneringen, ligesom størrelsen ses at være i overensstemmelse med de tegninger, som kommunen har godkendt.

Nævnet har fået forelagt den foreliggende fotodokumentation.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen**
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk
Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.
...
4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning."

Nævnet udtaler:

1. Sorte aftegninger på loftet

Nævnet finder det ikke åbenbart, at kravet er forældet.

Henset til konstruktionen med en terrasse over etageadskillelsen finder nævnet ikke at kunne afvise, at forholdet kan udgøre en skade. Dette må bero på en nærmere bevisførelse vedrørende de dagældende krav til isolering af en sådan konstruktion. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald finde sted ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at tage stilling til dette krav.

2. Indvendige revner

Nævnet har gennemgået det indsendte materiale - herunder det anførte om bagmur og skillevægge i etagehøje letbetonelementer i BYG-ERFA - og finder på baggrund heraf, at forholdet ikke opfylder forsikringsbetingelsernes skadedefinition.

3. Facadebjælken

Allerede fordi, der ikke er konstateret skade som følge af dimensioneringen af bjælken, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende dette forhold som dækningsberettigende over den tegnede forsikring.

11. 83.566

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre, om forholdet med kuldebroerne udgør en skade.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson