917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.569:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/11 2009 fik leveret nye reoler på sin bopæl, og at reolerne efter udpakning afgav giftige kemiske gasser. Klageren har siden udviklet MCS (Multiple Chemical Sensitivity). Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"**16.03.2010 Øre-næse-halsamb.:**
...
Allergi:
Har ingen kendt allergi, det gælder både høfeber, asthma, kontaktallergi og fødemiddelreaktioner.
...
Tidligere sygdomme:
2008 lungebetændelse, som medførte bronchoskopi, idet man vil kunne se nogle skygger på rtg. billederne, som ikke umiddelbart vil kunne forklares. Blev fortolket som arvæv. Er blevet CT-skannet. Har aldrig røget.
Pt. fortæller, at hun altid har haft en 'fin næse', dvs. reagerede umiddelbart på dufte, men ikke nogen form for nogle sygdomssymptomer tidligere.

Aktuelle:
Bestilte i september 2009 møbler fra firmaet ... Gjorde i forbindelse med dette opmærksom på, at hun var følsom for dufte og bad om, at møblerne ville blive udpakket og kunne dampe i

2 uger hos møbelhandleren inden de kom til hjemmet. Man overbeviste hende imidlertid om, at der ikke var nogen risiko, hvis de blev transporteret direkte til hjemmet, hvor de blev modtaget d. 13.11.09. Da kasserne med møbelelementerne lugtede voldsomt blev de placerede i 2 værelser. Man luftede ud med gennemtræk. Begge ægtefæller synes det var en ubehagelig lugt. Pt. udviklede imidlertid vejrtrækningsproblemer med en stærk fornemmelse af at være blevet forgiftet. Der kom tørre slimhinder, øjensymptomer og efterhånden de symptomer som er refereret nedenfor.
I den efterfølgende periode bemærkede pt., at hun begyndte at reagere på flere ting end hun tidligere generede hende. Tidligere havde det alene drejet sig om parfume og parfumerede produkter. Nu drejer det sig yderligere om imprægneringsmidler, skyllemidler, vaskemidler, fortsat parfume, rengørings-, kemikalie- og opløsningsmidler. Maling og benzin. Tobaksrøg, brænderøg og udstødning, især fra dieselbiler.

Pts reaktion består i udtalt åndedrætsbesvær, hoste og tørre slimhinder.

Ovenstående reaktionsmønster har medført en ændring i hendes adfærd, således at hjemmet nu er helt kemikaliefrit og man er nødt til at pålægge gæster restriktioner.

Indkøb foretager pt. meget hurtigt for at undgå, at komme i kontakt med luftbårne emner hun ville reagere på, ellers foretager ægtefællen indkøbene. Transport klares ved at hun kører selv, evt. cykler. Har ikke prøvet offentlige transportmidler og er meget nervøs for at skulle udsætte sig for det.

I forhold til anden social omgang med andre mennesker, synes pt. det er problematisk, at hun føler sig presset til at restriktioner på disse mennesker.

Objektivt:
Virker psykisk helt normal, specielt med normal psykomotorisk tempo. Er naturligvis ked af sin situation.
Inspektion af øre-næse-halsorganerne viser normale forhold.

Konklusion:
Pt. har udviklet et MCS-lignende reaktionsmønster efter eksposition fra afdampning fra nye møbler. Det drejer sig overvejende om reaktioner fra luftvejene, men også tørre slimhinder i øvrigt. I princippet falder reaktionen inden for rammerne af MCS-begrebet, idet det meget store antal emner, pt. reagerer på nu passer med de erfaringer man har med MCS-patienter. Reaktionsmønsteret er imidlertid mere specifikt og mindre bredspektret end det man normalt ser hos MCS-patienter.
Det kan på det foreliggende grundlag ikke udelukkes at pt. udvikler et mere karakteristisk MCS-sygdom. Det er karakteristisk for MCS-tilstanden, at ganske mange patienter ser sygdommen udvikle sig efter en voldsom eksposition for kemikalier af en eller anden art. Finder det derfor ret indlysende, at tilstanden har udviklet sig på baggrund af den voldsomme eksposition, pt. beskriver i forbindelse med møbelindkøbet."

En af de omhandlede reoler blev i august 2011 analyseret på Teknologisk Institut. Af undersøgelsesrapporten fremgår det bl.a.:

"**Kommentarer**

Reolen har ved modtagelsen en karakteristisk kemisk lugt. Da reolen tages ud af klimakammeret, opleves en meget stærk kemisk lugt.

Det er konstateret, at reolen afgiver kemiske stoffer i betragtelige mængder selv her mere end 1½ år efter levering af reolen.

Der afgasser fra reolen en række kemiske stoffer. De fleste af de stoffer, der afgasser, er alle lugt-relevante, det vil sige, at de selv i lave koncentrationer giver anledning til lugt. Der kan ikke fremhæves noget enkeltstof som værende det stof, der er årsag til den kemiske lugt, idet både de målte aldehyder, ketoner, alkoholer, glycoler,- og estere samt de organiske syrer giver anledning til lugt. For eksempel lugter benzylalkohol og 1-methoxy-2-propylacetat aromatisk, 2-ethyl-hexanol kvalmende sødligt, Phenol syntetisk - lidt som af ny bil, de organiske syrer syrligt osv.

Det oplevede lugtindtryk skyldes således en blanding af de kemiske stoffer, der afgasser.

De målte stoffer skønnes at afgasse fra lakken. Her kan være tale om en fejl i lakeringsprocessen med en eventuelt dårlig hærdning af lakken. Reolerne fra … er indeklimamærket. Den seneste prøvning er udført på Teknologisk Institut ved en materiale-belastning højere end den nærværende. Her var lugtindtrykket acceptabelt efter 20 døgn. Dette underbygger vurderingen af, at der er tale om en fejl i lakeringsprocessen.

Det skønnes endvidere, at lugten på nuværende tidspunkt er uacceptabel, samt at den må have været meget stærk ved modtagelse af reolen.

Mange UV-lakker kan afgive kemiske stoffer og lugte kemisk, men normalt kun op til 4-6 måneder."

Klageren anmeldte skaden den 19/12 2011. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Hvor skete ulykkestilfældet?**
I hjemmet.

Hvad er der sket af personskade?
Ætsning af slimhinder i lunger, spiserør og mave.

Hvordan kom du til skade?
(Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden).
I forbindelse med levering og udpakning af nyt reolsystem, idet lakken på reolerne afgav gasser."

Selskabet afviste dækning, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 7/11 2012 har hun bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Selskabet har meddelt mig, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Dette er jeg ikke enig i og ønsker derfor sagen behandlet i ankenævnet.
Skaden er ætsning af slimhinder i luftveje og lunger, spiserør og mave, skadet centralnervesystem, ødelagt lugtesans i forbindelse med levering og udpakning af nyt reolsystem, idet lakken på reolerne afgav giftige kemiske gasser. Dette har givet mig den kroniske sygdom MCS.

4. 83.569

Et delmøbel fra reolleverancen er undersøgt på Teknologisk Institut i august 2011. Det fremgår af rapporten. at reolen afgiver kemiske stoffer i betragtelige mængder mere end 21 måneder efter leveringen. Se vedlagte rapport fra Teknologisk Institut. Bemærk at analysen er foretaget mere end 21 måneder efter levering af møblerne.
Virkningen af de afgassede kemiske stoffer er ikke øjeblikkelig, da symptomerne udvikler sig langsomt og kan være flere timer forsinkede. Virkningen af forgiftningen slog til søndag nat ca. 1,5 time efter jeg var gået i seng. Det føltes som om der løb iskoldt eddike i mine blodårer i stedet for varmt blod. Jeg fik stort vejrtrækningsbesvær. Søndag kunne jeg ikke være i huset og måtte forlade dette. Næste dag (mandag) blev møblerne returneret, men skaden var desværre sket. Se Beredskabsstyrelsen generelle beskrivelser af de målte kemiske stoffer i reolen.
Min påstand er derfor, at skaden er en ulykke, en pludselig opstået skade, som jeg ingen mulighed havde for at afværge på grund af fejl i lakeringsprocessen vurderet af Teknologisk Institut samt de informationer jeg havde fået fra forhandleren.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet skal anerkende, at jeg har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.
Erstatning."

I supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet har hun bl.a. anført:

"Lige før vi forlod ... Møbler, sagde møbelsælger ... til os : 'Nu behøver I ikke at være bange for, at I vil få nogle ridsede møbler hjem, fordi møblerne bliver PAKKET I PLASTPOSER LIGE FRA OVNEN, i flamingo og papkasser. Hvert modul for sig'.

'LIGE FRA OVNEN - I PLASTIKPOSER' ??????

Da jeg vidste, at jeg kunne reagere på nogle friske malingsdampe/lugte, sagde jeg: 'UPS - nu bliver jeg lidt bekymret, for jeg kan ikke tåle friske malingsdampe/lugte'. Tænkte; Hvis dampene var indespærret i plastposer, ville det lugte forfærdeligt, når vi åbnede poserne, og lugten/ dampene ville sprede sig i vort hus. Dette ville jeg gerne undgå skete i vort hjem. Jeg spurgte derfor, om ikke de kunne pakke møblerne ud her i forretningen, og opbevare dem i 14 dage, så kunne de afdunste hos dem, inden vi fik dem leveret.

Dette kunne desværre ikke lade sig gøre. Så hentede møbelsælger ... et ark papir på kontoret, jeg tror det var varedeklaration fra …, hvorfra han læste op. Han sagde: 'Det vil slet ikke blive et problem med lugten, for … er det mest miljøbevidste i Danmark osv. Vandbaseret. …s Møbler er testet på Teknologisk Institut. Møblerne ville allerhøjst lugte et par dage, og jeg vil endda sige, at inden en uge, vil I IKKE kunne lugte mere. I skal bare lufte godt ud'. Han lød meget overbevisende, så vi troede på ham - desværre.
...
FREDAG d.13 NOVEMBER 2009 blev møblerne leveret og jeg blev FORGIFTET AF …S MØBLER og mit liv forandredes totalt. Før dette tidspunkt havde jeg ikke en MCS-diagnose. Jeg havde et godt liv. Sang i kor. Gik til Zumba. Kunne færdes overalt. Anede ikke at man kunne blive forgiftet og blive så syg, og få en livslang sygdom, af møbler. Jeg bliver aldrig rask.
...
Søndag nat blev jeg så syg, så syg. Jeg havde kun ligget i min seng i 1-1½ time. Så slog forgiftningen til. Det var som om der I MINE ÅRER I STEDET FOR VARMT BLOD FLØD ISKOLDT EDDIKE. Jeg kunne næsten ikke trække vejret. Havde hovedpine, svien i mund,

spiserør og maven. Havde fået ÆTSET SLIMHINDERNE i MINE LUFTVEJE, SPISERØR OG MAVE. ØJNENE SVED. MUNDEN.

JEG VAR BLEVET FORGIFTET . INGEN TVIVL OM DET.
...
Afgasningen af de giftige kemikalier fra …reolerne er den udløsende faktor. Forgiftningen har skadet min krop i væsentlig grad, og tilstanden er permanent. Min livskvalitet er også blevet meget forringet, og begrænser mig i min færden.

Jeg mener ikke vi kunne gøre noget anderledes. Vi luftede ud, efter ...'s anvisning.

Før vi fik …møblerne indenfor dørene, havde jeg et godt og socialt liv. Gik til Zumba, sang i kor osv. Det er slut pga. andres parfumeduft .

Ætsningen af mine slimhinder har også medført, at jeg ikke kan spise som før. Tilstanden er forværret de sidste måneder. Syrlige spiser, tomater, æble, rå gulerod, banan mm giver svien i spiserør og mave i flere timer/dage. I disse dage er jeg på kur med hvidt brød, kartofler, æg, havregryn, mælk og avokado. Da næsten alt giver branden og svie i mit spiserør. Havregryn og mælk har jeg lige siden forgiftningen måttet spise hver aften, før jeg går i seng, da min mave ellers svier så meget, at jeg ikke kan falde i søvn.

Parfumedufte, skyllemidler, benzinos, gummi, maling og lign. lugte påvirker min vejrtrækning.

Alle nye ting skal og bliver dufttestet før de kommer ind i vort hjem.

Parfumedufte som før var lækre og alle kemiske dufte, lugter nu kun som dampende eddike, og jeg må flygte fra den giftige lugt, for ikke at få et MCS-anfald, hvor mine lunger hæver og føles som lammede. Man kan næsten ikke trække vejret. MEGET SKRÆMMENDE.

Min LUGTESANS er skadet i høj grad.

Dertil kommer min bekymring over fremtiden. Formaldehyd osv. som lakken indeholder er jo Kræftfremkaldende og sundhedsskadende. Vil det udvikle sig til cancer??

Som jeg har det i disse dage, er jeg stærkt bekymret.

Hvis jeg på et tidspunkt får 'tilbudt' en kemo-kur, må jeg takke nej, da den vil slå mig ihjel.
JEG ANSER FORGIFTNINGEN, SOM ET OVERGREB PÅ MIN KROP."

Selskabet har i brev af den 12/12 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

Der skal både være tale om en hændelse (begivenhed, tildragelse el.lign.), som årsag til skaden, og hændelsen og dens virkning skal være pludselig (brat, med en gang, uventet el.lign.).

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og må således sandsynliggøre, dels at der er sket et ulykkestilfælde dels, at de konstaterede gener har deres årsag i ulykkestilfældet.

Det fremgår af afsnit 2.4 at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke er dækket på forsikringen.

De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Klager anfører selv i sin klage at virkningen af de afgassende stoffer ikke er øjeblikkelig, da symptomerne udvikler sig langsomt.

Klager havde - ifølge det oplyste - forud for aktuelle en bestående 'følsomhed for dufte'.

Sagen blev ved klagens modtagelse forelagt for selskabets lægekonsulent. Denne udtalte, at der ikke fandtes en diagnose der dækkede, idet diagnosen MCS ikke var en medicinsk diagnose. Der er tale om intolerans overfor lugte og i den aktuelle sag endvidere tale om en latent sygdom som årsag til de forbigående gener, som efter lægekonsulentens vurdering ikke kunne give varige mén (udover den allerede bestående intolerans).

Allergi/overfølsomhed udvikles over en længere periode, hvor man udsættes for visse påvirkninger og der er derfor ikke tale om en pludselig hændelse som årsag til overfølsomheden/allergien, men en reaktion på en påvirkning over tid.

Udvikling af overfølsomhed/allergi er således ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, hvorfor vi må afvise at yde dækning for klagers lidelse på ulykkesforsikringen."

Klageren har i brev af den 16/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jævnfør min skadesanmeldelse af 19.12.2011 til ALKA er mine lunger, spiserør og mave blevet ætset i forbindelse med udpakning af …, da lakken på reolerne afgav giftige gasser.

Ætsningen skete fra det øjeblik udpakningen skete, og må derfor betragtes som en pludselig hændelse.

Det afgørende ved en pludselig opstået skade må være, om man har haft mulighed for at opdage og afværge en farlig tilstand . Dette havde jeg ikke, da reolerne og dermed de giftige gasser, var lukket inde i tæt plastik.

Endvidere havde møbelsælgeren fortalt mig, at reolerne var certificeret fra Dansk Indeklima Mærkning.

Afgivelse af disse giftige gasser skyldtes en fejl i hærdningsprocessen, jævnfør Teknologisk Institut rapport af august 2011.

De efterfølgende gener jeg nu har, er en følge af forgiftningen og ætsningen af mine luftveje, spiserør og mave, idet jeg indåndede de giftige gasser. Det kan ikke bortforklares ved, at det efter ALKAs lægekonsulents vurdering skyldes en latent sygdom, der ikke giver varige gener.

Min tidligere følsomhed (før mødet med …) forpestede ikke mit liv. Det begrænsede mig ikke. Jeg kunne færdes overalt og spise alt uden problemer.

Havde jeg IKKE fået de giftige …møbler ind, var jeg i dag en rask og glad person.

I mit tidligere brev skrev jeg allerede om min bekymring for, om lægekonsulenten var godt inde i problematikken ved MCS sygdommen og forgiftninger.

Min frygt var begrundet.

Vurderingen viser desværre tydeligt, at vedkommende ikke ved, hvad denne sygdom indebærer. Jeg bad endda om at blive ringet op, så jeg kunne sætte vedkommende ind i sagen på en sober måde.

Jeg synes ærlig talt, at det er en meget arrogant facon, at fordi der er noget man ikke forstår, eller man ikke har nok viden om, så affærdiger man det bare med 'forbigående gener'.

MCS sygdommen er ikke anerkendt i Danmark. Det betyder dog ikke at den ikke findes. Den har allerede 1. juli 2012 fået en diagnosekode, så anerkendelsen er på vej. Sygdommen er anerkendt i lande vi sundhedsmæssigt gerne vil måle os med, blandt andet: Tyskland, Sverige, Canada og Japan med flere.

I besvarelsen er der heller ikke taget højde for ætsningen. Den plager mig dog hver dag. Jeg vil så gerne fortælle, hvad jeg har oplevet, og dermed blive forstået. Husk lige, at det er MIN krop der har taget skade.

Mit liv er fuldstændig forandret siden ulykken. Blevet meget isoleret. Der er så mange ting jeg ikke kan foretage mig mere. Steder jeg ikke kan tage hen.

Ætsningen gør jo også, at jeg ikke kan spise og drikke som før mødet med de fejlproducerede …møbler. Og NEJ, det går ikke over.

Forbigående gener, skriver lægekonsulenten. Åh, hvor ville jeg ønske, at han havde ret.

Men hvor har han dog taget fejl. Jeg kunne godt lide at vide, hvor han har den viden fra, for så er der da noget, der skal rettes et sted. Mig bekendt, er der ikke nogen der er sluppet af med MCS sygdommen, hvor gerne de end ville. (Jeg er bestyrelsesmedlem i MCS foreningen)."

Selskabet har i brev af den 21/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Der er intet i klagers brev der giver belæg for en ændret stillingtagen til sagen og vi må fastholde, at klager ikke har sandsynliggjort, at hendes gener stammer fra et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Allergi/overfølsomhed udvikles som nævnt over en længere periode og er således ikke et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Klager beskriver selv MCS som en sygdom, selvom hun tilføjer, at sygdommen ikke er anerkendt i Danmark.

Så selvom det, at pakke reoler ud, der afgav gasser ville kunne betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, ville sygdommen med henvisning til betingelsernes afsnit 2.4. ikke være dækningsberettiget på ulykkesforsikringen.

Vi har den største sympati med klager, hvilket imidlertid ikke giver selskabet hjemmel til, at fravige de gældende forsikringsbetingelser i forhold til de øvrige forsikringstageres interesser.

Hvis der, som anført af klager, er tale om en produktions- eller produktfejl, som har medført skade kan det overvejes, at anmelde skaden til firmaets produktansvarsforsikring"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:

2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.
...
2.3. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
...
6. FØLGENDE ERSTATNINGER DÆKKES PÅ FORSIKRINGEN
...
6.2 Erstatning ved invaliditet (varigt mén)

6.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.

6.2.2. Erstatningen beregnes på grundlag af méngraden.

6.2.3. Erstatningen udgør den procentdel af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte méngrad.
Se afsnit 8: Uddrag af Arbejdsskadestyrelsens méntabel."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, således som det-

te begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson