Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.571:

xxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af en brandskade på en bygning på hans landbrugsejendom.

Det fremgår af sagen, at der den 3/8 2010 udbrød brand i beboelsesbygningen på klagerens landbrugsejendom, og at bygningen derved fik omfattende brandskader. Selskabet tilbød klageren en totalskadeerstatning på 2.150.901 kr. i henhold til entreprenørtilbud af den 1/11 2011på nyopførelse med fradrag af 15 % med henvisning til, at klageren havde udvist grov uagtsomhed. Det er klagerens advokats opfattelse, at tilbuddet er fejlbehæftet, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed i forbindelse med den skete skade, og at erstatningen i alt beløber sig til 3.145.751,25 kr.

Af afhøringsrapport fra politiet dateret den 8/11 2010 fremgår bl.a.:

> "*Sigtelse*
> overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2, ved den 03. august 2010 kl. 22.19 med forsæt til at krænke panthaveres rettigheder i … at have sat ild til landejendom, der udbrændte.
>
> *Formregler*
> Afhøringsform: Personligt på Politigården i ...
> Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede blev vejledt med hensyn til beskikkelse af en offentlig forsvarer, jf. rpl.s § 732, stk. 2. Afhørte ønskede forsvarer … til stede. Sigtede blev herefter gjort bekendt med, at han, såfremt han findes skyldig, er pligtig at erstatte det offentlige vederlaget til forsvareren.
Sigtede nægter.
Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den.

Afhøringens resultat:
Afhørte forklarede, at han på et ukendt tidspunkt først på aftenen tirsdag den 03. august 2010 fyldte lampeolie på 2 olielamper, som stod på skoreol i baggangen. I forbindelse hermed flyttede han begge olielamper ind i legerummet, hvor han placerede dem på stakken af gulvplanker, som stod op mod vægen ind mod det gamle køkken. Han hentede lampeolie, som stod i et skab i badeværelset. Efter han havde fyldt olie på den første lampe gik han med olielampen i venstre hånd og flasken med lampeolie i den højre hånd mod baggangen. Proppen er ikke skruet på flasken med lampeolie. I døren mellem legerummet og det gamle køkken faldt han over nogle tæpper og flere andre ting som han ikke husker. I faldet tog han fra med højre hånd, samtidig med han holdt fast i flasken og olielampen. Fra flasken spildte han lampeolie ind i det gamle køkken. Han mener der kan være tale om en halv flaske lampeolie. I Jan rejste sig op gik ud i baggangen og placerede olielampen på skoreolen. Han gik tilbage til legerummet, stadig med flasken i hånden. Han fyldte olie på den næste lampe. Han lod flasken med lampeolie stå på gulvplankerne, og gik ud i baggangen, hvor han ligeledes placerede olielampen på skoreolen. I forbindelse med at han fyldte lampeolie på olielamperne havde han spildt olie på gulvplankerne. Kommet tilbage til legerummet tog han flasken med lampeolie, og gik ud på badeværelset, hvor han igen placerede den i skabet. Fra skabet tog han en flaske rensebenzin. Det var hans hensigt at rense den spildte lampeolie af gulvplankerne med rensebenzin. Eller han havde renset olien af gulvplankerne placerede han flasken med rensebenzin i en plastickasse, indeholdende stearinlys, almindelige lys og fyrfadslys. Oven på flasken lagde han kluden han havde brugt. Han kan ikke udtale sig om hvor meget rensebenzin han brugte, men han havde fugtet kluden og hældt noget ud på gulvplankerne. Han kan ikke huske om han skruede proppen på flasken med rensebenzin. Den var muligvis ikke skruet på.

Han gik ud i køkkenet, hvor han åbnede det nordvestlige vindue, idet der lugtede meget af benzin. Efter han havde åbnet vinduet tog han en cigaret fra cigaretpakke, som lå på spisebordet. Han gik igen ind i legerummet. Da han befandt sig ca. midt for stakken af gulvplanker ville han tænde cigaretten med en lighter. Da han tændte lighteren hørte han en lyd, som dampe af brandbare væsker der antændes, og han kunne mærke varme omkring hånden. der skete ikke noget med hånden udover hårene blev lidt brændte. Han bemærkede at flammerne allerede på dette tidspunkt ramte rummets loft. Han forsøgte at slukke ilden med et par korte bukser, som lå på gulvet.

Han tog flasken med rensebenzin og smed den ud i badeværelset. På dette tidspunkt var der ild i flasken med rensebenzin. Det begyndte nu også at brænde i badeværelset. Grundet den voldsomme ild løb han ud i køkkenet, hvor han sprang ud af det åbne vindue. Han sprang ud af vinduet, da døren mod gården var låst, han har ingen nøgle. Han tænkte ikke på at bruge døren i køkkenet ud mod haven. Han kunne ikke komme ud via døren i baggangen, dels pga. ilden, men også fordi han havde sikret døren med skruer, da han var plaget af indbrud. Døren mod gården havde han ligeledes sikret med skruer.

Han var så bange, at han løb op på marken. Han kunne ikke ringe 112, da han ikke har nogen telefon. Han kan ikke give nogen forklaring på hvorfor han ikke løb over til naboen for at ringe 112. Grundet han var bange/angst gik/løb rundt i området i en 1/2 til en hel time. Da han

hørte udrykningskøretøjer gik det op for ham, at 'den var helt gal'. Han gik tilbage til ejendommen, hvor han blev modtaget af politiet. Efterfølgende blev han kørt til psykiatriskhospital i …

Forevist foto 21-23 forklarede han, at han fyldte lampeolie på olielamperne på den laveste stak gulvplanker. Gulvplankerne var nye og pakket i plastic. Han brugte rensebenzin til at fjerne lampeolien, da han er af den opfattelse, at plasticen ikke er tæt, og han var bange for at gulvplankerne ville tage skade. Han mener at det er den øverste pakke i den bageste/højeste stak gulvplanker han har haft åbnet. Muligvis er det en pakke som er på loftet der har været åbnet. Flasken som ses på foto 23 er noget teaktræsolie. Det er … som har placeret flasken på gulvplankerne. Teaktræsolien og lysene skulle udleveres til ...

Forespurgt forklarede afhørte at flasken med rensebenzin var en 1/2 liter flaske. Han kan ikke udtale sig om hvor meget der var tilbage i flasken. Det rensebenzin han havde anvendt var opsuget i den klud han brugte til at rengøre med. Det var dampene fra kluden med rensebenzin der blev antændt da han tændte lighteren. Han befandt sig 60-90 cm, længderetning, og 30-40 cm, sideretning, fra kluden med rensebenzin, da han tændte lighteren.

Foreholdt om han selv har antændt kluden nægtede han dette.

Han er eneejer af ejendommen. Der er kreditforeningslån på kr. 1,3 million og en kassekredit på op til kr. 600.000, der er brugt ca. kr. 520.000. Ejendommens offentlige værdi er kr. 6 millioner.

På brandtidspunktet er han sygemeldt, og har været sygemeldt i 2½ år, med flere indlæggelser på psykiatrisk hospital, og modtog sygedagpenge. For sygemelding havde han en brutto indtægt på kr. 30.000 pr. md.

Han har ikke yderligere gæld og han betale hvad han skyldte.

Afhørte medbragte ikke briller, hvorfor forklaringen blev oplæst for ham og advokat ... Forklaringen godkendt uden tilføjelser eller rettelser.

Afhørte ønskede ikke tit underskrive forklaringen."

Selskabet fremsendte efterfølgende erstatningstilbud til klageren den 29/12 2011. Det fremgår heraf bl.a.:

"**Erstatningstilbud**
…
Bygning
Nedenfor følger den endelig opgørelse af bygningsskaden

Opgørelsen er udarbejdet af Alm. Brand på grundlag af opmålinger og skadeomfang og efter hvilket der er indhentet tilbud ved …
…
Erstatningstilbuddet er baseret på den gældende forsikringspolice - og i henhold til ovennævnte forsikringsbetingelser.

Opgørelsen er i øvrigt beregnet inkl. moms.

4. 83.571

Bistand ved skadeopgørelse og byggeadministration
Der ydes dækning til rimelige udgifter til honorar mv.
Det afsatte beløb i opgørelsen reguleres i henhold til faktura og betingelser
På landbrugsbetingelser kan honorar mv. max udgøre 5% til beboelsesbygninger.

Nedbrydning og oprydning - deponeringsudgifter
Der indhentes tilbud på nedrivning - oprydning og bortkørsel af de skadede konstruktioner inkl. deponeringsudgifter.
Det afsatte beløb i opgørelsen reguleres i henhold hertil
…
Følgeudgifter ud over det i skadeopgørelsen anførte
Der erstatnings [erstattes] udover nedenstående udgifter til:
Geotekniske undersøgelser
Energiberegninger
Blower door test
Præmie til byggeskadeforsikring
Byggepladsens drift, dvs. el- og vandforbrug o. lign..

Politirapport
Politirapport med J. Nr. …10 modtaget og danner grundlaget for at branden takseres til at været forårsaget som følge af en grov uagtsom handling.

Skadeopgørelse
Bygning 01: Beboelse

Tilbud fra … af den 01.11.2011 inkl. lovliggørelse	kr. 2.150.000,00	
Inventar	kr. 99.323,54	
Hårde hvidevarer	kr. 53.506,89	
I alt skade i nyværdi/dagsværdi	kr. 2.302.830,43	kr. 2.302.830,43
Honorar i forbindelse med opgørelse, myndigheds-behandling, byggeprojekt og byggestyring	kr. 115.141,52	
Anslået, nedrivning, oprydning, bortkørsel og deponi	kr. 100.000,00	
Haveanlæg	kr. 12.500,00	
I alt udgifter til meromkostninger	kr. 227.641,52	kr. 227.641,52
Opgørelse i alt		kr. 2.530.471,95
Reduktion i erstatning som følge af grov uagtsomhed		kr. 379.570,79
Erstatning i alt		**kr. 2.150.901,16**"

Klagerens advokat indbragte sagen for nævnet den 9/11 2012. I klageskemaet dateret den 5/11 2012 henvises der til stævningsskrivelse af den 10/2 2012, hvori klagerens advokat bl.a. har anført:

"**Sagsfremstilling:**
Den 3. august 2010 brændte sagsøgerens stuehus, der udgør en del af en landbrugsejendom, beliggende …, jfr. bilag ...

5. 83.571

Sagsøgeren anmeldte straks skaden overfor sagsøgte, hvor sagsøgeren havde/har tegnet en bygningsbrandforsikring vedrørende den omhandlede landbrugsejendom.

Sagsøgte har anerkendt

at sagsøgeren hos sagsøgte har tegnet en ejendomsforsikring, indeholdende en fuld- og nyværdidækning for såvidt angår bygninger,

at sagsøgte skal yde en erstatning, svarende til et helt nyt stuehus, idet skadesprocenten som et minimum udgør 50%.

Efter branden indhentede sagsøgeren et tilbud fra … vedrørende en genopførelse af det omhandlede, nedbrændte stuehus. I henhold hertil kan sagsøgerens stuehus genopføres for en pris, stor kr. 2.430.471,95, jfr. bilag ... Sagsøgeren stod uforstående overfor, at stuehuset kunne opføres til den pris, som … tilbød, hvorfor sagsøgeren indhentede et alternativt tilbud fra …, der tilbød en genopførelse af sagsøgerens stuehus for kr. 2.968.000,00 inkl. moms, jfr. bilag ... Desuden rekvirerede sagsøgeren Forsikring Skadehjælp … til at udarbejde en skadesgradsberegning. En sådan blev udarbejdet - og skadesgradsberegningen udviser, at det vil koste kr. 2.516.601,00 med tillæg af moms på kr. 629.150,25 - i alt kr. 3.145.751,25 at genopføre stuehuset. Der henvises til bilag …

Med udgangspunkt i de foreliggende tilbud på en genopførelse af det omhandlede stuehus og den foreliggende skadesgradsberegning, opfordrede sagsøgeren gennem undertegnede sagsøgte til at deltage i et forligsmøde, jfr. bilag ... Denne opfordring har imidlertid ikke medført et resultat, idet sagsøgte i stedet fremkom med et erstatningstilbud af 29. december 2011, jfr. bilag …, hvori sagsøgte dels tog udgangspunkt i en forsikringssum, stor kr. 2.530.471,95 og dels foretog en reduktion i erstatningen som følge af grov uagtsomhed med kr. 379.570,79. Erstatningstilbuddet kunne sagsøger ikke acceptere, idet forsikringssummen ikke er stor nok, og idet sagsøger ikke kan anerkende at have forårsaget branden ved grov uagtsomhed. Dette blev allerede meddelt sagsøgte ved en man af 26. juli 2011, jfr. bilag …

Som følge af, at parterne ikke har kunnet opnå enighed, er nærværende retssag nødvendiggjort.

Anbringender:
Det gøres gældende, at en genopførelse af sagsøgerens stuehus vil koste kr. 3.145.751,25 i henhold til skadesgradsberegningen, jfr. bilag ... For at få en uvildig opgørelse af genopførelsesudgifterne vedrørende det omhandlede stuehus, begæres der afholdt syn og skøn i overensstemmelse med vedlagte syns- og skønstema.

Det bestrides, at sagsøgeren har forårsaget branden ved grov uagtsomhed, hvorfor forsikringssummen ikke skal reduceres som følge heraf."

Selskabet har i brev af den 11/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 3. august 2010 opstod der brand i landbrugsejendommens beboelsesbygning.

Skaden blev den 9. august 2010 telefonisk anmeldt til Alm. Brand af en sagsbehandler fra en hospitalsafdeling, hvor klageren på dette tidspunkt var indlagt.

6. 83.571

På grund af den igangværende politimæssige efterforskning af årsagen til brandens opståen blev skadeskaden stillet i bero i en længere periode.
…
Den 1. november 2011 fremsendte entreprenørfirmaet … tilbud på nyopførelse af en ny beboelsesbygning på forsikringsstedet, jfr. **bilag ...**

Vores skadekonsulent fremsendte herefter e-mail af 3. november 2011 til …, Forsikring Skadehjælp, hvor den samlede bygningserstatning - på baggrund af det indhentede tilbud - blev fastsat til kr. 2.430.471,95 med tillæg af udgifter til nedbrydning af brandtomten, jfr. **bilag ...**

Advokat … anmodede ved e-mail af 14. november 2011 om et møde vedrørende skadesagen.

Vores skadekonsulent besvarede denne henvendelse ved e-mail af 22. november 2011, hvor han oplyste, at et møde vedrørende den meddelte erstatningsreduktion på grund af udvist grov uagtsomhed forudsatte, at der forinden var opnået enighed om skadeopgørelsen.

Ved e-mail af 29. november 2011 oplyste advokat …, at klagens krav var på kr. 2.770.000,- med tillæg for udgifter til geotekniske undersøgelser, trykprøvning, energiberegning, nedbrydning, byggepladsindretning, byggeskadeforsikring m.m.
…
Da det kunne konstateres, at der stadig ikke kunne opnås enighed om størrelsen af bygningserstatningen efter branden, fremsendte vor skadekonsulent ved e-mail af 29. december 2011 - **bilag …** - et endeligt erstatningstilbud.

Erstatningstilbud af 29. december 2011 vedlægges som **bilag …**

I erstatningstilbuddet er erstatningsreduktionen på grund af den af klageren udviste grove uagtsomhed reduceret til 15 %.

Den samlede bygningserstatning er fastsat til kr. 2.150.901,16 inkl. en anslået udgift til nedrivning, oprydning, bortkørsel og deponering på kr. 100.000,-.

Erstatningstilbuddets anslåede udgift til nedrivning, oprydning, bortkørsel og deponering vil blive reguleret efter indhentelse af tilbud.

Bygningserstatningen vil blive tillagt nødvendige udgifter til geotekniske undersøgelser, energiberegninger, Blower Door Test, præmie til byggeskadeforsikring samt udgifter til drift af byggepladsen.
…
Skadesagens begrundelse
Tvisten drejer sig dels om selve størrelsen af den fastsatte bygningserstatning - og dels om hvorvidt den adfærd, som klageren udviste i forbindelse med brandens opståen, har været af en sådan karakter, at klageren kan anses at have forvoldt branden ved grov uagtsomhed.

<u>Størrelsen af bygningserstatningen</u>
Forsikringsformen for den beskadigede beboelsesbygning - policens bygning nummer 01 - er nyværdiforsikring med restværdidækning, jfr. policens side 2 (bilag …).

Det skal bemærkes, at der er enighed om, at branden har bevirket, at bygningen er beskadiget i et sådant omfang, at skadeprocenten overstiger 50, hvorfor erstatningen skal fastsættes efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om totalskader.

Alm. Brand har valgt at fastsætte bygningserstatningen ved indhentning af tilbud på genopførelse af en tilsvarende beboelsesbygning, jfr. den ovenfor under pkt. 16.3.3.4. anførte bestemmelse.

Forud for tilbudsindhentningen har klagerens rådgiver modtaget en kopi af den tilbudsliste, der skulle danne grundlag for tilbuddet. I den forbindelse blev rådgiveren anmodet om at gennemgå tilbudslisten - og fremkomme med kommentarer.

Der er ikke fremkommet kommentarer eller indsigelser til tilbudslisten fra … Forsikring Skadehjælp.

Det er således ikke godtgjort, at den udarbejdede tilbudsliste ikke indeholder en fyldestgørende beskrivelse af den beskadigede beboelsesbygning for så vidt angår enheder og mængder.

Vi må derfor fastholde, at det indhentede genopførelsestilbud fra … er et korrekt udtryk for de udgifter, der er forbundet med en nyopførelse af den beskadigede beboelsesbygning.

På dette grundlag må vi fastholde Alm. Brands erstatningstilbud af 29. december 2011.

Grov uagtsomhed
Vores bedømmelse af den handlemåde, som klageren udviste i forbindelse med brandens opståen, er begrundet i de oplysninger, som klageren har afgivet til … Politi i forbindelse med afhøringen den 8. november 2010, jfr. bilag …

Det skal bemærkes, at advokat … var tilstede under afhøringen.

Efter endt afhøring blev klagens forklaring læst op for klagen og advokat .... Forklaringen blev godkendt uden rettelser og tilføjelser.

Det fremgår af afhøringsrapporten, at klageren på et tidspunkt om aftenen den 3. august 2010 var i færd med at fylde lampeolie på 2 olielamper.

Olielamperne var under oliepåfyldningen placeret på en stak nye gulvplanker - der var indpakket i plastic - i beboelsesbygningens legerum.
…
På baggrund af klagerens forklaring til afhøringsrapporten er det vores klare opfattelse, at den adfærd, som klageren har udvist i forbindelse med brandens opståen, har været af en sådan karakter, at klageren må anses for at have forvoldt branden ved grov uagtsomhed.

Klageren har været fuldt bevist om tilstedeværelsen af benzindampe, da 'der lugtede meget af benzin'. Netop denne omstændighed var grunden til, at han åbnede et vindue i et tilstødende rum.

Det må anses som alment kendt, at benzin er en særdeles letantændelig væske - og at benzindampe er endnu mere letantændelige.

Den omstændighed, at klageren tænder en lighter i en afstand af blot 30-40 cm fra en klud, der er vædet med benzin, i et lokale, hvor der lugter meget af benzin, har efter vores opfattelse indebåret en så indlysende fare for, at der kunne opstå en brand, at dette må - eller burde - have stået klageren klart.

At klageren herudover undlader at kontakte naboer for at ringe 112 og tilkalde brandvæsenet, skærper efter vor opfattelse uagtsomhedens grovhed.

Til belysning af ejendommens beliggenhed i forhold til naboejendomme vedlægges et luftfoto, hvor ejendommen er markeret med et rødt 1-tal - **bilag ...**

Med henvisning til bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 18 er det vores vurdering, at den udviste uagtsomhed har været så grov, at bygningserstatningen skal reduceres med 15 %."

Klagerens advokat har i brev af den 15/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er [klager] uvedkommende, hvorledes Alm. Brand har behandlet skaden, idet [klager] på intet tidspunkt har accepteret, at han vil være bundet af et eller flere fremkomne tilbud i henhold til en tilbudsliste.

Under ingen omstændigheder har Alm. Brand været berettiget til at meddele nogen som helst godkendelsesfrist, hvis overskridelse skulle kunne medføre en stillesiddende godkendelse af en tilbudsliste.

Det påberåbte tilbud fra … vedrørende nyopførelse af ny beboelsesbygning er således [klager] uvedkommende, idet det skal bemærkes, at dette tilbud er fejlbehæftet, idet der ikke i tilbuddet indgår en genetablering af en kælder.

Der har således på intet tidspunkt været enighed om en skadesopgørelse. Tværtimod fremgår det af undertegnedes mail af 29. november 2011, at klagerens krav er kr. 2.770.000 med tillæg af udgifter til geotekniske undersøgelser, trykprøvning, energiberegning, nedbrydning, byggepladsindretning, byggeskadeforsikring mm.

Klageren er enig i, at skadesprocenten overstiger 50, hvorfor erstatning skal fastsættes efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om totalskade.

Det bestrides, at klageren har udvist nogen som helst form for uagtsomhed, som kan medføre, at forsikringssummen skal reduceres.

I forsikringsretlig forstand foreligger der kun grov uagtsomhed, hvis uagtsomheden kan karakteriseres som bevidst grov. Der foreligger herefter kun grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand, hvis klageren faktisk har indset forsikringsbegivenhedens indtræden som en mulig følge af sin handlemåde.

Da klageren havde åbnet det nordvestlige vindue - og dermed luftet ud - lugtede der ikke af benzin, hvorfor han på ingen som helst måde har forudset ildens opståen.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at politiet ikke har fundet anledning til at an lægge en straffesag, efter at politiet har foretaget en omfattende efterforskning.

Det må herefter lægges til grund, at der intet strafferetligt er at bebrejde klageren. Henset hertil og til, at den foreliggende praksis viser, at der skal meget til, for at det kan antages, at en forsikringstager har handlet groft uagtsomt, skal ankenævnet ikke indrømme Alm. Brand nogen ret til at reducere forsikringssummens størrelse som følge af udvist grov uagtsomhed fra klagerens side."

9. 83.571

Selskabet har i brev af den 28/2 2013 til nævnet til dette bl.a. bemærket:

"Størrelsen af bygningserstatningen
Klagerens advokat anfører i brevet, at det af Alm. Brand indhentede genopførelsestilbud fra … er fejlbehæftet, da tilbuddet ikke indeholder udgifter til genetablering af en kælder.

I den anledning skal vi henvise til den tilbudsliste (mrk. 'Udbud'), som har dannet grundlag for tilbudsindhentningen - bilag …

Det fremgår af tilbudslisten, at genopførelsestilbuddet bl.a. skal indeholde:
Side 1: 100 mm uarmeret terrændæk - 78 m^2.
Kælderydervæg - 38,1 lbm.
Side 2: Ø 110 mm gulvafløb til betongulv - 2 stk.
Byggegrube - maskinudgravet, i depot - 265 m^3.
Side 3: Leca dækelement type 120-2 - 82 m^2.
Udvendig kældertrappe af beton - 1 stk.

Herudover skal vi henvise til det indhentede tilbud fra … - bilag ...

Det fremgår af tilbuddets side 1, at: 'Prisen er baseret på følgende: Skitser og konstruktionstegninger og tilbudsliste, fremsendt af Alm. Brand.'

Det fremgår af tilbudsspecifikationen, at følgende bl.a. indgår i tilbuddet:
01 - 100 mm uarm. terrændæk
02 - Afløb
04 - Kælderydervæg
07 - Byggegrube
09 - Leca dækelementer
12 - Udvendig kældertrappe

Som det fremgår af ovennævnte, indeholder såvel tilbudsliste som tilbud en specifikation af kælder, hvorfor vi må vi tilbagevise klagerens advokats påstand om, at der ikke indgår en genetablering af kælder i tilbuddet fra …

Grov uagtsomhed
Klagerens advokat bestrider, at klageren har udvist grov uagtsomhed med henvisning til, at der i forsikringsretlig forstand kun foreligger grov uagtsomhed, hvis uagtsomheden kan karakteriseres som bevidst grov.

Denne praksis om bevidst grov uagtsomhed er bl.a. omtalt af Preben Lyngsø i Forsikringsaftaleloven med kommentarer, 4. udgave, 1992, på side 127.

Nyere retspraksis har imidlertid forladt begrebet bevidst grov uagtsomhed.

I Henning Jønsson & Lisbeth Kjærgaard: Dansk Forsikringsret, 9. udgave, 2012, side 313. anføres følgende om begrebet grov uagtsomhed:

'Det må nok antages, at det *forsikringsretlige begreb grov uagtsomhed* er sammenfaldende med det tilsvarende erstatningsretlige begreb. Det er tvivlsomt, om der er grund til at antage, at det forsikringsretlige begreb er snævrere end det tilsvarende erstatningsretlige begreb, således at der skal mere til for, at der i forsikringsretlig henseende foreligger grov uagtsomhed, end der skal til for, at der i erstatningsretlig henseende foreligger grov uagtsomhed.'

Dommen i U 1998.1693 viser, at Højesteret, i bedømmelsen af hvorvidt der er udvist grov uagtsomhed i FAL § 18, stk. 2's forstand, anvender kriteriet 'en så indlysende fare'.

Det er dette kriterium, Alm. Brand har lagt til grund for bedømmelsen af den uagtsomhed, der er udvist fra klagerens side i forbindelse med brandens opståen.

Vi må derfor fastholde, at det er vores vurdering, at klageren må anses for at have forvoldt branden ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat anfører, at politiet ikke har fundet anledning til at anlægge en straffesag mod klageren.

Vi kan bekræfte, at Nordjyllands Politi, i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, har besluttet at opgive påtale mod klageren for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2.

I den anledning skal vi bemærke, at denne bestemmelse i straffeloven omhandler straf for forsætlig brandstiftelse.

Påtaleopgivelsen kan derfor alene tages til udtryk for, at politiet har vurderet, at klageren ikke har fremkaldt branden med forsæt.

Alm. Brand gør ikke gældende, at klageren har forvoldt branden med forsæt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**16. Hvorledes beregnes erstatningen**

…

16.3. Erstatningens fastsættelse

…

16.3.2. Totalskader

16.3.2.1.

Erstatningen fastsættes til, hvad det på skadedagen vil koste at nyopføre en bygning i nutidig skikkelse, med samme grundareal, på samme sted og til samme faktiske anvendelse som den beskadigede.

Der kan højst ydes erstatning for tilsvarende indretning og udstyr som i den skaderamte bygning.

16.3.2.2.

Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere materialer, genstande, bygningskonstruktioner eller byggemetoder end de, der er brugt i den skaderamte bygning.

Der kan højst anvendes priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og højst priser for bygningskonstruktioner og byggemetoder, der er almindeligt anvendt ved nybyggeri på landbrugsejendomme på skadetidspunktet.

…

16.3.3. Fællesbestemmelser for partielle- og totalskader

…

16.3.3.4

11. 83.571

Erstatningen skal af såvel forsikringstageren som af Alm. Brand kræves fastsat ved indhentning af tilbud.

Alm. Brand kan vælge en af tilbudsgiverne.
…
17. Erstatning for følgeudgifter
I forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen, betales endvidere:
…
17.2. Oprydning/nedrivning
Rimelige og nødvendige udgifter til oprydning.

Ved oprydning forstås fjernelse af bygningsrester, der ifølge skadeopgørelsen ikke kan bruges igen.
…
Ved skade opgjort efter reglerne om totalskade dækkes tillige omkostninger til nedrivning og fjernelse af ubeskadigede bygningsrester.
…
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

A
Bygningsbrandforsikring
Brand m.v.
- Skade ved ildsvåde (brand).
…
Forsikrede genstande
1. De på forsikringsstedet beliggende bygninger inkl. fundament indtil 1 m under jordlinje, kældergulv eller anden bund."

Nævnet udtaler:

Nævnet må som ubestridt lægge til grund, at klageren forsøgte at rense lampeolie af sine gulvbrædder med en klud vædet i rensebenzin, og at han efterfølgende antændte en lighter i en afstand på mellem 30 og 40 cm fra kluden, hvorefter kluden blev antændt, og ilden spredte sig.

Nævnet finder, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte skade, at klageren må anses for at have forvoldt skaden ved grov uagtsomhed jf. herved forsikringsaftalelovens § 18. Nævnet kan som følge heraf ikke kritisere, at selskabet har foretaget en afkortning i erstatningen på 15 %.

12. 83.571

Hvad angår selskabets erstatningsopgørelse, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den erstatning som selskabet har tilbudt, og som er baseret på et tilbud selskabet har indhentet, ikke skulle være tilstrækkeligt til at genopføre ejendommen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand