908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.573:

xxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har pr. kulance udbetalt 1.000 kr. samt 450 kr. for ødelagt tøj, men har i øvrigt afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke havde udgifter til tandlæge på rejsen, og at han ikke har tegnet en ulykkesforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at han under en rejse til Frankrig i perioden fra den 15/9 til den 23/9 2012 faldt og beskadigede nogle tænder. Der skete ligeledes skade på hans tøj som følge af hændelsen.

Over for nævnet gør klageren gældende, at selskabet skal dække hans udgifter til tandbehandling. I klageskemaet, der er underskrevet den 11/11 2012, har han bl.a. anført følgende:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Ankommer med … rejser den 16. sept. 2012 til det 'Fort Knox' agtige hotel … i Frankrig. Går til middag kl. 19.30. Vil ca. kl. 20.20 gå tilbage til værelset ud gennem baren. Gulvet i restaurationen er et sort tæppe, gulvet i baren sort egetræsgulv. Mellem disse to lokaler er der et ca. 23-25 cm højt trin, ingen advarsel, og jeg styrter ned af dette usynlige trin, slår mig kraftigt, og jeg mener at jeg slog mig bevidstløs i en kort tid. Jeg bliver samlet op af et par tjenere og anbragt i en stol, og kom så meget til hægterne, at jeg kunne gå hen til værelset ca. 20-25 meter henne, hvor min mave forløste sig, så jeg var rengøringskone til 4.30 om natten. Rej-

selederen kom ligeledes, men havde ikke flere anmeldelsesskemaer, havde talt med … rejser og jeg fik den meddelelse, at jeg kunne anmelde skaden til min rejseforsikring når jeg kom hjem til Danmark. Jeg var meget medtaget, og ikke mindre end 2 tænder var knækket i faldet. Og min skade kunne have været undgået, idet 2 andre fra … rejser var styrtet ned af passagen samme sted før mig, blot hotellet hvade skrevet en advarsel, men intet blev gjort, ligesom min rejseledsager og studiekammerat dagen efter styrtede ned i et hul (uden advarselssignal) men ude foran hotellet, han brækkede 2 fingre på venstre hånd og kom på hospitalet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at blive økonomisk skadesløs for den skade jeg uforskyldt har været udsat for, jeg har Lærerstandens Brandforsikring G/S tegnet og betalt for en rejseforsikring, men i første omgang krævede LB at jeg skulle have en ulykkesforsikring, men da jeg sendte LB en udskrift af Nordea lille bog side 172, at rejseforsikring dækker tandskader ved ulykker, trak man så dette tilbage og meddelte mig i brev af 26, oktober 2012 at jeg som en gangs afgørelse kunne få kr. 1.000,- hvilket jeg ikke mente var acceptabelt.
Min tandlæge har givet mig 2 overslag.
Overslag 1. var med tandimplantater og incl. forundersøgelse m.v. på kr 40.000,-(efter Danmark)
Overslag 2. var den nødvendige tandbehandling efter skaden på kr 9.000,- (efter tilskud Danmark)

Men tandlægen er kun lige påbegyndt behandlingen, men mener den holder. Fra de nævnte tal fra fratrækkes aconto betalt kr 1.000,-.fra LB."

Selskabet har i brev af 27/11 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Medlemmet har tegnet Rejseforsikring Verden, inkl. afbestillingsforsikring. Rejseforsikringen trådte i kraft den 14. marts 2002.

Medlemmet er utilfreds med, at vi har afvist at dække udgifter til tandbehandling efter hjemkomst til Danmark.

Sagsforløb:
Den 1. oktober 2012 modtog vi en anmeldelse af skade. Af brevet fremgår det, at vores medlem havde været ude for en faldulykke under en ferie i Frankrig. Ulykken havde resulteret i tandskade samt ødelagte beklædningsgenstande.

Ved telefonisk kontakt den 8. oktober 2012 oplyste medlemmet, at han ikke havde søgt tandlæge under rejsen. Sagsbehandleren afviste at dække udgifter til tandbehandling efter hjemkomst til Danmark, mens det beskadigede tøj blev erstattet med 450,00 kr. Sagsbehandleren henviste til, at udgifter til behandling af tandskaden kunne være omfattet af en eventuel ulykkesforsikring, men at denne ikke sås tegnet her.

Den 10. oktober modtog vi en klage over afgørelsen attesteret 'Direktøren'. I sin klage henviste medlemmet til, at der tidligere havde været tegnet en ulykkesforsikring for ham selv og hans hustru, og at han stod uforstående overfor, at denne var blevet slettet.

Afgørelsen blev fastholdt af vores direktør med henvisning til de gældende vilkår for Rejseforsikring, og med oplysninger om, at der ikke på noget tidspunkt har været tegnet en ulykkesforsikring for vores medlem. Den ulykkesforsikring medlemmet henviser til, dækkede alene hans nu afdøde hustru, og forsikringen blev opsagt ultimo 2006.

3. 83.573

Den 25. oktober 2012 modtog vi endnu en henvendelse fra vores medlem, hvori han henviste til en tegnet ulykkesforsikring betalt via PBS. Medlemmet vedlagde en kopi af sin betalingsoversigt hvoraf det fremgår, at der er tegnet en Ansvar- og kaskoforsikring inkl. Fører- og passagerulykke i forbindelse med bilforsikringen.

Endvidere henviste medlemmet til, at hvis han havde søgt tandlæge under rejsen, ville dette have betydet, at hele hans rejse var blevet ødelagt, og at selskabet efterfølgende skulle erstatte rejsen

Den 26. oktober 2012 fastholdt vi endnu en gang vores afgørelse under henvisning til, at der ikke er tegnet en ulykkesforsikring med dækning for tandskade hos os, og at dækningen 'Ødelagte feriedage' er betinget af, at sikredes tilstand har medført lægeordineret sengeleje/indendørs ophold, hvilket vi ikke finder opfyldt i herværende tilfælde.

Den 31. oktober 2012 modtog vi endnu et brev, hvori vores medlem henviser til en side i en bog udgivet af Nordea omhandlende forsikringer. Bogen henviser til, hvad en rejseforsikring sædvanligvis dækker.

Den første november 2012 fastholdt vi overfor medlemmet, at forsikringen ikke dækker tandbehandling efter hjemkomst til Danmark. Dog indvilgede vi i, at vi pr. kulance kunne udbetale 1.000,00 kr. svarende til den maksimale dækningssum ved tandbehandling inden for Europa.

Forsikringsbetingelser:

Punkt 5.2 E.:

Ved akut sygdom eller tilskadekomst, opstået på rejsen, dækker forsikringen sædvanlige, rimelige og nødvendige udgifter til:
Smertestillende tandbehandling ved akut opstået tandproblemer under rejse i Europa. Behandlingen skal foretages af autoriseret tandlæge. Dækningen ydes med højst 1.000,00 kr. pr. person pr. rejse.

Punkt 5.3 F.:

Forsikringen dækker ikke udgifter til behandling efter hjemkomst til Danmark. Punkt 7.2 A.:
Der gives erstatning for ødelagte feriedage hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom indlægges på hospital eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den lokale, behandlende læge på feriestedet.

Afgørelse:

Medlemmet påstår selskabet tilpligtet at erstatte udgifter til behandling hos tandlægen efter hjemkomst til Danmark.

Ud fra sagens oplysninger må det som ubestridt lægges til grund, at medlemmet ikke søgte tandlæge under rejsen, og at der ikke er tegnet en ulykkesforsikring indeholdende dækning for tandskade hos os.

Konklusion:

4. 83.573

Uanset at Nordea i deres bog henviser til hvad en rejseforsikring sædvanligvis indeholder af dækninger, findes der ingen ulykkesdækning på vores rejseforsikring.

Uanset det forhold, at medlemmet ikke søgte tandlæge under rejsen, har vi pr. kulance udbetalt det beløb vi maksimalt skulle have dækket, såfremt medlemmet havde søgt tandlæge under rejsen.

Vi henviser i den forbindelse til, at udgifter til behandling efter hjemkomst til Danmark er direkte undtaget i de gældende vilkår.

Vi finder derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Klageren har i brev modtaget den 11/12 2012 af nævnet opgjort sit krav til 6.164,83 kr.

Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Jeg har drøftet spørgsmålet om ulykkesforsikring med en aktuar, der meddelte mig, at ingen forsikringsselskaber ville tegne en ulykkesforsikring for én på 70 år, og derfor ville et sådan krav fra LB for mit vedkommende være urealistisk, der er 86 år.

Et kraniebrud må være omfattet i en rejseforsikring, og det må 2½ brækket tand ligeledes også være, idet disse er en del af kraniet.

LB har ikke forstået (se brev af 15. 10. 2012), at det ikke er et spørgsmål om smertestillende behandling, men om en faldeulykke i restaurationen, hvor jeg som den 3. person i rejseselskabet falder ned af en uafmærket afsats (udgang) i restaurationen. Jeg fik derved ødelagt 2½ tand, som betyder, at jeg får ødelagt hele min tandstilling.

Jeg har aldrig gjort brug af en rejseforsikring, så jeg drøfter 2 gange min situation med rejseleder … fra … Rejser. Da hun ikke havde flere blanketter talt hun med … Rejser i Danmark, og jeg fik den besked, at hvis jeg kunne udholde evt. smerter, ville det være bedst, at jeg meddelt mit forsikringsselskab, når jeg kom hjem og ligeledes søgte tandlæge i Danmark. Jeg tog rejselederens ord for pålydende, og kunne se, at hele ferien skulle jeg tilbringe hos tandlægen og en erstatningsrejse ville være nødvendig. Så jeg mener at jeg har handlet økonomisk ansvarligt.

Jeg har foreløbig brugt 7 dage på tandlægebehandling, og mindre kunne nok ikke have gjort det i Frankrig. Dertil skal lægges transport til tandlæge, jeg skal have tolk på (kan ikke fransk) jeg har boet i både Tyskland og England.
Jeg er medlem af Danmark, som giver et ret rimeligt tilskud, er det ikke at betragte som en forsikring?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Sygdom og hjemtransport**
…
5.2 Dækning ved sygdom eller tilskadekomst
I tilfælde af akut sygdom eller tilskadekomst, opstået på rejsen, dækker forsikringen sædvanlige, rimelige og nødvendige udgifter til:
…
E

5. 83.573

Smertestillende tandbehandling ved akut opstået tandproblemer under rejse i Europa. Behandlingen skal foretages af autoriseret tandlæge. Dækningen ydes med maksimalt 1.000 kr. pr. person pr. rejse.
…
5.3 Undtagelser ved sygdom eller tilskadekomst
Forsikringen dækker ikke udgifter til:
…
F Behandling efter hjemkomst til Danmark.
...
7 Ødelagte rejsedøgn
…
7.2 Erstatning for ødelagte rejsedage
Der ydes erstatning for ødelagte rejsedage*:

A Hvis en af de sikrede på grund af tilskadekomst eller akut opstået sygdom hospitalsindlægges eller ordineres sengeleje/indendørs ophold af den behandlende læge på feriestedet."

Nævnet udtaler:
Klageren har fået udbetalt den erstatning, der er maksimal ved rejser Europa. Forsikringen dækker ikke de tandlægeomkostninger, som klageren har haft efter sin hjemkomst til Danmark jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere for tandlægebehandling.

Da klagerens tilskadekomst ikke har medført hospitalsindlæggelse eller ordineret sengeleje/indendørs ophold, kan nævnet heller ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for ødelagte feriedage.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson