Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.574:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at anerkende det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Selskabet modtog den 18/4 2012 anmeldelse fra klagerens ene forælder, hvoraf fremgik, at klageren den 13/2 2008 var udsat for en kælkeulykke, hvor hun brækkede sin højre fod .

Selskabet meddelte den 1/2 2012 klageren afslag på dækning med henvisning til, at skaden var for sent anmeldt, hvorfor kravet var forældet.

Klagerens repræsentant gjorde ved brev af 2/5 2012 indsigelse overfor afgørelsen og forklarede uddybende til selskabet:

> "Vi har ikke tidligere anmeldt [klagerens] skade vedr. hendes brækkede fod, da vi ikke forestillede os det senere ville volde hende problemer.

> Først efter at [klageren] er startet på … (gymnastik og idræt efterskole) 2011 får hun problemer med sin fod. Da hun ikke tidligere har haft synlige problemer med foden, så vi ikke nogen grund til dengang at anmelde det til forsikringen.
> I løbet af opholdet på efterskolen opstår der komplikationer med foden. Smerterne tager til og det første [klageren] må opgive at deltage I løbe træning. Senere i forløbet får hun også besvær med spring gymnastikken. Da det er en stor del af undervisningen bliver [klageren] naturligvis meget ulykkelig og påvirket af situationen. I perioder har hun holdt lange pause for ikke at overbelaste foden med håbet om det kunne være med til at afhjælpe problemet.
> Efterskolen har løbende været behjælpelig med styrke træning, lange pauser og fys.terapi hvilket desværre ikke har været tilstrækkelig til at afhjælpe skaden.
> Det påvirker nu også [klageren] i hverdagen på den måde at hun ikke længere kan være så fysisk aktiv som hun gerne vil. Hun kan ikke i længere tid af gangen stå op og til festlige lejligheder kan hun ikke have høje sko på.
>
> Ovenstående beskrivelse er forklaringen på at vi ikke tidligere har anmeldt skaden til forsikring selskabet men først nu (kan)gør opmærksom på problemet nu hvor der efterfølgende uheldet er kommet komplikationer til.
> Vi er selvfølgelig alle påvirket af hvad det vil betyde for [klagerens] fremtid, hendes erhvervsevne og muligheder for sport og fysisk udfoldelse."

Da klagerens indsigelse ikke gav selskabet anledning til at ændre afgørelsen, har klageren ved sin repræsentant ved brev af 15/10 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. I brev vedlagt klageskema har klagerens repræsentant til nævnet anført:

> " Vores datter stoppede på efterskolen sommeren 2012 og har derfor af naturlige grunde ikke haft de samme belastninger og udfordringer med foden som da hun gik på efterskolen. (Spring og gymnastik efterskole).
> I starten efter hun var flyttet hjem lærte hun sig selv at leve med sit handicap som jo ikke i samme grad blev udfordret som på efterskolen.
>
> Efter [klageren] er flyttet hjem igen efter sit efterskole ophold og vi igen kan følge hende på tæt hold, går det først rigtig op for os hvor slemt det egentlig står til. Det bliver synligt for os hvor handicappet hun er og hvilke begrænsninger og fra valg hun udsættes for.
>
> Vi vælger først at klage over sagens afgørelse nu efter det igen er blevet aktualiseret og vi oftere og oftere bliver konfronteret med hvor belastende det er for hende både fysisk og psykisk. Vi ser hvordan hun kompenserer i sine bevægelser og sin gang hvilket betyder at hun tit også har ondt i ryggen eller knæ.
>
> [Klageren] må melde fra overfor flere af hverdagens aktiviteter. Hun er eksempelvis forhindret i at deltage i idræts timerne på gymnasiet fordi hun ikke kan med sin fod pga. smerter. Hun kan ikke løbe, hoppe, danse eller deltage i boldspil og lign. Alt hvad der belaster foden eller giver stød kan hun ikke deltage i. Det er svært at acceptere for en sportspige som hende.
>
> Hun klager oftere og oftere over at hun har ondt i ryggen. Hun kan indimellem have svært ved at sidde i længere tid af gangen på stolene i klassen på gymnasiet, hvilket hun syntes går ud over hendes koncentration og indlæring.

3. 83.574

Vi har opfordret [klageren] til at gå til fitness for at styrke og genoptræne foden og ryggen. Det viser sig at alt det der skulle være genoptræning for hende i stedet belaster foden og er smertefuldt for hende. En af de fysio terapeuter der er tilknyttet fitness centret var noget chokeret over hvad [klageren] ikke kunne deltage i og opfordrede hende til at finde en anden sports gren som eks. svømning. Hun oplever det som endnu et nederlag.

[Klageren] har ved siden af gymnasiet fået et fritidsjob som opvasker på en cafe, hvilket hun desværre nok må sige fra igen da hun får ondt både i foden og ryggen ved at stå op i længere tid af gangen. Nu spekulere hun meget på hvad hun så kan lave for at tjene penge og får pludselig en oplevelse af at hun er begrænset i sine valg af muligheder.

Det er begyndt også at påvirke [klageren] psykisk og hun har dage hvor hun er meget ulykkelig. Hun føler ikke at hun har den samme frihed som hendes veninder. [Klageren] er blevet bekymret for hvad det vil få af konsekvenser for hende for fremtiden også med hensyn af valg for kommende erhverv.

Vi vil hermed klage over Alm. Brands afslag og opfordre på det kraftigste at i genoptager sagen og vurdere hvor mange procent handicappet hun er og hvilken erstatning min datter har krav på."

I svarbrev af 3/12 2012 har selskabet som begrundelse for sit afslag til nævnet anført:

"[Klageren] kom til skade i Østrig den 13. februar 2008, hvor hun brækkede højre fod 9 steder. Skaden er anmeldt til ulykkesforsikringen i Alm. Brand den 18. april 2012 altså mere end fire år efter skaden.

Forældelseslovens § 3 foreskriver, at en skade forældes efter tre år regnet fra skadedato. Det betyder i [Klagerens] tilfælde, at sagen er forældet pr. 13. februar 2011.

Kunden har til vores afvisning supplerende oplyst, at [Klagerens] gener startede i forbindelse med et ophold på en efterskole. Dette ophold påbegyndte hun i 2011. Det oplyses videre, at [Klageren] efter ophelingen af brudene har været symptomfri frem til starten på efterskolen i 2011. Det må således antages, at [Klageren] har været symptomfri i noget der ligner tre år.

Ifølge Arbejdsskadestyrelsens retningslinjer så kræves det, at de gener, som opstår i forbindelse med skaden, eller umiddelbart derefter (inden for 72 timer), er til stede hele tiden (brosymptomer). Symptomerne kan variere i intensitet over tid men skal være til stede, også når skadens følger skal vurderes.

Udover forældelsen så har der altså været en periode på tre år uden brosymptomer.

Vi må således fastholde, at sagen er forældet efter Forældelseslovens § 3 og at kravet om brosymptomer ikke er opfyldt. Derfor fastholder vi vores afgørelse.

Konklusion
Da anmeldelsen er forældet, og kravet om brosymptomer ikke er opfyldt, så fastholder vi vores afgørelse."

Selskabets brev har giver klagerens repræsentant anledning til at anføre:

4. 83.574

"Det er ikke korrekt at [Klageren] har været symptomfri fra da uheldet indtraf til efterskole opholdet 2012. Måske har det ikke har fremgået tydelig nok at tidligere beskrivelse af sagen.

[Klageren] har altid i større eller mindre grad haft symptomer med foden og følgevirkningerne efter uheldet. Det er korrekt at det har varietet i intensitet men det er ikke dermed sagt at hun ikke har haft symptomer. At vi først anmelder det i 2012 i forbindelse med efterskole opholdet er fordi det i den grad 'springer i øjnene' og vi oftere og oftere bliver konfronteret med det både fra [Klageren] selv og fra skolens side.
Vi har altid håbet og troet på at det med alderen og træning ville forsvinde. Vi ville derfor ikke unødig belemre forsikringsselskabet med erstatning. Først da det bliver særlig tydeligt hvor handicappet [Klageren] reelt er vælger vi at anmelde det til forsikringen.

Vi kan se hvordan det ofte påvirker [Klagerens] hverdag og som tidligere skrevet frygter vi hvad det kan få af konsekvenser for [Klagerens] kommende valg eller fra valg i hendes voksne liv både socialt, fagligt og hendes muligheder og /eller begrænsninger for fremtidig job og uddannelse.

I årerne frem til 2012 har [Klageren] haft følgende symptomer:

- [Klageren] har ikke kunnet deltage på lige fod med sine kammerater i forskellige fysisk udfoldelse og 'vildere' lege.
- [Klageren] er blevet afskåret for forskellige sociale relationer og aktiviteter eks. trampolin som jo i disse år var meget populært.
- [Klageren] deltog i mindre omfang i idrætstimerne.
- [Klageren] måtte i skolen have en speciel stol da hun ofte havde ondt i ryggen. [Klageren] havde en aftale med lærerne hvor hun fik en særlig tilladelse til at gå rundt i klassen hvis hun fik for ondt.
- [Klageren] måtte stoppe med sin elskede fritidsaktivitet spring gymnastik.
- [Klageren] kunne ikke løbe, springe eller hoppe uden hun var generet af skaden i foden.
- [Klageren] kan ikke gå i høje sko som hendes jævnaldrene.
- [Klageren] har hele tiden i større eller mindre grad været præget og begrænset i sin hverdag og ofte taget hensyn til foden og senere ryggen. Som beskrevet tidligere begyndte [Klageren] at kompensere for fodens skade hvilket bevirkede at hun tit fik ondt i ryggen.
- [Klageren] har gennem årerne gået til adskillige behandlinger hos kiropraktor.
- Kosmetisk ser foden ikke 'normal' ud."

Hertil har selskabet i brev af 23/1 2013 anført:

"Det fremgår her, at [klageren] har haft gener lige siden ulykke på kælk i februar 2008. Det må således på et langt tidligere tidspunkt have stået vores kunde klart, at uheldet havde efterladt varige følger efter den anmeldte skade.

Vi fastholder derfor, at skaden ikke er anmeldt rettidigt jævnfør forældelsesloven § 3 og derfor er forældet pr. 13. februar 2011."

5. 83.574

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise klagerens eventuelle krav i anledning af den alvorlige kælkeulykke med henvisning til, at kravet er forældet i henhold til forældelseslovens § 3.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson