Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.578:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde ménerstatning med henvisning til, at der ikke er godtgjort en méngrad på mindst 5 % hidrørende fra det anmeldte ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 1/10 2010, at hun under en softballkamp den 16/5 2010 havde beskadiget sit højre knæ.

Selskabet oplyser, at det anerkendte skaden som omfattet af ulykkesforsikringen, men samtidig gjorde opmærksom på undtagelsesbestemmelsen vedrørende forudbestående lidelser. Selskabet anmodede desuden klageren om at kontakte selskabet på ny, hvis der måtte vise sig blivende følger efter hændelsen.

Selskabet oplyser hernæst, at klageren den 10/1 2012 kontaktede selskabet, og at selskabet anmodede hende om at få sin læge til at udfylde et funktionsskema.

Af funktionsskemaet dateret den 11/4 2012 fremgår bl.a.:

2. 83.578

"Funktionsattest, Knæ …

8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Daglige lette smerter i hø. knæ ved belastning	
…	…	…
11 A) Er der foretaget artroskopi af knæet? b) Er der foretaget ledbåndsrekonstruktion i knæet? …	NEJ JA ☐ ☒ ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvornår? 12/10 2010 + 4/1 2011 Behandlingssted? … Hospital ortopædkirurgisk afdeling Hvornår? 4/1 2011 Behandlingssted? … Hospital ortopædkirurgisk afdeling …
…	**…**	…
15 … b) Er der abnorm bevægelighed i form af skuffeløshed …	NEJ JA ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes Højre Venstre … … ☐ Let ☒ Let …
…	**…**	…
18 Er der målbart muskelsvind: a) af lår (10 cm over knæskallen)? b) af læg (største omfang)?	NEJ JA ☐ ☒ ☐ ☒	Hvis **JA**, angives omfangsmål i cm: Højre Venstre Omfangsmål (målt cm) 47,5 49,5 Omfangsmål (målt cm) 38,5 39,5

"

Selskabet forelagde det udfyldte funktionsskema for sin lægekonsulent, der på baggrund af det modtagne materiale udtalte, at klagerens gener bestod i let løshed og 2 cm's muskelsvind. Der var intet bevægetab. Lægekonsulenten vurderede de direkte følger efter hændelsen til mindre end 5 %.

Selskabet meddelte ved brev af 9/5 2012, at invaliditetsgraden var under 5 %, og at selskabet derfor ikke kunne udbetale erstatning.

Klageren gjorde indsigelser over for selskabet, som på ny forelagde sagen for lægekonsulenten, som fastholdte sin vurdering med henvisning til, at klageren i 2009 gennemgik en korsbåndsrekonstruktion, og at den aktuelle skade ikke gav anledning til et selvstændigt mén på mindst 5 %.

Klageren har herefter ved klageskema dateret den 8/11 2011 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og her til anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg søgte om erstatning for mit ødelagte højre knæ som jeg kom til skade med i forbindelse med sport. Det var anden gang at jeg ødelagde mit korsbånd og jeg har aldrig tidligere mod-

taget erstatning. Nu (føler jeg) vil forsikringen vige udenom erstatningsspørgsmålet ved at begære, at jeg ikke kan modtage erstatning fordi mine men fra den første gang til anden gang jeg fik opereret mit knæ ikke overstiger de 5%. Jeg kan godt forstå at der er en del jura indblandet i sagen, men forholder mig til at jeg dagligt har ondt i knæet (hvilket er medvirkende til at jeg ikke har glemt denne klage) og så håber jeg at I vil tage sagen op i forhold til hvor valid en begrundelse jeg har fået fra Codan. Jeg har vedlagt korrespondance, hvori jeg har spurgt om de kan være mere præcise i deres begrundelse, da jeg med mit spinkle jurakendskab ville antage at de må have et kendt udgangspunkt i forhold til mengraden efter min første korsbåndsoperation (som jo aldrig blev vurderet fordi det gik godt). En sætning om at de ikke vurderer at min mengrad fra første til anden overrivning ikke overstiger 5% kan jeg altså ikke godtage da jeg ikke selv følte at jeg havde men efter første operation før jeg havde en ny ulykke.
Det her er blevet en principsag for mig og jeg håber således at I vil kigge mine papirer igennem og vurdere om der er grundlag for at gå videre med sagen. Min egen læges papirer har jeg først set efter at Codan har sendt en kopi retur til mig og jeg kan se at der er nogle små fejl bl.a. et sted hvor der er krydset af som om det er venstre knæ (det er højre) ligesom de papirer som Codan vil have ens læge til at udfylde jo ikke ligefrem lægger op til de store skøn på daglige men og smerter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg føler ikke at de har truffet en fair afgørelse når de ikke kan sige præcis hvilken førsat méngrad de tager udgangspunkt i. Hvis Codan stadigvæk ikke ønsker at give mig den erstatning som min forsikring burde dække, så må man i det mindste sende mig til en ny lægelig vurdering, hvori det også medtages at jeg f.eks. ikke kan sidde på hug, lægge på knæ og generelt udføre dagligdags aktiviteter uden at blive mindet om at jeg ikke har et normalt fungerende knæ."

Selskabet har i svarbrev af 26/11 2012 til nævnet bl.a. anført:

"På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at der ikke er godtgjort en méngrad på min. 5 % hidrørende fra hændelsen i maj 2010. Vi skal herved henvise til de modtagne lægelige bilag, hvoraf fremgår, at der er let løshed og 2 cm's muskelsvind, men intet bevægetab. Henset hertil, samt til, at det fremgår, at klageren har haft gener fra den tidligere korsbåndsrekonstruktion, finder vi det ikke godtgjort at méngraden forårsaget af den aktuelle hændelse er min. 5 %. Vi skal herved henvise til punkt 3 samt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde."

Selskabets brev har giver klageren anledning til i brev modtaget den 20/12 2012 at anføre:

"Jeg har gennemlæst svaret fra Codan og kan nikke genkendende til deres beskrivelse af forløbet uden at jeg dog kan se at de forholder sig konkret til min klage.

Derfor ridser jeg gerne igen op, hvad det er jeg er utilfreds over og formoder at der må være nogle paragraffer man kan henvise til i en situation som denne.

Det er således korrekt at jeg anmeldte skaden som skete i sommeren 2010 og at jeg tidligere har haft en korsbåndsskade i samme knæ - jeg forholder mig således til følgende fakta:

1. Jeg har *aldrig* modtaget erstatning tidligere da jeg ikke havde gener efter første operation.

4. 83.578

2. Efter det nye uheld i sommeren 2010 viste operationen at mit rekonstruerede korsbånd var revet 2/3 over - deraf mine nye gener, som altså tydeligt stammer fra ulykken i 2010.
3. I stedet for at søge erstatning på mit dårlige knæ som følge af uheldet i sommeren 2010 vælger jeg at prøve at få opereret generne væk og dermed komme tilbage til tidligere aktivitetsniveau.
4. Det lykkes ikke og jeg har i dag daglige gener forbundet med knæet.

Codan hævder herefter at:

1. Min méngrad fra første overrivning til anden overrivning ikke overstiger 5%.
2. Jeg forespørger hvorledes de overhovedet kan beregne en méngrad på min første ulykke når jeg ikke har bedt om det og ikke har haft gener efter den første operation? (Jeg havde i øvrigt også Codan som forsikringsselskab dengang...)
3. Det svarer Codan aldrig på ligesom de ikke giver mig nogle konkrete tal på bordet som jeg kan forholde mig til.

Hvis Codan f.eks. vurderer min første (og ikke eksisterende) méngrad til 5% efter den første operation og 8% nu, så kan jeg forholde mig til at det er det Codan mener - I så fald må jeg så forholde mig til at Codan giver mig en méngrad for noget nu, som jeg så aldrig har bedt om bliver vurderet og som jeg ellers på daværende tidspunkt formentlig skulle have haft erstatning for da korsbåndslæsioner normalt giver 5% mén i forhold til méntabellen.

Jeg vil gerne igen understrege at jeg helt subjektivt forholder mig til mine daglige gener sammenholdt med en meget subjektiv vurdering fra Codan, som ikke er baseret på facts men på et skøn.

Jeg synes at Codan prøver at sno sig udenom en meget tydelig sag og hvis det er det der skal til, så går jeg gerne videre med dette til arbejdsskadesstyrelsen. Grunden til at min sag endte direkte her er fordi at Codan tager et meget højt gebyr for at man kan få lov til at gå videre med sagen til arbejdsskadestyrelsen og da jeg snakkede med en advokat hos jer fortalte hun at man kan gøre både det ene og det andet men at det var væsentligt billigere at gå direkte gennem jer.

Ydermere vil jeg lige slutte af med at fremhæve at dette efter min mening er et spørgsmål om hvorvidt Codan kan 'skønne' noget mén efter min første ulykke og bruge det som udgangspunkt for en beregning, som de tilsyneladende ikke kan konkretisere?? Det forekommer mig meget mærkeligt. Om det er arbejdsskadestyrelsen der skal vurdere om jeg kan blive afvist på denne begrundelse det ved jeg ikke og derfor er jeg glad for at vi har flere instanser som kan vurdere sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5% eller mindst 10%, udbetales der erstatning.

Af policen fremgår det, om der ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 5% eller om der først ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 10%.
…
En bestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

5. 83.578

…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren i 2009 fik foretaget korsbåndsrekonstruktion på et privathospital. Der er ikke oplysninger om, hvorvidt denne rekonstruktion skete som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selv om dette skulle være tilfældet, må det lægges til grund, at følgerne var så beskedne, at hændelsen ikke ville kunne begrunde en méngrad på mindst 5 %, jf. klagerens egne oplysninger om, at hun kunne dyrke sport uden problemer.

Efter ulykkestilfældet i maj 2010, som selskabet har anerkendt som dækningsberettigende, er der nogle følger, som i bedste fald vil kunne fastsættes til 5 % mén, men en mindre del af dette mén kan utvivlsomt henføres til den første korsbåndsrekonstruktion, hvorfor méngraden for det dækningsberettigende ulykkestilfælde i 2010 udgør mindre end 5 %. At klageren ikke har fået erstatning efter den første korsbåndsrekonstruktion, kan ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson