Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.581:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at det anmeldte ulykkestilfælde er årsag til klagerens knæskade.

Forsikringen giver ret til erstatning ved et varigt mén på mindst 5 %.

Det fremgår af sagen, at klagerens mor den 17/4 2012 anmeldte, at klageren den 19/9 2010 kom til skade ved en fodboldkamp, hvor han slog sine knæ.

Klageren er født i 1992.

Selskabet indhentede journal fra klagerens læge, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Da: 07 10 2010 Tp: Continuation ...**
...
2. Gennem længere tid døjet med gener fra højre knæ. For nogen tid siden aflåsningslignende tilfælde. Arbejder aktuelt som byggemontagetekniker og han har smerter og fornemmelse af aflåsning, når han skal rejse sig fra knæsiddende stilling.
Kunne have mistanke om korsbåndslæsion, henvises til
O-amb.
...

Da: 16 11 2010 Tp: Epikrise ...
...
Ortopædkirurgisk amb. O
...
Aktionsdiagnose:
A DS832 Ruptura traumatica menisci genus

EPIKRISE:
Pt. har spillet fodbold igennem flere år. Har haft nogle mindre knæforvridninger men ikke noget alvorligt. Dyrker nu styrketræning og en dag, da han skulle snøre sit snørebånd, flekterer han i knæet og føler han, at det låser. Har ikke oplevet decideret instabilitetsfornemmelse.
...
Da: 18 01 2011 TP: Epikrise ...
...
Ortopædkirurgisk amb. O
...
Aktionsdiagnose:
A DS832 Ruptura traumatica menisci genus

EPIKRISE:
Pt. kommer til svar på MR-skanning. Der er fundet mistanke om en bucket handle lignende læsion i laterale menisk. Pt. har fortsat gener, når han har flekteret knæet maksimalt og skal til at støtte på det, gør det meget ondt bag i knæet. Det kan passe med en baghornslæsion. Han føler ikke, at han har lyst til at fortsætte, som tilstanden er nu. Pt. går på Teknisk skole og afslutter til april."

Ved brev af 15/5 2012 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at hans knæskade skyldtes det anmeldte ulykkestilfælde. Klagerens mor var utilfreds med afgørelsen og sendte mail af 22/5 2012, hvoraf bl.a. fremgår:

"Det var efter en familiesammenkomst, hvor der blev spillet fodbold, at [klageren] faldt d. 19/9-2010.
Dagene efter klagede han over smerter i knæene, men jeg slog det hen med, at det nok bare var en reaktion efter faldet, som sikkert ville gå over.
Som dagene går, tænker vi ikke så meget over det, men da [klageren] skal ud at løbe, som han jævnligt gør, har han meget ondt bagefter og kan ikke løbe som han plejer og han begynder, at klage over at knæet låser sig fast, når han skal bøje sig og har problemer, når han skal rejse sig op fra hugsiddende stilling i skolen, (som på det tidspunkt er ... Tekniske Skole) og er noget han gør dagligt på hans uddannelse, som Byggemontagetekniker.
Han har været på uddannelsen siden april 2010 og har på intet tidspunkt klaget over gener fra knæet, som også ville have generet ham, i den grad, at vi ville have kontaktet lægen før, hvis der skulle have været tale om en tidligere skade.
[Klageren] får en tid ved lægen og jeg kan godt se, af journalen, at der står 'gener gennem længere tid' - hvilket jeg selvfølgelig er uforstående overfor, jeg var ikke med ved konsultationen, men [klageren] var på det tidspunkt 17 år, og han har måske sagt han har haft og har ondt i knæet ved forskellige belastninger i et stykke tid og det er så et spørgsmål om, hvordan det er blevet opfattet af lægen og nedskrevet. Det her handler om ordvalg og jeg synes det er uheldigt, at det falder ud til, at det lyder, som om det er en gammel skade han har haft.

[Klageren] er ikke en midaldrende mand, som kan have haft nogle gamle skader, der ligger til grund for dette. Han er en ung mand med gener fra et uheld 19-9-2010."

Da selskabet fastholdt afgørelsen er sagen indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 8/11 2012. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
[Klageren] faldt i en fodboldkamp jf. bilag ... d. 19/9-2010, har store gener efter dette trods han er blevet opereret. Selskabet vil ikke anerkende at skaden er sket på dette tidspunkt - da vores læge ikke har skrevet en præcis beskrivelse omkring at det er sket den dag. [Klageren] har muligvis formuleret sig forkert da han på dette tidspunkt var ved lægen - men han har aldrig før haft gener i knæet - hvilket også fremgår af hans Journal- det er første gang han kontakter lægen vedr. dette efter faldet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At [klageren] får sat en méngrad - der svarer til de mén han har. Han kan ikke gå langt mere - ikke løbe - ikke spille holdsport - ikke gå ned i hug, blev kasseret v/militæret pga. sit knæ - hvilket var noget han meget gerne ville. Så ménene efter ulykken har haft store konsekvenser, vil muligvis også kunne genere ham senere i livet mht. job mm."

Selskabet fastholder i brev af 28/12 2012 til nævnet afgørelsen og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter betingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406 og drejer sig om, at vores kunde, [klageren] har pådraget sig en skade i det højre knæ.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Sagsforløb
Den 17. april 2012 modtog vi en anmeldelse, hvoraf der fremgik følgende: 'Ved en fodboldkamp glider [klageren] hårdt, så han falder og slår sine ben voldsomt. Han klager derefter over at have svært ved at gå, at det gør ondt i hans knæ og vi bestiller en tid ved lægen, som undersøger disse og efter flere besøg ved lægen henvises [klageren] til ... Centralsygehus, hvor han får lavet en MR - skanning. Overlægen mener at kunne se, at der er sket skade på [klagerens] knæ og indkalder ham til en ny samtale.'

Skaden var sket den 19. september 2010.

For at kunne tage stilling til hvorvidt der var tale om en dækningsberettigende skade, indhentede vi herefter kundens journal fra egen læge.
...
Da det ikke af de lægelige akter fremgår, at generne i højre knæ skyldes et ulykkestilfælde den 19. september 2010, men at der derimod er tale om, at kunden gennem længere tid har haft gener fra knæet, afviste vi at dække skaden. Dette meddelte vi kunden om i brev af 15. maj 2012.

Kunden var uenig i denne afgørelse, hvorfor den på ny blev gennemgået. Det var imidlertid fortsat vores vurdering, at der ikke var lægelig dokumentation for at skaden var opstået i forbindelse med den anmeldte hændelse den 19. maj 2010. Dette meddelte vi kunden om i brev af 31. maj 2012.

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der fremgår intet af de primære lægelige oplysninger om, at årsagen til kundens gener i højre knæ skyldes et ulykkestilfælde den 19. september 2010. Derimod fremgår af journalnotat af 7. oktober 2010, at vores kunde gennem længere tid har haft gener fra det højre knæ og at han for noget tid siden har oplevet et aflåsningslignende tilfælde. Ligeledes fremgår af journalnotat af 15. november 2010, at han gennem flere år har spillet fodbold og har haft mindre aflåsningstilfælde, men ikke noget alvorligt.

Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde den 19. september 2010 skulle være årsagen til kundens gener i højre knæ, må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden. Jeg skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 79.219, nr. 82.207 og nr. 82.250 som vedrører lignende situationer."

Hertil bemærker klagerens mor i brev af 25/1 2013 nævnet, at der er fejl i lægejournalen, idet klageren ikke arbejdede som byggemontagetekniker, men var ved at uddanne sig hertil. Hun bemærker endvidere, at klageren først efter den 19/9 2010 oplevede mindre aflåsningstilfælde. Endelig gør hun gældende, at de kendelser, som selskabet henviser til, ikke er relevante, særligt henset til klagerens unge alder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke
3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

5. 83.581

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren første gang konsulterede sin læge vedrørende gener fra højre knæ den 7/10 2010. Hverken ved dette lægebesøg eller senere undersøgelser på hospitalet er der i klagerens journal oplysninger om en faldulykke eller andet traume. Henset hertil finder nævnet, at det ikke er bevist, at klagerens knæskade er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for varigt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson