917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.583:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 13/11 2009 fik leveret nye reoler på sin bopæl, og at reolerne efter udpakning afgav giftige kemiske gasser. Klageren har siden udviklet MCS (Multiple Chemical Sensitivity). Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at hændelsen ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af journal fra privathospital fremgår bl.a.:

"**16.03.2010 Øre-næse-halsamb.:**
...
Allergi:
Har ingen kendt allergi, det gælder både høfeber, asthma, kontaktallergi og fødemiddelreaktioner.
...
Tidligere sygdomme:
2008 lungebetændelse, som medførte bronchoskopi, idet man vil kunne se nogle skygger på rtg. billederne, som ikke umiddelbart vil kunne forklares. Blev fortolket som arvæv. Er blevet CT-skannet. Har aldrig røget.
Pt. fortæller, at hun altid har haft en 'fin næse', dvs. reagerede umiddelbart på dufte, men ikke nogen form for nogle sygdomssymptomer tidligere.

Aktuelle:
Bestilte i september 2009 møbler fra firmaet ... Gjorde i forbindelse med dette opmærksom på, at hun var følsom for dufte og bad om, at møblerne ville blive udpakket og kunne dampe i

2 uger hos møbelhandleren inden de kom til hjemmet. Man overbeviste hende imidlertid om, at der ikke var nogen risiko, hvis de blev transporteret direkte til hjemmet, hvor de blev modtaget d. 13.11.09. Da kasserne med møbelelementerne lugtede voldsomt blev de placerede i 2 værelser. Man luftede ud med gennemtræk. Begge ægtefæller synes det var en ubehagelig lugt. Pt. udviklede imidlertid vejrtrækningsproblemer med en stærk fornemmelse af at være blevet forgiftet. Der kom tørre slimhinder, øjensymptomer og efterhånden de symptomer som er refereret nedenfor.
I den efterfølgende periode bemærkede pt., at hun begyndte at reagere på flere ting end hun tidligere generede hende. Tidligere havde det alene drejet sig om parfume og parfumerede produkter. Nu drejer det sig yderligere om imprægneringsmidler, skyllemidler, vaskemidler, fortsat parfume, rengørings-, kemikalie- og opløsningsmidler. Maling og benzin. Tobaksrøg, brænderøg og udstødning, især fra dieselbiler.

Pts reaktion består i udtalt åndedrætsbesvær, hoste og tørre slimhinder.

Ovenstående reaktionsmønster har medført en ændring i hendes adfærd, således at hjemmet nu er helt kemikaliefrit og man er nødt til at pålægge gæster restriktioner.

Indkøb foretager pt. meget hurtigt for at undgå, at komme i kontakt med luftbårne emner hun ville reagere på, ellers foretager ægtefællen indkøbene. Transport klares ved at hun kører selv, evt. cykler. Har ikke prøvet offentlige transportmidler og er meget nervøs for at skulle udsætte sig for det.

I forhold til anden social omgang med andre mennesker, synes pt. det er problematisk, at hun føler sig presset til at restriktioner på disse mennesker.

Objektivt:
Virker psykisk helt normal, specielt med normal psykomotorisk tempo. Er naturligvis ked af sin situation.
Inspektion af øre-næse-halsorganerne viser normale forhold.

Konklusion:
Pt. har udviklet et MCS-lignende reaktionsmønster efter eksposition fra afdampning fra nye møbler. Det drejer sig overvejende om reaktioner fra luftvejene, men også tørre slimhinder i øvrigt. I princippet falder reaktionen inden for rammerne af MCS-begrebet, idet det meget store antal emner, pt. reagerer på nu passer med de erfaringer man har med MCS-patienter. Reaktionsmønsteret er imidlertid mere specifikt og mindre bredspektret end det man normalt ser hos MCS-patienter.
Det kan på det foreliggende grundlag ikke udelukkes at pt. udvikler et mere karakteristisk MCS-sygdom. Det er karakteristisk for MCS-tilstanden, at ganske mange patienter ser sygdommen udvikle sig efter en voldsom eksposition for kemikalier af en eller anden art. Finder det derfor ret indlysende, at tilstanden har udviklet sig på baggrund af den voldsomme eksposition, pt. beskriver i forbindelse med møbelindkøbet."

En af de omhandlede reoler blev i august 2011 analyseret på Teknologisk Institut. Af undersøgelsesrapporten fremgår det bl.a.:

"**Kommentarer**

Reolen har ved modtagelsen en karakteristisk kemisk lugt. Da reolen tages ud af klimakammeret, opleves en meget stærk kemisk lugt.

3. 83.583

Det er konstateret, at reolen afgiver kemiske stoffer i betragtelige mængder selv her mere end 1½ år efter levering af reolen.

Der afgasser fra reolen en række kemiske stoffer. De fleste af de stoffer, der afgasser, er alle lugt-relevante, det vil sige, at de selv i lave koncentrationer giver anledning til lugt. Der kan ikke fremhæves noget enkeltstof som værende det stof, der er årsag til den kemiske lugt, idet både de målte aldehyder, ketoner, alkoholer, glycoler,- og estere samt de organiske syrer giver anledning til lugt. For eksempel lugter benzylalkohol og 1-methoxy-2-propylacetat aromatisk, 2-ethyl-hexanol kvalmende sødligt, Phenol syntetisk - lidt som af ny bil, de organiske syrer syrligt osv.

Det oplevede lugtindtryk skyldes således en blanding af de kemiske stoffer, der afgasser.

De målte stoffer skønnes at afgasse fra lakken. Her kan være tale om en fejl i lakeringsprocessen med en eventuelt dårlig hærdning af lakken. Reolerne fra … er Indeklimamærket. Den seneste prøvning er udført på Teknologisk Institut ved en materiale-belastning højere end den nærværende. Her var lugtindtrykket acceptabelt efter 20 døgn. Dette underbygger vurderingen af, at der er tale om en fejl i lakeringsprocessen.

Det skønnes endvidere, at lugten på nuværende tidspunkt er uacceptabel, samt at den må have været meget stærk ved modtagelse af reolen.

Mange UV-lakker kan afgive kemiske stoffer og lugte kemisk, men normalt kun op til 4-6 måneder."

Klageren anmeldte skaden den 19/12 2011. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**
Vi ønsker en klar beskrivelse af, hvordan skaden skete. Ved færdselsuheld ønsker vi skitse indtegnet eller vedlagt.
I forbindelse med levering og udpakning af nyt reolsystem, idet lakken på reolerne afgav gasser.
…
Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
Ætsning af slimhinder i lunger, spiserør og mave."

Selskabet afviste dækning, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 7/11 2012 har hun bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Selskabet har meddelt mig, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen. Dette er jeg ikke enig i og ønsker derfor sagen behandlet i ankenævnet.
Skaden er ætsning af slimhinder i luftveje og lunger, spiserør og mave, skadet centralnervesystem, ødelagt lugtesans i forbindelse med levering og udpakning af nyt reolsystem, idet lakken på reolerne afgav giftige kemiske gasser. Dette har givet mig den kroniske sygdom MCS.
Et delmøbel fra reolleverancen er undersøgt på Teknologisk Institut i august 2011. Det fremgår af rapporten. at reolen afgiver kemiske stoffer i betragtelige mængder mere end 21 måneder efter leveringen. Se vedlagte rapport fra Teknologisk Institut. Bemærk at analysen er foretaget mere end 21 måneder efter levering af møblerne.

Virkningen af de afgassede kemiske stoffer er ikke øjeblikkelig, da symptomerne udvikler sig langsomt og kan være flere timer forsinkede. Virkningen af forgiftningen slog til søndag nat ca. 1,5 time efter jeg var gået i seng. Det føltes som om der løb iskoldt eddike i mine blodårer i stedet for varmt blod. Jeg fik stort vejrtrækningsbesvær. Søndag kunne jeg ikke være i huset og måtte forlade dette. Næste dag (mandag) blev møblerne returneret, men skaden var desværre sket. Se Beredskabsstyrelsen generelle beskrivelser af de målte kemiske stoffer i reolen.
Min påstand er derfor, at skaden er en ulykke, en pludselig opstået skade, som jeg ingen mulighed havde for at afværge på grund af fejl i lakeringsprocessen vurderet af Teknologisk Institut samt de informationer jeg havde fået fra forhandleren.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At selskabet skal anerkende, at jeg har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.
Erstatning."

I supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet har hun bl.a. anført:

"Lige før vi forlod ... Møbler, sagde møbelsælger ... til os : 'Nu behøver I ikke at være bange for, at I vil få nogle ridsede møbler hjem, fordi møblerne bliver PAKKET I PLASTPOSER LIGE FRA OVNEN, i flamingo og papkasser. Hvert modul for sig'.

'LIGE FRA OVNEN - I PLASTIKPOSER' ??????

Da jeg vidste, at jeg kunne reagere på nogle friske malingsdampe/lugte, sagde jeg: 'UPS - nu bliver jeg lidt bekymret, for jeg kan ikke tåle friske malingsdampe/lugte'. Tænkte; Hvis dampene var indespærret i plastposer, ville det lugte forfærdeligt, når vi åbnede poserne, og lugten/ dampene ville sprede sig i vort hus. Dette ville jeg gerne undgå skete i vort hjem. Jeg spurgte derfor, om ikke de kunne pakke møblerne ud her i forretningen, og opbevare dem i 14 dage, så kunne de afdunste hos dem, inden vi fik dem leveret.

Dette kunne desværre ikke lade sig gøre. Så hentede møbelsælger ... et ark papir på kontoret, jeg tror det var varedeklaration fra …, hvorfra han læste op. Han sagde: 'Det vil slet ikke blive et problem med lugten, for … er det mest miljøbevidste i Danmark osv. Vandbaseret. …s Møbler er testet på Teknologisk Institut. Møblerne ville allerhøjst lugte et par dage, og jeg vil endda sige, at inden en uge, vil I IKKE kunne lugte mere. I skal bare lufte godt ud'. Han lød meget overbevisende, så vi troede på ham - desværre.
...
FREDAG d.13 NOVEMBER 2009 blev møblerne leveret og jeg blev FORGIFTET AF …S MØBLER og mit liv forandredes totalt. Før dette tidspunkt havde jeg ikke en MCS-diagnose. Jeg havde et godt liv. Sang i kor. Gik til Zumba. Kunne færdes overalt. Anede ikke at man kunne blive forgiftet og blive så syg, og få en livslang sygdom, af møbler. Jeg bliver aldrig rask.
...
Søndag nat blev jeg så syg, så syg. Jeg havde kun ligget i min seng i 1-1½ time. Så slog forgiftningen til. Det var som om der I MINE ÅRER I STEDET FOR VARMT BLOD FLØD ISKOLDT EDDIKE. Jeg kunne næsten ikke trække vejret. Havde hovedpine, svien i mund, spiserør og maven. Havde fået ÆTSET SLIMHINDERNE i MINE LUFTVEJE, SPISERØR OG MAVE. ØJNENE SVED. MUNDEN.

JEG VAR BLEVET FORGIFTET . INGEN TVIVL OM DET.

5. 83.583

...
Afgasningen af de giftige kemikalier fra …reolerne er den udløsende faktor. Forgiftningen har skadet min krop i væsentlig grad, og tilstanden er permanent. Min livskvalitet er også blevet meget forringet, og begrænser mig i min færden.

Jeg mener ikke vi kunne gøre noget anderledes. Vi luftede ud, efter ...'s anvisning.

Før vi fik …møblerne indenfor dørene, havde jeg et godt og socialt liv. Gik til Zumba, sang i kor osv. Det er slut pga. andres parfumeduft .

Ætsningen af mine slimhinder har også medført, at jeg ikke kan spise som før. Tilstanden er forværret de sidste måneder. Syrlige spiser, tomater, æble, rå gulerod, banan mm giver svien i spiserør og mave i flere timer/dage. I disse dage er jeg på kur med hvidt brød, kartofler, æg, havregryn, mælk og avokado. Da næsten alt giver branden og svie i mit spiserør. Havregryn og mælk har jeg lige siden forgiftningen måttet spise hver aften, før jeg går i seng, da min mave ellers svier så meget, at jeg ikke kan falde i søvn.

Parfumedufte, skyllemidler, benzinos, gummi, maling og lign. lugte påvirker min vejrtrækning.

Alle nye ting skal og bliver dufttestet før de kommer ind i vort hjem.

Parfumedufte som før var lækre og alle kemiske dufte, lugter nu kun som dampende eddike, og jeg må flygte fra den giftige lugt, for ikke at få et MCS-anfald, hvor mine lunger hæver og føles som lammede. Man kan næsten ikke trække vejret. MEGET SKRÆMMENDE.

Min LUGTESANS er skadet i høj grad.

Dertil kommer min bekymring over fremtiden. Formaldehyd osv. som lakken indeholder er jo Kræftfremkaldende og sundhedsskadende. Vil det udvikle sig til cancer??

Som jeg har det i disse dage, er jeg stærkt bekymret.

Hvis jeg på et tidspunkt får 'tilbudt' en kemo-kur, må jeg takke nej, da den vil slå mig ihjel.
JEG ANSER FORGIFTNINGEN, SOM ET OVERGREB PÅ MIN KROP."

Selskabet har i brev af den 12/12 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**
Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Af forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 fremgår følgende ulykkesdefinition: 'en pludselig hændelse der forårsager personskade.'

Af sagens akter fremgår, at kunden gennem flere dage har været udsat for lugt/dampe fra nye møbler. Der er således tale om en påvirkning som er sket over tid. På denne baggrund fastholder vi, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet pludselighedsbegrebet i ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Jeg skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 70.557 samt 78.713 hvor lignede forhold gjorde sig gældende.

Vi har fra ankenævnet rekvireret kopi af den rapport kunden har fået udarbejdet hos teknologisk institut vedrørende omfanget af kemiske stoffer i … møblerne. Af rapporten fremgår, at reolerne afgiver gasser i betragtelige mængder og at de fleste af stofferne er lugtrelevante.

6. 83.583

Det ændrer dog ikke på, at de gener som kunden har, er udviklet over tid, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Afslutningsvis skal i øvrigt bemærkes, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg samt forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2 samt 3.2.3."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3 Hvad dækker forsikringen ikke
…
3.2 Sygdom m.m.

3.2.1.
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at skaden er opstået ved en pludselig hændelse, der kan karakteriseres som et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

7. 83.583

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson