Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.584:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at dække kontanter og et armbånd, der er blevet stjålet fra et hotelværelse på Kreta.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud, hvorfor tyveriet er undtaget fra dækningen ved indbrudstyveri. Tyveriet skal derfor betragtes som et simpelt tyveri, og undtaget fra denne dækning er bl.a. kontanter og smykker.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 19/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Under ferie på … har vi indbrud på værelset hvor sikkerhedsboks bliver brækket ud af skab og fjernet, formentlig transporteret bort i min kuffert som også var stjålet.
>
> Der var ridser og mærket i terrassedør samt fodaftryk på terrasse og fingermærker på dør og rude.
>
> Der var mærker i skab hvor sikkerhedsboks havde været fastgjort med 2 bolte.
>
> Alm. Brand påstår at jeg ikke oplyste at boksen var fjernet da jeg først ringede ind til dem, men det ved jeg med sikkerhed at jeg gjorde, da det jo er væsentlig del, jeg nævnte også at min kuffert var stjålet, og at den formentlig var brugt til at transporteret sikkerhedsboksen bort med. Vedkommende jeg talte med var meget svær at tale med, jeg havde indtryk af at hun kun ville høre hvad hun mente og ikke hvad jeg sagde, der er så mange fejl i hendes gengivelse efter min mening, på et tidspunkt under samtalen vælger jeg at afbryde, og efterføl-

gende indsende en skriftlig anmeldelse, jeg ikke mente jeg blev hørt, men de tager kun hensyn til hvad hun mener at have hørt, og det er jeg meget utilfreds med.

Da jeg klagede sendte jeg min venindes skadesanmeldelse med ind så de kunne se hvad hun havde skrevet og i øvrigt har fået dækket af hendes selskab, men de fastholder at jeg ikke nævnte at boksen var fjernet og det ved jeg at jeg har gjort.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener at have krav på også at få dækket kontanter og pandoraarmbånd der sammen med mit pas og min pung var opbevaret i sikkerhedsboks."

Heroverfor har selskabet i brev af 29/11 2012 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**
På en ferie på Kreta sker der tyveri fra forsikringstagers hotelværelse den 9. oktober 2012.

Da forsikringstager kommer hjem, anmelder hun tyveriet til selskabet den 15. oktober 2012.

Ved anmeldelsen bliver det oplyst, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud. Under samtalen bliver det drøftet, hvad voldeligt opbrud er. Forsikringstager mener at fodspor og fingeraftryk er tegn på opbrud.

Endvidere oplyser forsikringstager, at hendes ting er væk fra boksen på hotelværelset.

Den 19. oktober 2012 modtager vi skriftlig anmeldelse - **bilag …** - fra forsikringstager, hvor det fremgår at der er mærker på terrassedøren samt boksen er brækket ud af skabet og fjernet.

Selskabet afviser jf. forsikringstagers første forklaring. Se mail af den 24. oktober 2012 - **bilag … -** samt brev af den 7. november 2012 - **bilag ...**

Sagens begrundelse
Vi har taget udgangspunkt i den forklaring vi har modtaget ved anmeldelsen.

Der var ingen synlige tegn på voldeligt opbrud af terrassedøren, da der alene kunne ses fodspor og fingeraftryk.
…
Ved første anmeldelse blev det ikke oplyst, at boksen var taget med, men blot at genstandene fra boksen var væk. Her har selskabet også taget udgangspunkt i forsikringstagers forklaring.

Da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud, betragtes tyveriet som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke tyveri af penge og smykker.

For god ordens skyld skal vi henlede opmærksomheden på forsikringstagers anmeldelse, hvor det er oplyst, hvor genstandene lå på gerningstidspunktet. Af dette fremgår det, at Pandora armbåndet ikke lå i boksen.

Vi har tidligere bedt forsikringstager om at oplyse alder på pung, kuffert og tøj. Når vi har modtaget disse oplysninger, vil vi udbetale erstatning for disse genstande samt for sygesikring, kørekort, visakort og pas. Se vores mail af den 24. oktober 2012 - bilag … samt brev af den 7. november 2012 - bilag ...

Når vi har modtaget oplysninger om alderen på de øvrige genstande vil vi opgøre forsikringstagers krav.

Konklusion
Ud fra de forskellige forklaringer forsikringstager har oplyst, har selskabet taget udgangspunkt i forsikringstagers første forklaring, hvor der alene var fodspor og fingeraftryk som tegn på, at der er brudt ind i hotelværelset.

Der er således ikke konstateret synlige tegn på voldeligt opbrud, hvorfor tyveriet betragtes som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri dækkes ikke kontanter og smykker.

Endvidere blev det oplyst, at genstandene var fjernet fra boksen. Efterfølgende er boksen helt fjernet. Her har vi også taget udgangspunkt i første forklaring.

Selskabet har jf. ovennævnte betragte tyveriet som simpelt tyveri og vil erstatte i henhold til betingelserne for simpelt tyveri."

Efter henvendelse fra nævnets sekretariat har selskabet i brev af 29/1 2013 til nævnet supplerende anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af den 17. januar 2013, hvor Ankenævnet beder om, at vi fremsender kopi af det notat, som vores skadebehandler har udfærdiget i forbindelse med klagerens første telefoniske henvendelse.

I den forbindelse kan vi oplyse, at vores skadebehandler har indtastet følgende direkte i vores skadesystem - **bilag …:**

Fru ft. og hendes veninde var på ferie sammen på Kreta.

Fru ft. siger, at der ikke er voldeligt opbrud. Men at tyven aftenen før været inde på værelset og dække for alarmen, da døren har stået på klem da de netop har været hjemme.

Afvist da der ikke er voldeligt opbrud - Fru ft. siger at hun skulle lyve og sige der var voldeligt opbrud.

Fru ft. mener fodspor og finger aftryk gør at der er tegn på opbrud.

Da vi modtager den skriftlig anmeldelse fra forsikringstager, bliver denne forelagt skadebehandleren, som har talt med forsikringstager ved første henvendelse.

Ved den telefoniske henvendelse oplyste forsikringstager, at da hun kom op på værelset var hendes ting væk fra boksen. Forsikringstager oplyste ikke ved denne lejlighed, at boksen var flået ud og væk.

Vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

4. 83.584

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved bl.a. indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut". Undtaget fra dækningen ved indbrudstyveri er bl.a. "Tyveri fra hotelværelse, hotelboks, kundeboks i pengeinstitut, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres". Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. kontanter og smykker.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud. Da dækningen ved simpelt tyveri undtager bl.a. kontanter og smykker, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder kan føre til et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson