Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.585:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har endvidere anført, at klageren har en forudbestående lidelse i form af slidgigt i lænderyggen.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 11/11 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Melder min skade til nykredit efter min 1. operation. Jeg havde været ude og handle, hvorefter min ryg begyndte at virke irriteret. Kom til lægen ca. 2 uger efter, hvor jeg så skulle starte til fys. med det resultat, at efter anden behandling kunne jeg ikke gå derfra. Journaler vedlagt. Jeg har fra dags dato fået mén, kroniske smerter og venstre side er nedsat i kraft. Jeg fik at vide i Nykredit, at man kiggede på min sag et år efter første operation og igen 1 år efter 2. operation, men begge gange er min sag afvist til trods for, at jeg faktisk har fået mén, og kan ikke klare fuldtidsjob. Dertil skal det siges, at … selv har sagt jeg har fået mén, men i hvilken grad må han ikke udtale sig om, samt hvor meget min arbejdsevne er nedsat.

Derudover sagde han, at mine nerver meget vel har taget skade efter første operation.

Ikke særlig fedt med sådan en besked i en alder af 33 år.

Jeg er hæmmet i min hverdag pga. smerter og jeg kan ikke de samme ting som før med min søn, som jeg er alene med.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

2. 83.585

At jeg får medhold i min sag, da jeg bl.a. ikke synes det er i orden man afviser en sag med den begrundelse, at fordi man er ung, så kan man ikke få en diskusprolaps, og i flg. …, Nykredit pr. tlf. så var det noget andet, hvis jeg var 65 år, for der kunne det jo ske, at man fik en diskus, men ikke i min alder medmindre man kunne have risiko for at få det."

I brev af 19/12 2012 til nævnet har selskabet redegjort for sagen og begrundet afgørelsen således:

"**Sagens fakta**
Den 17. januar 2011 anmeldte forsikringstager, at hun havde fået en diskusprolaps, som var opstået den 20.oktober 2010. Hændelsesforløbet er beskrevet således: 'Var ude og handle, så hvordan det præcis er sket kan jeg ikke sige, da jeg ikke slæbte på meget mere end normalt.'

Af skadesanmeldelsen fremgår endvidere, at forsikringstager i 2008 fik konstateret slidgigt nederst i ryggen.

I mail af 6. november 2011 har forsikringstager uddybet, at hun havde 2 pakker bleer og tre bæreposer at bære på. Hun kunne mærke, at hun blev øm i lænden og regnede med, at det nok bare var hendes slidgigt, der drillede.

Da hun stadig havde ondt efter en uge fik hun tid hos lægen den 2. november, som sendte hende til fysioterapeut. Forsikringstager fik nogle øvelser at lave, men de medførte følelsesforstyrrelser i venstre ben, og forsikringstager blev den 3. november indlagt for MR-skanning. MR-skanning viste en diskusprolaps, og forsikringstager er efterfølgende blevet opereret to gange.

Af indlæggelsesrapporten 03.11.10 på Glostrup Hospital fremgår:

'Pt. har siden 2008 haft tendens til lænderygsmerter, har fået konstateret slidgigt i ryggen. Gennem 14 dage forværring i lænderygsmerterne med udstråling ned i venstre ben til knæniveau.

Var til fysioterapeut d.d. hvor hun efter træning udvikler parese af venstre ben.'

Af journalen 04.11.10 fremgår:

'Anamnesen som anført. 14 dage varende symptomer med rygsmerter og snurrende fornemmelser i venstre ben af diffus karakter. Desuden fornemmelse af nedsat kraft i benet. Har fået foretaget MR-skanning, der viser en stor ekstralateral prolaps ud for 4. diskus på venstre side.

Konklusion
Pt.s MR-påviste prolaps er i god overensstemmelse med hendes symptomer....'

Vi har afvist dækning med den begrundelse, at diskusprolapsen ikke er opstået ved et ulykkestilfælde. Vi henviser til vores breve af 3. november 2011, 11. maj 2012 og e-mail af 20. september 2012.

Vores vurdering
Ulykkesforsikringen dækker 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

3. 83.585

Det fremgår af betingelserne pkt. 3: 'For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.'

Der er flere grunde til, at vi ikke mener, at ulykkesforsikringen dækker det anmeldte.

Der er ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringens forstand, fordi der ikke er sket en 'hændelse'. Det er en almindelig dagligdags aktivitet at bære på indkøb, og der er ikke sket noget afvigende eller usædvanligt i forsikringstagers tilfælde.

Der er ikke sket noget pludseligt, idet der har været tiltagende smerter i 14 dage efter indkøbsturen.

Der er ikke årsagssammenhæng mellem handlingen og generne. Handlingen med at bære indkøbsposer er ikke egnet til at fremkalde en diskusprolaps hos en sund og rask person.

Vores forsikringstager har slidgigt i lænderyggen og har haft tilbagevendende lændesmerter siden 2008. Den forudbestående lidelse kan disponere for diskusprolaps.

Af ovennævnte grunde kan vi ikke anerkende dækning over ulykkesforsikringen."

Hertil bemærker klageren i brev modtaget den 8/1 2013 af nævnet bl.a.:

"Først fremmest vil jeg pointerer, at da jeg anmeldte min skade hos Nykredit, fik jeg at vide at man ville kigge på sagen 1 år efter første operation og igen 1 år efter anden operation. Men det er jo så ikke tilfældet, for det har Nykredit jo ikke gjort.
…
Da det hele startede i 2010, gik jeg med stærke smerte i 2 uger før jeg kom til lægen. Min læge sender mig til fysioterapeut, og jeg var heldig at få en tid samme dag den 2. november 2010, hvor jeg så efter 2. behandling, den 3. november, fik et 'lamt' ben og kunne faktisk ikke gå derfra. Men min fys vælger så, at sende mig ud af døren og siger jeg må få min læge til at se på det. Det jeg så vil pointere med det, er, at min fys der behandlede mig, jo på en eller anden måde må have fået fremprovokeret diskusprolapsen mere end hvad den måske var. Så den er kommet i det øjeblik jeg slæber på mine indkøb. Og da jeg på det tidspunkt var aktiv jobsøgende, og jeg har ikke været på arbejdsmarked i over 4 år da det skete, så kan det jo ikke skyldes andet end da jeg var ude og handle, medmindre man kan få diskusprolaps af at sidde og skrive jobansøgninger hver dag!!!"

Afslutningsvis har selskabet i brev af 18/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager skriver, at da hun anmeldte sin skade hos Nykredit, fik hun at vide, at man ville kigge på sagen 1 år efter første operation og igen 1 år efter anden operation. Dette har vi ingen optegnelser om, og der er ikke lovet dækning.

Forsikringstager ringede den 6. december 2010, og vi sendte samme dag en skadesanmeldelsesblanket. Vi modtog skadeanmeldelsen, samtykkeerklæring og journaludskifter fra … Hospital, som er skannet ind i vores system den 19. januar 2011.

Den 3. maj 2011 oplyste forsikringstager os, at hun skulle opereres igen.

Den 18. maj 2011 orienterede vi forsikringstager pr. brev, at vi ville indhente journaloplysninger fra egen læge, før vi kunne tage stilling til, om hændelsen var omfattet af forsikringen.

Den 11. og 24. august 2011 orienterede forsikringstager os, om post operations forløbet.

Den 4. oktober 2011 rykkede forsikringstager for en afgørelse.

Ved brev af 3. november 2011 afviste vi dækning."

Nævnet har fået forelagt de bilag som parterne har fremlagt, hvoraf nogle af de lægelige oplysninger gengives nedenfor:

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"27-5-2008 Kons./Besøg …
Privat rheumatolog:Rtg deg disc+spondylosis L 4/5 Ryginstrux."

Af journal fra hospitalet fremgår bl.a.:

"03.11.10 …
Rygafsnit senge VR37
Akut indlæggelse
Pt. overflyttet fra reumatologisk afdeling … [hospital] grundet akut indsættende parese af venstre ben ved fysioterapi.
…
Aktuelle
Pt. har siden 2008 haft tendens til lænderygsmerter, har fået konstateret slidgift i ryggen. Gennem 14 dage forværring i lænderygsmerterne med udstråling ned i venstre ben til knæniveau.
Var til fysioterapeut d.d. hvor hun efter træning udvikler parese af venstre ben.
…
04.11.10 …
Har fået foretaget MR-skanning, der viser en stor ekstralateral prolaps ud for 4. diskus på venstre side."

Af journal fra et privathospital fremgår bl.a.:

"31-01-2012 Kons Kontinuation
…
Aktuel lidelse
Fik i oktober 2010 kraftige lændesmerter i forbindelse med indkøbstur. Forsøgte først med fysioterapi, men da der i forbindelse med træning tilkom parese i venstre ben blev patienten opereret i starten af oktober 2010.
Efter operationen blev smerterne værre og patienten blev derfor reopereret i maj 2011."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

5. 83.585

…
Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
…
3. Hvilke skader er dækket
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.
…
17. Erstatning ved varigt mén
17.1
Har en skade medført et varigt mén på 11 % eller derover, bliver der udbetalt ménerstatning.
…
17.5
Et i forvejen eksisterende varigt mén eller lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådan varigt mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at klagerens gener er en følge af et ulykkestilfælde, som det er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson