915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.591:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Tryg Forsikring A/S. Forsikringen er formidlet af forsikringsforeningen FOMO. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt tyveri af den forsikrede bil, en Audi A4 Limousine 1,9 TDI, årgang 2001.

Selskabet har ophævet forsikringen og har afvist dækning med henvisning til, at klagerens søn var den reelle ejer/bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> 23. maj 2008 erhvervede forsikringstager [klageren] Audi A4, Limousine 1,9 TDI, 2001 reg. nr. ... for købesum kr. 190.000 (bilag ...).
> Bilen blev indregistreret i forsikringstagers navn jf. registreringsattest (bilag ...) Bruger af bilen var forsikringstagers ægtefælle ...
> Købesummen blev finansieret ved, at forsikringstager optog lån i Danske Bank på kr. 150.000 (bilag ...) og betalte restkøbesummen kontant. Lånet er blevet afviklet af forsikringstager i overensstemmelse med amortisationsplan.
> I forbindelse med tyveri på forsikringstagers ejendom 20. maj 2012, blev der stjålet nøgler til forsikringstagers bil, som var parkeret på forsikringstagers bopæl. Bilen blev herefter ligeledes stjålet og er ikke efterfølgende fremkommet.
> 20. maj 2012 blev forholdet anmeldt. Ved skadesanmeldelse 27. maj 2012 blev forholdet anmeldt overfor forsikringsselskabet (bilag ...). Ved brev af 16. juli 2012 (bilag ...) meddelte FOMO at man ikke kunne anerkende skaden som dækningsberettiget, i det man henviste til, at man var af den opfattelse, at forsikringstagers søn var den reelle ejer af bilen og har haft

fuld rådighed over denne. Dette byggede man blandt andet på artikel i Vmax fra december 2010, hvor forsikringstagers søn skulle have tilkendegivet at bilen var hans. Herudover skulle VW i ... have anført [klagers søn] som ejer af bilen. Dette er dog udokumenteret fra selskabets side. Selskabet meddelte, at i det det var en betingelse for at tegne forsikring i selskabet, at man forinden havde haft 3 års skadesfri kørsel, kunne man ikke yde nogen erstatning.
Selskabets afgørelse blev påklaget 24. juli 2012 (bilag ...) hvor man blandt andet gjorde gældende at artikel i Vmax ikke kan lægges til grund vedr. ejerskab af pågældende bil.
Selskabet fastholdt ved brev af 14 august sin tidligere afgørelse. Og medsendte endvidere kopi af artikel i Vmax, samt profil hos bilgalleri, hvor [klagers søn] skulle have oprettet profil vedr. pågældende bil.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At selskabet anerkender forsikringstager som reel ejer, og anerkender at være erstatningspligtig."

Selskabet har i brev af 6/12 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Kunden klager over, at vi ikke vil betale erstatning for en Audi A4 med reg.nr. ..., der bliver stjålet i forbindelse med et indbrud i kundens hjem den 20. maj 2012.

Årsagen til at vi ikke kan anerkende skaden som erstatningsberettiget skyldes, at vi mener forsikringen er tegnet under falske vilkår og med forkerte risikooplysninger. Vi er af den overbevisning, at bilens rette ejer er sønnen ...

Kaskoforsikringen er tegnet i FOMO, der har hjemme i ... og som alene tegner forsikringer på ... Flytter en kunde til en anden landsdel, har man imidlertid mulighed for at beholde sine forsikringer og foretage bilskifte.

... er en forsikringsforening, der kun tegner forsikringer til bilister, der har mindst 3 års skadefri kørsel i eget navn jf. foreningens vedtægter. Desuden indtegner man kun 2 biler pr. husstand.

Den pågældende bilforsikring på ... er indtegnet i ... den 26. maj 2008 med [klageren] som ejer og ... [klagerens ægtefælle] som bruger.

Det skal bemærkes, at kunden på det tidspunkt, som nr. 2 bil havde forsikret en ældre Ford Mondeo, hvis forsikring bliver flyttet til Tryg pr. 17. juni 2008. Der er således 3 biler i husstanden på tidspunktet for indkøb af en Audi A4 TDI 1.9 4d.

Vi registrerer ultimo maj 2012 på baggrund af en anmeldelse, at bilen er stjålet fra adressen den 20. maj 2012, i forbindelse med indbrud i hjemmet. Ved den lejlighed blev 2 nøgler til bilen stjålet, der begge befandt sig i barskabet i stuen. Efterfølgende kørte tyven/tyvene væk i bilen.

Kundens hustru har til os oplyst, at årsagen til at bilen stod på adressen var, at de var på ferie i en anden bil, idet Audien ikke kunne bremse, hvorfor der var bestilt reservedele hjem. Til taksator har [klagerens søn] oplyst, at den stod der, fordi et dæk var punkteret.

Undervejs i sagsbehandlingen bliver vi opmærksomme på, at der i bilmagasinet … er en artikel, der klart angiver 20-årige [klagerens søn] som ejer af bilen.

3. 83.591

Til det pågældende blad har [klagerens søn] oplyst, at han ca. 1 år forinden havde købt en Audi A4, men at han havde en plan, der gik ud på at bygge bilen om, så den blev byens sejeste cruiser. Han havde ikke selv evner til at kaste sig ud i den store ombygning af bilen, men med lidt spareskillinger på bankkontoen, så havde han mulighed for at sende bilen til et firma, som kunne opfylde drømmene og det blev firmaet ... i ...

Ombygningen levede helt op til [klagerens søns] ønsker og han kaldte bilen for [klagerens søns navn]-stil, medens kammeraterne drillede ham og sagde, at den skulle hedde 'Pussy Magnet'. Bladet har desuden beskrevet, at han har biler som sin store hobby. Bemærk artiklen TEKNIKKEN på sidste side. Uddrag vedlægges i kopi (bilag ...).

[Klagerens søn] har, i forbindelse med opgørelse af bilens værdi, til taksator oplyst, at han har brugt 100.000 kr. på at bygge bilen om.

Vi er desuden vidende om, at VW i ... har registreret at bilen tilhører [klagerens søn]. Jeg vedlægger kopi af regning fra ... i ..., samt fra Bilgalleriet og facebook. (bilag ...)

Konklusion

Vi har ved breve af 16. juli og 14. august 2012 meddelt kunden og dennes advokat, at vi ikke kan betale erstatning for den stjålne bil. Kopi heraf vedlægges. (bilag ...)

Som vi har anført, ville vi ikke have indtegnet forsikringen, hvis vi havde fået de rigtige risikooplysninger. Vi har som en følge heraf afvist at betale erstatning for bilen og har desuden annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet. Det sker iht. Forsikringsaftalelovens § 4-7.

Jeg vedlægger 4 ankenævnskendelser, AK 58.924, AK 74.524, AK 77.694 og 77.944, der alle omhandler problematikken omkring ejer/bruger forholdet og urigtige risikooplysninger. (bilag ...)

Jeg finder ikke, iht. ovenstående, at der er nogen tvivl om at det er [klagerens søn], der er den faste bruger af bilen og må således fastholde, at forsikringen er tegnet med urigtige risikooplysninger, hvorfor vi må afvise at yde erstatning for bilen.

Der er den 17. juli betalt 90.000 kr. til Den Danske Bank, da vi har noteret en panthaverdeklaration på dette restbeløb. Det pågældende beløb er krævet tilbagebetalt den 19. juli af kunden [klageren].

Der er ikke nye oplysninger i sagen, der giver os anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 21/1 2013 til nævnet, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at der kræves skadefri kørsel eller kørekort i en længere periode som en betingelse for tegning af forsikringen. Han bemærker desuden, at artiklen i bilmagasinet og profilen på www.bilgalleri.dk er oprettet uden klagerens vidende.

4. 83.591

På opfordring af nævnets sekretariat har selskabet vedlagt brev af 1/2 2013 til nævnet og fremlagt sin acceptpolitik vedrørende, hvilke biler der kan forsikres. Af brevet fremgår bl.a.:

> "Til Nævnets orientering kan jeg oplyse, at den stjålne bil var forsikret til en årspræmie på ca. 5.000 kr. og med en selvrisiko på 500 kr., hvilket er særdeles favorable vilkår for den pågældende bil.
>
> Mht. advokatens kommentarer om, at forsikringsbetingelserne ikke indeholder betingelser om at man skal have haft kørekort gennem en længere periode for at kunne tegne forsikring, kan jeg henvise til de medsendte vilkår.
>
> Af medsendte acceptregler, der også fremgår af FAKTA-bladet, skal man kunne dokumentere 3 års skadefri kørsel i egen bil med forsikring i eget navn. Det er således ikke muligt for en ung mand på 18 år at tegne forsikring
>
> Det fremgår også af acceptreglerne, at man højst tegner 2 biler i en husstand og at man ikke ønsker at tegne forsikringer på børn."

Af selskabets acceptpolitik fremgår bl.a.:

> "**Hvilke biler kan forsikres.**
> ...
> Ejer/bruger skal være samme person - dog kan ægtefæller med samme adresse stå som henholdsvis ejer og anden ægtefælle som bruger.
> ...
> **Nye kunder/medlemmer.**
>
> For at kunne forsikre sin bil i ..., skal man have kørt dokumenteret 3 års skadefri kørsel i egen bil med forsikring i eget navn eller kørt i 5 år med højst 1 belastende skade.
> ...
> **Bil nr. 2 i husstanden.**
>
> Der kan laves 2 bilforsikringer i husstanden, såfremt man er tilmeldt
> 2 voksne/ægtefæller/samleverske på folkeregisteradressen og uanset, hvor længe man har boet sammen.
> Men der skal nøje vurderes, om der er tale om bil 2 til søn/datter. (Dem vil ... ikke have)."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder slutseddel underskrevet af klageren, registreringsattest med klageren og hans hustru anført som henholdsvis ejer og bruger af bilen, faktura fra værksted stilet til klagerens søn, artikel fra et bilmagasin, hvori klagerens søn omtales som ejer af bilen, udskrift fra www.bilgalleri.dk samt fotos af bilen.

5. 83.591

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at klageren er den faste bruger af bilen, og at dette ikke er oplyst ved tegningen af forsikringen. Undladelse af at give selskabet denne for forsikringsvurderingen væsentlige oplysning, kan efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som groft uagtsom. Nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt det havde modtaget de korrekte oplysninger. Med henvisning til forsikringsaftalelovens § 7 kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson