Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.596:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har en erhvervsevnetabsforsikring i SEB Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for hendes erhvervsevnetab efter den 1/9 2006. Endvidere klager hun over, at selskabet har vurderet hendes erhvervsevne ud fra nye - og mere restriktive - forsikringsbetingelser, der trådte i kraft pr. 1/1 2007.

Klageren har søgt om ydelser ved skadeanmeldelse af 30/6 2009.

Selskabet henviser til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/9 2006. Endvidere er selskabet af den opfattelse, at forsikringsbetingelserne er ændret med rette, og at erhvervsevnen derfor skal vurderes ud fra de nye betingelser. Endelig har selskabet henvist til, at eventuelle ydelser før 12/3 2009 er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29.

Klagerens forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af løbende ydelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes med mindst 2/3. Nedsættes erhvervsevnen med mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halve ydelser. Karenstiden er 3 måneder.

2. 83.596

Klageren er født i 1959 og er oprindelig butiksuddannet i en guldsmedebutik efter en forudgående 1-årig EFG uddannelse. Frem til sin sygemelding arbejdede hun som trykkeriassistent på et uddannelsescenter. Hun blev sygemeldt den 26/1 2005 på grund af stress/depression og blev senere diagnosticeret med ADHD. Den 3/3 2005 genoptog hun arbejdet kortvarigt med 15 timer ugentligt, men blev endelig sygemeldt den 4/4 2005 og derfor opsagt med fratrædelse pr. 31/7 2005.

Af en statusattest af 28/5 2006 fra egen læge fremgår bl.a.:

> "Den neuropsykologiske undersøgelse viste mindre problemer med opmærksomhed og koncentration samt visse ordmobiliseringsvanskeligheder.
> Alle vanskelighederne er beskrevet som af lettere karakter.
>
> Resultaterne af disse undersøgelser er altså forenelige med en depression, som [klager] er i behandling for.
> Af journalen fremgår, at hun har fået det væsentligt bedre i den periode hun har været i medicinsk og psykologisk behandling for depression. Dette styrker yderligere antagelsen om at den bagvedliggende lidelse er en depression.
>
> Mit eget indtryk er, at [klager] fortsat er i bedring. Hun har haft en lang og svær depression, og det tager lang tid at komme sig over en sådan. Jeg formoder at dette emne vil være nærmere belyst i den omtalte attest fra psykiater …
>
> B: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)
> [Klager] har haft det meget skidt i meget lang tid, og det må derfor forventes at vare længe inden hendes tilstand igen er helt stabil."

I en psykiatrisk lægeattest af 14/6 2006 hedder det bl.a.:

> "På henvisningstidspunktet var patienten startet på et kursus, 'Inspiration'. Dette skulle føre frem til en arbejdsprøvning. I februar startede hun i arbejdsprøvning 16 timer om ugen hos ...
> Planen var, at hun desuden skulle tage et pc-kørekort, men dette måtte hun opgive. Efter godt en måned måtte patienten opgive arbejdsprøvningen pga. at der var for mange opgaver på en gang. Hun mistede da overblikket. I øjeblikket er hun overflyttet til en anden funktion, hvor hun arbejder med skrivning af en konkret opgave 4 timer, 4 dage om ugen.
> Tidligere har patienten haft mange somatiske lidelser. Angiver at hun har været i narkose 20 gange pga. forskellige operationer. Bl.a. har hun haft 4 aborter pga. immunreaktioner.
> Gennem årene har humøret været meget svingende. Hun har altid haft uro i sig. Husker det tilbage til 3-års alderen.
> Af natur er hun en person, der har svært ved at mærke egne grænser. Kommer let til at presse sig selv.
> Ved primærkontakten var patienten meget sårbar. Hun var usamlet og hektisk.
> Patienten var ved primærkontakten i behandling med Citalopram 40 mg dagligt. Hun havde på denne behandling fortsat restsymptomer til depressionen. Bl.a. var der en øget trætbarhed. Som følge af hendes personlighedsstruktur, kommer hun let til at overskride egne grænser. Når dette sker, kommer træthed og tristhed til følge.

I forløbet hos undertegnede er hun blevet vurderet af en neurolog og bl.a. fået foretaget en demenstest. Angiver at hun har fået påvist en påvirket korttidshukommelse. Ifølge patientens oplysninger, var CT-scanningen normal.
Et gennemgående træk i forløbet hos undertegnede, er at patienten bliver træt og uklar i hovedet når hun udsættes for stress. Hun mister overblikket hvis hun bliver udsat for flere mange opgaver ad gangen.

Har følt sig zombieagtig af den medicinske behandling. I april 2006 er der derfor foretaget. et præparatskift fra citalopram til Cipralex. Hun behandles i øjeblikket med Cipralex 15 mg om morgenen og Noritren 10 mg om aftenen. Hun fungerer rimeligt på denne behandling.
Jeg har sidst talt med patienten den 22/5 2006. Hun havde da ikke nogle tegn på depression. Der blev under samtalen foretaget en simpel test af korttidshukommelsen. Hun kunne genfortælle tre ord og efter to minutter husker hun alle tre ord. Som en test af hendes koncentrationsevne skulle hun foretage subtraktionsopgaven, hvor hun trak 7 fra 100 fem gange. Det var her meget tydeligt at hun havde meget svært ved at koncentrere sig. Blev let forvirret. Mistede overblikket. Efter et par minutter lykkedes det hende dog at gennemføre opgaven uden at lave fejl.

Overordnet set drejer det sig om en person med en belastet fortid. Hun har haft mange somatiske indlæggelser og har haft flere ufrivillige aborter. Som en del af hendes personlighedsforstyrrelse har hun svært ved at mærke egne grænser. Kommer til at presse sig selv. Dette medfører et øget stressniveau der igen medfører forvirring og manglende overblik. Hun har nu udviklet en depression som kulmination på en lang række belastning. Denne langvarige belastning har medført en manglende evne til at overskue komplekse opgaver. Hun har problemer med at planlægge fremadrettet. Manglende evne til at strukturere komplekse opgaver. Udsættes hun for sådanne opgaver mister hun overblikket. Den langvarige belastning, som følge af det øgede stressniveau har medført en varig begrænsning i evnen til at håndtere stress. Bliver hun presset mister hun overblikket og får angstsymptomer i form af hedeture og humøret bliver følgende deraf svingende. Et øget pres kan eksempelvis være at skulle tage stilling til 2-3 forskellige ting på en gang. I det job hun har nu, fungerer hun med at udføre en skriveopgave ad gangen.
Et flexjob kunne være en løsning hos denne patient. Det er dog vigtigt inden hun starter i sådan et job, at der laves klare aftaler om hvilke opgaver hun skal varetage. Det er vigtigt at hun kun laver en opgave ad gangen og at den gøres færdig inden hun starter på en ny. En arbejdslængde på 16-20 timer om ugen kunne være en mulighed."

Den 1/2 2006 startede klageren et arbejdsprøvningsforløb på en virksomhed, hvor hun hovedsaglig var beskæftiget med administrative opgaver. Arbejdstiden var først 16 timer om ugen, men blev øget til 20 timer ugentligt fordelt på 4 arbejdsdage. Den 1/9 2006 overgik hun til udbetaling af revalideringsydelse. Arbejdsprøvningen blev løbende forlænget og mundede den 20/2 2008 ud i en fleksjobansættelse samme sted som koordinator/marketingsassistent med 50 % marketingsopgaver og 50 % indkøbsopgaver. Arbejdstiden er uændret 20 timer om ugen.

4. 83.596

I september 2006 udsendte selskabet et brev til klageren med varsel om ændrede forsikringsbetingelser pr. 1/1 2007. Efter de nye forsikringsbetingelser medtages bl.a. løntilskud fra fleksjob som indtægt, når forsikredes erhvervsevnetab skal opgøres.

Af en psykiatrisk statusattest af 20/8 2007 fremgår:

> "Ovenstående patient fik første gang udfærdiget en statusattest 14/6 2006. På daværende tidspunkt vurderede jeg, at det drejer sig om en person, der havde en personlighedsforstyrrelse som følge af en belastet fortid. Hun havde en lav stresstærskel. Blev let forvirret og mistede overblikket. Hendes depression blev tolket som en kulmination på en lang række belastninger Hun var ude af stand til at overskue komplekse arbejdsopgaver. Havde problemer med at planlægge fremadrettet.
> Jeg tilrådede på daværende tidspunkt et flexjob og foreslog en arbejdstid på 16-20 timer om ugen. Senere i forløbet revurderes hendes symptomer. Da hun har en søn med ADHD udspørger jeg hende nøje om hvorvidt hun selv har haft lignende symptomer. Hun har delvist siden barndommen ligeledes haft symptomer på ADHD. Dette forklarer mange af de problemer, patienten igennem livet er stødt ind i.
> Patienten er nu sat i medicinsk behandling for ADHD (Motiron 10 mg gange 2).
> Jeg har sidst talt med patienten den 14/6 2007. Hun oplever selv, at hun er blevet mere nærværende efter start på Motiron Er glad for arbejdet, men er kun i stand til at samle sig om én opgave af gangen.
> Hun er i stand til at klare de arbejdsopgaver hun har på nuværende tidspunkt. Det er ikke realistisk at hun går yderligere op i tid. Det at have et barn, der har samme problematik, dræner hende for ressourcer.
> Patientens sygdom er af vedvarende karakter. Alle behandlingsmuligheder er udtømte.
> Kan hun forblive i nuværende job, er der intet problem i, at hun varetager dette i form af et flexjob."

Det fremgår, at klageren blev opsagt fra sit fleksjob med fratrædelse pr. 31/8 2009 på grund af virksomhedens økonomiske situation/manglende ordrebeholdning. Herefter overgik hun til udbetaling af ledighedsydelse den 1/9 2009 og frem til den 1/10 2010.

Klageren var i virksomhedspraktik i perioden 26/1 til 25/4 2010 på et kompetencecenter, hvor hun bl.a. tog imod personlige og telefoniske henvendelser, bestilte kontorartikler og samlede velkomstpakker. Arbejdstiden, som var først 12 timer ugentligt, blev optrappet til 20 timer om ugen.

I perioden 21/6 til 30/9 2010 var klageren i endnu en virksomhedspraktik på en købmandsskole, hvor hun bl.a. assisterede i forhold til biblioteket. Arbejdstiden blev gradvist øget til 20 timer om ugen. Med virkning fra den 1/10 2010 fik hun etableret fleksjob samme sted som assistent med 2/3 løntilskud.

5. 83.596

I brev af 10/7 2009 bevilgede selskabet helbredsbetingede ydelser i perioden 30/1 2006 til 1/9 2006. Ophøret af ydelser er i brevet begrundet i, at klageren overgik til udbetaling af revalideringsydelse pr. 1/9 2006.

Klagerens advokat har i brev af 13/11 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at klagers erhvervsevne er nedsat i hvert fald med halvdelen før d. 1. januar 2007. Klagers erhvervsevne bør derfor bedømmes efter de før d. 1. januar 2007 gældende forsikringsbetingelser.

Dermed opfyldte klager allerede før d. 1. januar 2007 betingelserne for forsikringsudbetaling.

Til støtte herfor bemærkes, at den medicinske afklaring allerede forelå i første halvår af 2006. Resultaterne fra demensklinik, neurologisk undersøgelse og CT scanning forelå ifølge de vedlagte lægeerklæringer allerede hhv. d. 14. marts 2006 og d. 28. maj 2006. Ligeledes forelå erklæring fra psykolog d. 24. juni 2006.

I lægeskøn af d. 23. august 2005 skønnes en varighed af depression og angsttilstandene på ca.2 - 3 måneder efter behandling. Behandling hos psykiater og psykolog afsluttedes hhv. d. 14. juni 2006 og d. 24. juni 2005.

Navnlig fremhæves psykiater … lægeattest af d. 14. juni 2006, hvori det efter en klinisk behandlingsperiode fra d. 1. november 2005 - 14. juni 2006 konkluderes, at et flexjob med en ugentlig arbejdstid på 16-20 timer var relevant.

Der har været foretaget en omfattende arbejdsprøvning, og det anføres i de kommunale akter, at klager har medvirket særdeles positivt hertil.

Arbejdsprøvningen blev iværksat d. 1. februar 2006 og havde dermed ved udgangen af 2006 strakt sig over 11 måneder.

Navnlig fremgår det af arbejdsprøvningen s. 4, 3. afsnit, at det allerede ved klagers overgang til revalidering pr. d. 1. september 2006 ansås for usikkert, revalidering til fuld tid var realistisk.

> *'Det er dog allerede på daværende tidspunkt [d. 31.8.2006] beskrevet, at det er usikkert om revalidering til fuld tid og alm. vilkår er realistisk....'*

Der er således klare angivelser af, at kommunen har været for optimistisk med iværksættelse af den langvarige arbejdsprøvning.

Der er herefter ikke noget grundlag for at antage, at klagers erhvervsevnetab ikke også var nedsat med mindst halvdelen før d. 1. januar 2007.

Jeg henviser i den forbindelse navnlig til Ankenævns kendelserne nr. 61.943, 62.725 og 63.804.

Herudover kan den af SEB afsendte varsling af september måned 2006 om ændrede forsikringsvilkår som følge heraf ikke få virkning for klager.

Det er endvidere min opfattelse, at erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen. Klager er efter arbejdsprøvning ansat i fleksjob med en 20 timers arbejdsuge, men med omfattende og veldokumenterede skånehensyn af hensyn til stress tillige med visse fysiske hensyn.

Udover de allerede anførte skånehensyn i ansættelsen, oplyser klager, at det er vigtigt for hende ikke at påtage sig et væsentligt eller særligt ansvar for løsning af arbejdsopgavernes, idet netop for stort ansvar udløser stress reaktioner.

Det er endvidere min opfattelse, at der ikke foreligger rettighedsfortabende passivitet. Passivitets indsigelser spiller efter den ændrede forældelseslov en mere tilbagetrukket rolle, og forældelsens indvirkning på løbende retsforhold er udtrykkeligt behandlet i forældelsesloven, hvorved de enkelte ydelser, men ikke selve retten forældes."

Selskabet har i brev af 26/11 2012 til nævnet redegjort for sin stillingtagen således:

"Forsikringsbegivenheden for et tab af erhvervsevneforsikring er ikke den dato, hvor en sygdom diagnosticeres. Forsikringsbegivenheden er derimod en periode med start og slutdato, inden for hvilken forsikrede kontinuerligt opfylder forsikringsbetingelsernes krav om ret til dækning. Dette følger af, at forsikringsdækningen vurderes ud fra skadevirknings- og ikke skadeårsagsprincippet.

SEB Pension har på grundlag af den af klageren fremlagte skadeanmeldelse af 30. januar 2009 i det af klageren fremlagte brev af 10. juli 2009 bevilget dækning fra 30. januar 2006 frem til. 1. september 2006. SEB Pension gjorde i samme brev klageren opmærksom på, at forsikringsdækning før 30. januar 2006 var forældet i medfør af FAL § 29.

Klageren søgte på ny om præmiefritagelse og ydelser med det af klageren fremlagte brev af 9. marts 2012. Selskabet gav afslag på forsikringsdækning i det af klageren fremlagte brev af 31. maj 2012 og gjorde i samme forbindelse klageren opmærksom på, at vi ved vurderingen af klagerens indtjeningsevne inddrager evt. offentlige tilskud og henviste i øvrigt til det af klageren fremlagte brev af 10. juli 2009.

I forbindelse med selskabets afslag på udbetaling af ydelser og præmiefritagelse rettede klagerens advokat henvendelse til selskabet i det af klageren fremlagte brev af 16. august 2012 og gjorde gældende at det er reglerne fra før 1. januar 2007 der finder anvendelse, idet klagerens generelle erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen fra før 1. januar 2007.

SEB Pensions baggrund for beslutningen om at standse ydelserne med virkning fra 1. september 2006 var, at klageren på daværende tidspunkt havde været arbejdsafprøvet i 7 måneder hos …, og at forsikrede herfra under revalideringen fra 1. september 2006 vurderedes at kunne udføre 20 timers ugentligt arbejde.

Endvidere var arbejdsugen på 20 timer opnået ved brug af kun 4 dage. Fordelingen af en arbejdsuge på 4 hverdage vurderedes herudover ikke alene at være begrundet i rent helbredsmæssige forhold, og det burde derfor have været muligt at øge arbejdstiden, hvis også onsdagen helt eller delvist blev anvendt hertil.

En del af forsikredes arbejdsmæssige begrænsninger ligger også i andre - mere socialt betingede - forhold, der ikke inkluderes i forsikringens dækning. En skrøbelig natur og omskifte-

lig tilværelse skaber problemer, der mere må henregnes til den sociale sfære. Særligt hensynet til et barn med problemer, er det fuldt forståeligt at forsikrede anvender en betydelig del af sin energi på, men de heraf afledte erhvervsmæssige begrænsninger, anses ikke for helbredsmæssigt begrundede.

På baggrund af de helbredsmæssige og lægelige oplysninger og oplysningerne omkring klagerens arbejdsprøvning, vurderer selskabet, at klageren ikke opfyldte betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne fra 1. september 2006 og frem til de ændrede forsikringsbetingelsers ikrafttræden 1. januar 2007. Som en konsekvens heraf har SEB Pension dermed i september 2006 været berettiget til at varsle ændringer af forsikringsbetingelserne til ikrafttræden pr. 1. januar 2007.

I øvrigt fremgår det bl.a. af det af klageren fremlagte varslingsbrev fra september 2006:

'Hvis du allerede er i fleksjob, og modtager udbetaling fra din Tab af erhvervsevneforsikring, gælder ændringen først fra det tidspunkt, hvor du ikke længere er berettiget til udbetaling fra os efter de gamle forsikringsbetingelser.'

Opfyldte klageren betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne fra 1. januar 2007, var klageren alligevel kun undtaget for ændringerne, såfremt klageren allerede var ansat i fleksjob. Det fremgår af aftalen om bevilling af fleksjob, **Bilag …** at klageren blev ansat i fleksjob første gang den 1. marts 2008. Også på den baggrund kan det konkluderes at ændringerne gælder for klageren.

SEB Pension gør tillige passivitet og forældelse gældende, idet den varslede ændring af forsikringsbetingelserne er sket for 6 år siden, og eventuelle ydelser fra 1. september 2006 og i hvert fald frem til 12. marts 2009 er forældede i medfør af FAL § 29. Når klageren ikke har ret til forsikringsdækning i den nævnte periode - også selv om nævnet måtte finde, at årsagen hertil alene er passivitet/forældelse - er klagerens mulighed for at anfægte gyldigheden af den gennemførte ændring af forsikringsbetingelserne den 1. januar 2007 af samme årsag også bortfaldet.

For så vidt angår ydelser fra 12. marts 2009 er disse forældelsesmæssigt beskyttet af den skadeanmeldelse af 9. marts 2012, som selskabet modtog fra forsikrede 12. marts 2012.

De ændrede forsikringsbetingelser har den konsekvens, at klageren med sikkerhed ikke vil være berettiget til ydelser, mens hun er eller har været i fleksjob, allerede fordi lønnen, inkl. flekstilskuddet, reelt modsvarer den løn, som klageren oppebar tidligere.

Den faktiske periode, hvori der således skal tages stilling til om klageren opfylder forsikringsbetingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne, er fra den 30. august 2009 og frem til klagerens ansættelse i fleksjob den 1. oktober 2010. Af den af klageren fremlagte journalrapport udskrevet 5. juli 2012 under den 17. juni 2009 fremgår, at klageren fratrådte en fleksjobstilling hos … A/S den 30. august 2009.

Til vurderingen af om klageren opfyldte betingelserne for dækning ved tab af erhvervsevne i denne 2-3 år gamle periode er det ikke relevant at indhente en speciallægeerklæring og en vurdering må derfor foretages på baggrund af de allerede eksisterende lægelige dokumenter.

Af det af klageren fremlagte lægeskøn af 11. februar 2008 fremgår bl.a., at klagerens ugentlige arbejdstid er 20 timer om ugen, hvilket i øvrigt går igennem hele sagen. Klageren er i be-

handling, hvilket har stabiliseret og bedret tilstanden i nogen grad. Lægekonsulent … vurderer, at der er en let til moderat nedsat arbejdsevne af varig karakter i ethvert erhverv.

Klageren har faktuelt været i stand til at arbejde 20 timer om ugen i sit fleksjob indtil hun blev opsagt den 30. august 2009. En opsigelse der i øvrigt var begrundet i firmaets økonomiske situation og manglende ordrebeholdning. Opsigelsen er vedlagt som **Bilag …**

Der er ingen lægelig dokumentation for, at klagerens helbredsmæssige forhold skulle have ændret sig siden fratrædelsen. Klageren burde således have været i stand til at varetage et job på over halv tid med de rette skånehensyn. I øvrigt har klageren heller ikke været sygemeldt hos kommunen i den periode."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 20/12 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Med hensyn til påstanden præciseres,

- at der ønskes udbetaling af forsikringsydelsen samt præmiefritagelse med ikke under 50 % gældende fra d. 1. september 2006, subsidiært fra et senere af Ankenævnet for Forsikring fastsat tidspunkt.

Subsidiært gøres gældende,

- at SEB bør foretage fornyet behandling på baggrund af de før d. 1. januar 2007 gældende regler.

Uanset forsikringen er tegnet på vilkår om skadesvirkning er forsikringsbegivenheden indtrådt før d. 1. januar 2007, hvor de skærpede forsikringsbetingelser trådte i kraft.

Klager sygemeldtes vedvarende d. 3. marts 2005. Uanset den herefter pågående optimistiske arbejdsprøvning, bør klagers erhvervsevne anses for nedsat med mindst halvdelen før d. 31. december 2006.
…
Den tabte erhvervsevne bør derfor som allerede anført bedømmes efter de forud for d. 1. januar 2007, hvor de skærpede forsikringsbetingelser trådte i kraft.

Efter skadens indtræden har klager på intet tidspunkt udvist en større resterhvervsevne, end dén, som arbejdsprøvningen slutteligt har fastslået. Der er derfor ikke grundlag for at antage, at klagers erhvervsevne ikke også forud for d. 1. januar 2007 bør anses for nedsat i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det af SEB anførte uddrag af SEB's varslingsbrev af september 2006 forstås således, at en forud for den 1. januar 2007 fastslået nedsat erhvervsevne medfører udbetalinger efter de da gældende betingelser, hvilket klager naturligvis ikke kan være uenig i.

Klager er derimod ikke enig i, at tilkendelse af fleksjob er nødvendig for udløsning af forsikringsbegivenheden efter de forud for d. 1. januar 2007 gældende forsikringsbetingelser, idet de dagældende forsikringsbetingelser ikke indeholder dette kriterium.

SEB fremdrager, at 'en skrøbelig natur' bør grupperes under sociale forhold. Dette er naturligvis ikke korrekt. Klagers skrøbelige natur er tværtimod en psykologisk/fysiologisk faktor, som danner grundlag for den diagnosticerede depression og stress tilstand.

Det er endvidere ikke et kriterium ifølge forsikringsbetingelserne, at en diagnosticeret depression eller stress tilstand skal være forårsaget af bestemte udløsende faktorer. Der er i det lægelige materiale henvist til adskillige udefrakommende faktorer, der har bidraget til klagers sygdom, herunder den stress, et alvorligt sygt barn har bevirket.

Dertil kommer, at stresstilstanden og evnen til håndtering af stress ligeledes er påvirket af den diagnosticerede ADHD lidelse.

Klager har, som det fremgår af arbejdsevnevurderingen, i særdeleshed medvirket positivt til gennemførelse af arbejdsprøvningen, og som det tillige fremgår af arbejdsevnevurderingsjournalen s. 19 udvist stor arbejdsidentitet:

> *'På baggrund af det forestående vurderes det, at [klageren] har og i øvrigt altid har haft et stort ønske om at have arbejde. Hun har frem til sygemelding i januar 2005 stort set altid været selvforsørgende via ordinær beskæftigelse på fuld tid og har egentligt aldrig stillet spørgsmålstegn herved.'*

Det anføres i erhvervsevnejournalen s. 16:

> *'Det vurderes der imod at de psykiske forhold udgør en væsentlig barriere i forhold til at kunne bestride et arbejde.'*

Klagers nuværende arbejdsuge er ganske vist normeret til tyve timer pr. uge, men forudsætter væsentlig skånehensyn for at undgå genopblussen af stress tilstanden.

Om skånehensynene fremgår af bevilling til fleksjob, *at* fleksjob er tilkendt med 2/3 tilskud; *at* der skal være mulighed for ekstra pauser; *at* der er behov for en struktureret arbejdsdag og *at* der fritages for tunge løft og varierende arbejdsstillinger.

Dette tab af erhvervsevnen uddybes i arbejdsevnevurderingsjournalens side 24:

> *'[Klager] har som beskrevet følgende skånehensyn; manglende hovedansvar i forhold til at opgaverne bliver udført, manglende opgaver med tidspres, en eller få arbejdsopgaver ad gangen, struktur og forudsigelighed i hverdagen og nedsat arbejdstid ligesom hun i arbejdstiden ej heller er fuld effektiv, fordi hun har brug for flere pauser end normalt CC tid / accept af, at hun bare laver 'ingenting'. På baggrund heraf vurderes det, at hun ikke vil kunne opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår.' [Min fremhævelse].*

Klagers nuværende fleksjob på biblioteket på … opfylder disse helt særlige behov.

Uanset klager formelt arbejder 20 timer pr. uge, er den reelle arbejdsindsats væsentligt mindre end 20 timer pr. uge, således at klagers erhvervsevne må anses for nedsat med mindst halvdelen."

Af forsikringsbetingelserne gældende frem til 1/1 2007 fremgår bl.a.:

"**§ 7 Dækning ved tab af erhvervsevne**

…

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at

tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Der er således tale om en generel og ikke individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det må antages, at forsikrede efter en omskoling vil kunne oppebære en trediedel, respektive halvdelen af den i stk. 3 beskrevne indtjening, er der ikke ret til forsikringsydelser."

Forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2007 har en tilsvarende formulering, dog med følgende tilføjelse:

"Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klagerens erhvervsevne efter den 1/9 2006 har været nedsat med mindst halvdelen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning efter denne dato. Nævnet kan heller ikke kritisere, at selskabet som sket har ændret forsikringsbetingelserne pr. 1/1 2007.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson