Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.600:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Hun klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har accepteret en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten i forbindelse med, at klageren i en rundkørsel blev påkørt af en bagfrakommende.

I skadeanmeldelsen har klageren bl.a. anført, at hendes fart var omkring 20 km/t, og at modpartens var "meget mere". I en redegørelse for uheldet vedlagt skadeanmeldelsen har klageren bl.a. anført:

> "Da jeg skal ind i indkørslen stopper jeg op og orienterer mig.
> Gør antræk til at køre ud, men er ved at gå i stå, gør det dog ikke.
> På vej ind i rundkørslen (er lige kommet ind i den) kører en dame op bag i mig. Efterfølgende taler jeg med hendes medpassager, da hun selv er meget chokeret. På det tidspunkt har jeg klart indtryk af, at hun påtager sig det fulde ansvar, da hun ikke har holdt tilstrækkelig afstand.
>
> Årsagen til ulykken er, at hun ikke holdt nok afstand og dermed ikke kunne nå at bremse, da jeg var ved at gå ud og derfor sænkede farten.
>
> Damen sagde endvidere, at hun ikke havde set jeg sænkede farten og at det kom bag på hende, da hun holdt øje med om der var andre trafikanter i rundkørslen hun skulle holde for. Hun havde derfor ikke øje på mig."

2. 83.600

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg er på vej ind i en rundkørsel. Bilen er ved at gå i stå for mig, derfor sænker jeg farten (jeg går IKKE i stå).
Mærker et hårdt bump, da min modpart kører op bag i mig med høj fart. Vi kører begge ind til siden og taler pænt sammen. Hun undskylder mange gange, og siger ordret 'Undskyld jeg havde slet ikke set dig. Jeg så bare at der var frit så jeg havde ikke set at du ikke kørte!'
Jeg godtager naturligvis undskyldningen og vi udveksler telefonnumre. Senere skriver hun til mig - sms vedlagt, her takker hun mig for at jeg tog det hele så pænt.
Jeg har på intet tidspunkt følt at det var min skyld, og slet ikke fordi at min modpart ved uheldet påtog sig det fulde ansvar.
Jeg ringede efterfølgende til politiet, der oplyste, at lige meget hvad, så kunne det aldrig blive min skyld at en anden kørte op bag i mig, det var hende der skulle holde afstand.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Sønderjysk forsikring har vurderet at vi hver især skal betale ½ skade (både modparten og jeg har Sønderjysk forsikring)
Dette mener jeg naturligvis ikke er fair, da jeg ikke kan se hvordan det kan være min skyld, at modparten ikke holder afstand og kører direkte op bag i mig - heller ikke selvom jeg sænkede farten i rundkørslen."

Ved brev modtaget i nævnet den 6/12 2012 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Sager drejer sig om skyldsfordelingen i forbindelse med et sammenstød i en rundkørsel. Forsikringstageren mener, at modparten bærer den fulde skyld i uheldet, da hun er blevet påkørt bagfra. Selskabet har jf. regresaftalen E6 afgjort sagen med delt skyld til begge parter. Tvisten vedrører alene skyldsfordelingen.

Sagens forløb
Forsikringstageren henvender sig telefonisk d. 24.09.2012 og anmelder, at hun er blevet påkørt i en rundkørsel d. 22.09.2012. Hun oplyser, *at hun holder og skal til at kører ind i rundkørslen, da hun bliver ramt bagpå af modpart.*

Samme dag som forsikringstager anmelder skaden, modtagers telefonisk anmeldelse fra modpart der anmelder: *Da der er frit i rundkørsel starter modpart fremkørsel, men går i stå - formentlig i forbindelse med gearskifte, hvorefter der sker påkørsel.*

Ligeledes d. 24.09.2012 sendes der skrivelse til forsikringstager, hvori vi beder om kommentar til modpartens anmeldelse og forsikringstager orienteres om, at sagen kan ende med en ligedeling, ud fra de oplysninger der er i sagen.

D. 24.10.2012 modtages skriftlig anmeldelse fra forsikringstager hvori hun bl.a. skriver følgende: *'Da jeg skal ind i rundkørslen stopper jeg op og orienterer mig, gør antræk til at køre ud, men er ved at gå i stå, gør det dog ikke. på vej ind i rundkørslen (er lige kommet ind i den) kører en dame op bag i mig.'*

På baggrund af ovenstående anmeldelser, afgør selskabet sagen med en ligedeling, og forsikringstager orienteres samme dag herom.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelsen

3. 83.600

Begge parter i sagen er enige om, at forsikringstager holder ved rundkørslen. Begge parter er ligeledes enige om, at forsikringstager starter på at kører frem og er i gang med at kører ud i rundkørslen, da forsikringstager er ved at gå i stå, og dermed ned i fart, da modpart påkører forsikringstager. I henhold til retspraksis - og regresaftalen, som skal afspejler retspraksis - bliver ansvaret normalt ligedelt, når man foretager en af trafikken uvedkommende opbremsning og efterfølgende bliver påkørt bagfra. Da begge parter er enige om, at forsikringstager er begyndt at køre frem ved rundkørslen, må det anses, at det er uden trafikal årsag, at nedbremsningen sker og at dette ikke er forventeligt for modparten. Forsikringstager skriver i hendes anmeldelse og klage, at modparten tager skylden på skadestedet og pr. sms, men modparten kan ikke på selskabets vegne, tage skylden i en skadesag. Forsikringstager har fra sagens start, være gjort opmærksom på, at sagen kunne ende med en ligedeling. Vi har i forbindelse med afgørelse af sagen set på Ankenævnssag 66.546 og 72.277, som vi finder analog med denne skadesag.

Selskabets konklusion
Selskabet fastholder afgørelse af skyldfordelingen, da klageren selv har anmeldt, at hun er gået ned i fart efter udkørslen i rundkørslen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klagerens ufrivillige hastighedssænkning ikke var begrundet i trafikale hensyn og derfor kom uventet for modparten. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med praksis i den givne færdselssituation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson