Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.602:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at anerkende den anmeldte hændelse med henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde sådan, som det er defineret i forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte den 30/6 2012, at hun under sit arbejde som social- og sundhedsassistent den 14/11 2011 havde beskadiget sin venstre arm/skulder. Klageren oplyser i anmeldelsen, at ulykken skete, da hun var ved at styre en hospitalsseng gennem en smal gang i højt tempo. Som årsag til, at ulykken skete, anførte klageren; manglende plads til at få sengen kørt ind i en elevator.

Klageren anmeldte tillige hændelsen til Arbejdsskadestyrelsen og hendes repræsentant i arbejdsskadesagen bemærkede uddybende i brev af 22/6 2012 til Arbejdsskadestyrelsen om hændelsesforløbet:

> "[Klageren] har beskrevet, at hun på sit arbejde på fødeafdelingen som social- og sundhedsassistent havde en meget travl nat. [Klageren] assisterede til 3 fødsler hurtigt efter hinanden.

Fødsel 1: [Klageren] varetager de praktiske opgaver omkring fødslen dvs. klargør forskellige apparaturer. Ved denne fødsel opstår der komplikationer og [klageren] skal derfor i højt tempo klargøre sugekop og apparatur hertil og kuvøse.

Fødsel 2. Dette var en normal fødsel, hvor [klageren] assisterede med normale arbejdsopgaver. [Klageren] forlader i en fart denne fødsel for at assistere ved næste fødsel.

Fødsel 3. En fødsel med komplikationer. Den fødende kvinde bløder og [klageren] må hente diverse apparatur og akut kasse således personalet kan få styr på den akutte situation. Midt i denne fødsel bliver [klageren] kaldt over telefonen at hun skal klargøre en ny fødestue.

[Klageren] må derfor løbe i kælderen efter en ny seng.
Senge er placeret i kælderen på grund af brandmyndighederne. [Klageren] henter sengen i kælderen og bugserer rundt med den på de smalle gange og forsøger dernæst at skubbe sengen ind i elevatoren. Det er præcis her [klageren] oplever smerter. [Klageren] mærker en smerte i venstre skulder/arm, da hun forsøger at skubbe sengen ind i elevatoren.

[Klageren] går selv op ad trappen til afdelingen og modtager herfra sengen fra elevatoren. [Klageren] kører sengen ind på stuen til kvinden, der skal flyttes. Her bliver [klageren] dårlig, da smerterne i skulderen/armen tiltager voldsomt. [Klageren] skal pludselig kaste op af smerter og må forlade stuen.

Det er [klagerens] vurdering, at hun i løbet af aftenen har overanstrengt skulderen, da aftenen var mere travl end normalt. Men selve smerterne opstår i det øjeblik, [klageren] skubber sengen ind i elevatoren og tiltager så et voldsomt omfang, at [klageren] pludselig må afbryde arbejdet og kaste op af smerte. Smerterne opstår således ikke i elevatoren som Arbejdsskadestyrelsen fejlagtigt har lagt til grund for deres afgørelse.

[Klageren] oplever, at hun i forsøget på at skåne højre side, som blev skadet ved arbejdsskaden den 15. juli 2011, altså kun 4 måneder før denne hændelse får overbelastet venstre arm og skulder.

[Klageren] var netop startet på arbejde igen efter en sygemelding på baggrund af arbejdsskaden den 15. juli 2011."

I brev af 30/8 2012 meddelte selskabet klageren afslag på dækning. Klageren har ved brev af 11/9 2012 gjort indsigelse over for selskabet.

Da indsigelsen ikke har givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse, har klageren ved klageskema dateret den 14/1 2012 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og har hertil anført:

"Der er anmeldt en skulderskade til forsikringsselskabet. Skaden sker på arbejde, hvor jeg skubber en hospitalsseng ind i en elevator, under akavede og trænge pladsforhold. Forsikringsselskabet afviser 30-8-2012 at give erstatning, de forholder sig til at de ikke finder der er sket en pludselig skade. Jeg har ikke haft ondt i arm og skulder før jeg kører den seng, det var en kraftig og pludselig skade. 20.10.2012 genvurderes sagen men forsikringsselskabet fastholder, at der ikke er tale om pludselig hændelse, men en påvirkning over tid. Heri ligger min uenighed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg har fortsat stærke smerter i skulderen efter operation d. 12.10.2012. Tager dagligt morfin for smerter. Sover ikke om natten, da jeg stadig ikke kan få hvile i skulderen når jeg ligger ned. Fik sprøjtet binyrebarkhormon i skulderen flere gange uden særlig effekt, derfor operation."

Selskabet har i svarbrev af 7/12 2012 til nævnet anført:

"Forsikringstager har i klagen til Ankenævnet for Forsikring beskrevet den begivenhed, som hun finder bør være omfattet af ulykkesdefinitionen således:

'Skaden sker på arbejde, hvor jeg skubber en hospitalsseng ind i en elevator under akavede og trange pladsforhold'

Forsikringstager har oplyst, at hun pådrog sig en skulderskade, men der foreligger ikke oplysninger om, hvorvidt der er tale om en varig skade og dermed et varigt mén.

Forsikringstagers beskrivelse i klagen stemmer overens med beskrivelsen af forløbet i forsikringstagers anmeldelse til Codan Forsikring A/S og med socialrådgiver …, [fagforenings] beskrivelse af forløbet i brev af 22. juni 2012 til Arbejdsskadestyrelsen. Brevet er fremlagt af forsikringstager.

Ankenævnet skal alene tage stilling til, hvorvidt denne begivenhed/dette forløb eller dele heraf udgør et ulykkestilfælde således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne.

Det er Codan Forsikring A/S' opfattelse, at ingen dele af det beskrevne forløb med håndtering og bugsering af en hospitalsseng ned af en gang og ind i en elevator, udgør et ulykkestilfælde, uanset om det har været nødvendigt for forsikringstager at udføre arbejdet med anvendelse af akavede arbejdsstillinger. Heller ikke eventuelt trange pladsforhold kan føre til en anden konklusion.

Der har været tale om udførelse af en sædvanlig arbejdsopgave, der nok skulle udføres under belastende og stressende forhold, men ikke i sig selv har været eller har medført en uventet, pludselig hændelse.

Codan Forsikring A/S fastholder derfor, at afvisningen af dækning er berettiget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade"

4. 83.602

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at bevise, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringsbetingelserne - i nærværende sag et ulykkestilfælde som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har fundet det bevist, at klagerens skade er opstået ved et ulykkestilfælde, således som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand