Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.607:

xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ansvar for en skade på en bilmotor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har handlet ansvarspådragende, at skaden er sket ved erhvervsudøvelse, og at forsikringen ikke dækker skade på ting, som den sikrede bearbejder og behandler.

I brev vedlagt klagerens skadeanmeldelse har klageren bl.a. anført:

> "Jeg ville gøre en bekendt en tjeneste ved at udskifte en ventilatorrem på hans bil. Det voldte mig kvaler at få den nye rem på, da den møtrik på generatoren, man løsner for at gøre remmen slap, sad meget fast. Jeg tog derfor en stor skiftenøgle for at dreje motoren og på den måde få remmen til at glide på. Da dette ikke lykkedes kom jeg i min iver til at bære mig meget ubetænksomt ad, idet jeg så drejede motoren baglæns. Efter at have drejet motoren frem og tilbage et par gange, kom remmen på. Da jeg efterfølgende ville starte motoren gik det helt galt. Der lød nogle dumme lyde og den satte sig fast. Bilen blev transporteret til BMW i ..., der konstaterede at operationen med at dreje motoren baglæns havde fået kæden til at springe nogle tænder over, så den var kommet ud af takt. En ventil var knækket og de øvrige var bukket. Det afknækkede ventilhoved havde flækket stemplet og lavet store ridser i cylindervæggen. Skaderne er så store at motoren ikke kan repareres. Der skal en ombytningsmotor til."

Ved brev af 27/9 2012 meddelte selskabet skadelidte, at det var selskabets opfattelse, at sikrede ikke var ansvarlig for skaden. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Vores kunde har ikke båret sig særlig ubetænksomt ad, da det skete som et led i at udføre arbejdet på bilen, og der er derfor ikke noget at bebrejde vores kunde. Du har accepteret at vores kunde reparerer din bil, hvorfor du også må acceptere, at der kan ske skade på bilen.

Denne tjeneste er af en sådan karakter, at den tangerer arbejde for andre, hvilket forsikringen ikke dækker, uanset om arbejdet er lønnet eller ulønnet.

Desværre skal jeg fortælle, at vi ikke kan betale erstatning på [klagerens] vegne.

Her får du forklaringen
Vores kunde er ikke ansvarlig for skaden, da der er tale om vennetjeneste. Domstolene er nemlig ikke så tilbøjelige til at pålægge personer der gør andre en tjeneste et erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at lave skade på ting, der tilhører den eller de personer man gør tjenesten for.

Det vil sige, at der kun er juridisk erstatningsansvar efter domstolenes praksis, hvis skadevolderen har båret sig særlig ubetænksomt ad.

Det gælder både i de situationer hvor tjenesten bliver foretaget på opfordring, og også hvis tjenesten bliver foretaget på eget initiativ.

I denne sag er der ikke tale om, at vores kunde har båret sig særlig ubetænksomt ad."

Heroverfor har skadelidte i brev af 3/10 2012 til selskabet bl.a. påpeget:

"Begrundelsen for afslaget er, at I kun vil erkende et erstatningsansvar, hvis jeres kunde har båret sig særlig ubetænksomt ad**,** hvilket I ikke mener, han har.
Der mener jeg I tager fejl ! Jeg har svært ved at forestille mig noget, der kan betegnes som mere 'særlig ubetænksomt', end der er tale om her. En ganske lillebitte operation (at skifte en ventilatorrem) får til følge, at en hel motor bliver smadret.
Det, der er 'særlig ubetænksomt' her, er, at motoren bliver drejet baglæns, hvad man aldrig må gøre, da det kan få fatale følger.
Jeg skal lige understrege, at der absolut ikke er tale om 'arbejde for andre', men blot et 'det kan jeg da lige klare' fra en mand, der er gået på pension efter at have været ejer af et BMW værksted i 25 år. Det var da en velkommen vennetjeneste. Hvorfor han drejede motoren baglæns er mig ubegribeligt.
Da der helt åbenlyst er tale om, at jeres kunde har udvist en særlig ubetænksom adfærd, er jeg overbevist om, at I vil erkende jeres erstatningsansvar og dække skaden."

Ved brev af 25/10 2012 meddelte selskabet skadelidte, at afgørelsen blev fastholdt. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

"Ud fra sagens oplysninger, er udskiftningen af en ventilatorrem af en sådan beskaffenhed, at dette må betragtes som arbejde for andre. Arbejde for andre er ikke dækket af vores kundes private ansvarsforsikring.

At skifte en ventilatorrem er noget man normalt ville få et autoværksted til at foretage, da dette kræver et vist kendskab til biler, og som du selv skriver, har vores kunde haft BMW værksted i 25 år, og hermed kendskab til biler."

3. 83.607

I klageskema af 18/11 2012 har klageren krævet, at selskabet skal yde forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Dertil har selskabet i brev af 29/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er vores opfattelse, at Topdanmarks afslag på forsikringsmæssig dækning er korrekt.

Der er ikke dækning for vennetjenester jf. vilkårenes pkt. 8.3.3 med mindre skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad, og det mener vi ikke, er tilfældet her. Vi kan her henvise til Ankenævnets kendelse nr. 47.830, der omhandlede en sag med en tilsvarende problemstilling.

Videre må vi gøre gældende, at der rent faktisk er tale om arbejde for andre eller arbejde, der kan sidestilles hermed jf. vilkårenes pkt. 8.4.4

Endelig skal vi gøre gældende, at ansvarsforsikringen ikke dækker ansvar for skade sket under behandling eller bearbejdning jf. vilkårene 8.4.12.3"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.1 **Forsikringen dækker de sikredes ansvar,**

8.1.1 som privatpersoner.
...
8.3 **Nedenfor er anført nogle typiske situationer, der erfaringsmæssigt giver anledning til problemer:**
...
8.3.3 **Skader forvoldt under udøvelse af tjenester i skadelidtes interesse**
Ligesom ved gæstebudsskader er domstolene ikke tilbøjelig til at pålægge personer, der gør andre en tjeneste, erstatningsansvar, hvis de under tjenesten kommer til at forvolde skade på ting, der tilhører den, hvem der ydes en vennetjeneste. Der vil kun være erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning, hvis skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad. Dette gælder, uanset om tjenesten foretages på opfordring eller eget initiativ.
...
8.4 **Følgende ansvar er ikke dækket:**
...
8.4.4 *Ansvar for skader i forbindelse med udøvelse af erhverv eller arbejde, der kan sidestilles hermed.*
...
8.4.10 *Ansvar for skader forvoldt ved brug af både.*

Forsikringen dækker dog ansvar for:

8.4.10.1 Personskade forvoldt med:
- Både uden motor samt windsurfere.
...
8.4.12 *Ansvar for skader forvoldt på ting eller dyr, som en af de sikrede*
...
8.4.12.3 *opbevarer, transporterer, bearbejder, behandler,"*

4. 83.607

Nævnet udtaler:
Det følger af de gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade på ting, som den sikrede bearbejder og behandler.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren bearbejdede og behandlede skadelidtes motor, da skaden skete. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand