Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.609:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af en anmeldt kaskoskade, hvor hun blev påkørt af en modpart.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i brev af 16/11 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient har oplyst, at hun den 24. maj blev påkørt i sin bil af en anden bilist, der efter det oplyst er ...
>
> Topdanmarks taksator har vurderet min klients bil, men Topdanmark har afvist at betale erstatning.
>
> Det gøres gældende at forsikringsselskabets sagsfremstilling på flere punkter er ukorrekt.
>
> Min klients bil, af mærket Peugeot, der var involveret i færdselsuheldet, blev købt med en udbetaling på kr. 50.000,00. Udbetalingen blev berigtiget ved aflevering af bilen af mærket Audi samt kontant kr. 12.000,00.
>
> Restbeløbet skulle afdrages, og min klient har tidligere fremsendt kontoudtog til Topdanmark, der dokumenterer afdragsbetaling.
>
> Vedrørende færdselsuheldet i ... oplyser min klient, at modparten kørte videre efter påkørslen, samt at modpartens bil ikke havde så voldsomme skader, som er vist på de fremsendte billeder."

I brev af 11/12 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Klager har anmeldt, at hun d. 25. maj 2012 blev påkørt i sin Peugeot med reg. nr. ... af modparten, der kørte ud i siden på hendes bil uden at overholde sin vigepligt. Ifølge klager skulle begge parter have kørt ved egen kraft efter uheldet, og der er ikke noteret politirapport.

Klagers køretøj er på baggrund af de påførte skader erklæret totalskadet.

Oplysninger om modparten
Modpartens køretøj af mærket Mitsubishi Lancer årg. 92 er forsikret i Tryg og skulle være ført af en ... i ... Imidlertid har denne i første omgang oplyst til vores skadeinspektør, at han ikke har kendskab til uheldet, men at han ca. 3-5 dage før uheldet havde set bilen til salg i Gul og Gratis. Det blev aftalt, at han skulle købe bilen for 3500 kr., når der var lavet bremser og udstødning og sælger fik hans navn og cpr-nummer, men han havde intet hørt. Han skulle blot bruge bilen i en kort periode, da han skulle ind og afsone en dom. Han kunne i øvrigt ikke huske, hvor i ..., han havde set på bilen, men mente manden var araber.

Efterfølgende har ... ændret forklaring og har oplyst, at han har kørt i bilen, da ejeren kom på det værksted, hvor han hjalp til, men han fastholder, at han ikke har været involveret i uheldet.

Klager har ikke kunne give andet signalement af modparten, end at han var høj og ranglet, men har ikke kunne beskrive hårfarve eller andre kendetegn.

Den hos Tryg registrerede ejer ... har til Tryg oplyst, at han havde solgt bilen d. 16. maj til en person med fornavnet ...

Tryg har således ikke kunne opspore ejer eller fører af køretøjet.

Klager har imidlertid d. 4. juli rettet henvendelse til vores skadeinspektør og oplyst, at hun via sin ekssvigersøn havde fundet modpartens bil hos ... Autoophug.

Klagers bils skader
Da vores taksator ikke umiddelbart har kunne få skaderne på klagers køretøj til at stemme med forløbet angivet i skadeanmeldelsen, har såvel vores som Trygs skadeinspektører undersøgt sagen nærmere.

Klagers bils skadezoner og ridser i lakken tyder på at bilen har holdt stille i kollisionsøjeblikket, men klager har i sin anmeldelse oplyst, at hendes hastighed var omkring 40 km/t.

På denne baggrund har vi foretaget en rekonstruktion og Trygs skadeinspektør har fået foretaget en Dancrash test. Begge undersøgelser viser, at skaden er opstået ved en vinkelret påkørsel, der er sket medens klagers bil har holdt helt stille.

Uheldsstedet
Det angivne uheldssted er et såkaldt Y-kryds, hvor kørende ad ... mod ..., hvor klager skulle være kommet fra, nærmest kører parallelt indtil krydset og det er derfor umuligt, at kører vinkelret ind i klagers bil på det angivne sted.

På baggrund af ovennævnte konklusioner har Trygs skadeinspektør haft kontakt med to af de omkringboende naboer tæt ved krydset og på trods af, at de oplyser at have været hjem-

me på det angivne uheldstidspunkt, har ingen hørt eller set sammenstødet. Da beboerne bor ret tæt ved uheldsstedet, som det fremgår af fotomappen, er de begge ret sikre på at de ville have set eller hørt et sammenstød af den angivne størrelse.

Olieanalysen
Der er endvidere taget en olieprøve på klagers bil, der blev indsendt til TX Analyse/Uno X. Analysen viser, at oliens tilstand er begrænset. Motorens slidmetalniveau er normalt. Motorolien har et højt indhold af brændstof, hvilket bevirker, at det ikke er muligt, at måle oliens viskositet ved 100 grader, grundet kogning. Det er normalt for en benzinmotor, at smøreolien indeholder sporbare rester af brændstof, men i dette tilfælde er koncentrationen af en størrelse, der får motorolien til at koge ved 100 grader. Oliens indhold af glykol er ikke fastlagt, da prøvemængden var for lille.

Analysens konklusion viser, at den fremsendte olieprøve svarer overens med forventningerne til en brugt motorolie. Det anbefales dog, at årsagen til den forhøjede koncentration af brændstof afklares og udbedres. En fortsat drift med et forhøjet indhold af brændstof kan foranledige skade som en følge af den af reduceret oliefilmstyrke.

Uno X oplyser at årsagen til det forhøjede brændstof i olien kan skyldes flere ting, som f.eks. en defekt i kompression, utætheder i indsprøjtningen eller en defekt dysse.

Klagers forklaring til vores skadeinspektør
Vores skadeinspektør har haft kontakt med klager, der har oplyst, at hun havde købt sin bil privat ude hos ... biler på ... ved siden af Statoil. Hun oplyste, at hun og hendes eksmand før havde handlet biler derude. Det var en der hed ..., der arbejdede der.

Der var ikke lavet slutseddel på bilen, fordi de havde købt bilen af ham som arbejdede for ...-biler, men at det var privat. ... er mekaniker hos ... biler. Klager skulle have betalt 85.000 kr. for køretøjet.

Klager har tidligere oplyst, at en Audi gik med i handlen, men hun var ikke sikker på, om der var tale om en Audi A4 eller Audi A6. Klager forklarede, at mens at hun var gift med sin eksmand, havde de hele tiden byttet bil til noget bedre.

Klager oplyste endvidere, at de betalte 50.000 kr. kontant og Audien. Hun havde betalt 30.000 kr. og hendes eksmand 20.000 kr.

Hendes eksmand ... boede i ..., og klager oplyste, at hun umiddelbart efter uheldet ringede til ham for at høre, hvad hun skulle gøre. Han havde sagt, at hun skulle køre ned på værkstedet ... med bilen, og klager skulle derfor være kørt direkte derned og efterfølgende have taget en taxa hjem til sine forældre.

Teleoplysningerne stemmer ikke
Klager gav efterfølgende sin tilladelse til, at vi indhentede teleoplysningerne fra hendes mobiltelefon.

Efter modtagelsen af teleoplysningerne har vi konstateret, at klager ikke har foretaget mobilopkald i nærheden af uheldstedet, og at der ikke er foretaget opkald til eksmanden på det angivne tidspunkt eller til Taxa.

Afsluttende konklusion

På ovennævnte baggrund er det vores opfattelse, at uheldet ikke kan have fundet sted som anmeldt af klager, og at klager under hensyn til sagens samlede oplysninger ikke har godtgjort at forsikringsbegivenheden er indtruffet som anmeldt. Vi har derfor afvist erstatningspligten overfor klager."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 7/1 2013 til nævnet bl.a.:

"Skader på klagers bil:
Som min klient flere gange har oplyst, bremsede hun og er i tvivl om hun holdt helt stille.

Som følge af det chok som min klient fik ved påkørslen, kan det ikke forventes, at hun 100 % kan huske forløbet af uheldet.

Skaderne på min klients bil beviser, at hun har været involveret i et uheld.

Uheldsstedet:
Topdanmark anfører, at beboerne ved uheldsstedet hverken har set eller hørt uheldet samt at de ret sikre på, at de ville have set eller hørt uheldet.

Uheldet sker omkring kl. 23.00, hvilket er et tidspunkt, hvor mange ligger og sover på. Derfor er slet ikke sikkert, at de adspurgte beboere vil opdage, at der skete et uheld.

Deres udtalelser kan derfor ikke tages som udtryk for, at uheldet ikke har fundet sted.

Ifølge min klient lå der glas fra forlygter på stedet.

Teleoplysningerne:

Min klient fastholder, at hun har haft ringet som oplyst til Topdanmark.

På daværende tidspunkt har min klient haft to mobiler og er således i tvivl om det har været den anden telefon hun ringede fra.

Topdanmark er blevet opfordret til at indhente oplysninger fra taxa, om de har haft en kørsel til det omtalte værksted. Disse oplysninger er tilsyneladende ikke blevet indhentet."

Vedlagt brevet har klagerens advokat fremlagt sin klageskrivelse af 24/8 2012 til selskabet med klagerens kommentarer. Hun angiver her, at hun flere gange har oplyst mundtligt, at hun bremsede og ikke er klar over, om hun holdt helt stille.

Endelig har selskabet i brev af 17/1 2013 til nævnet anført følgende:

"Skaderne på klagers bil kan konstateres, men er ikke i sig selv et bevis for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Teleoplysningerne stammer fra den telefon, klager oprindelig har fortalt, hun havde på sig, og jeg kan i den forbindelse oplyse, at der var aktivitet på telefonen den pågældende dag og nat."

5. 83.609

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder klagerens skadeanmeldelse af 4/6 2012, hvori hun oplyser, at uheldet skete, da modparten påkørte hende i et y-kryds og at hendes hastighed var ca. 40 km/t.

Nævnet har endvidere fået forelagt fotos af uheldsstedet og de implicerede biler samt rapport af 6/8 2012 fra DanCrash, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Rekonstruktion**

Der opereres med to scenarier:

1: Den påkørende bil agter at svinge til venstre ved den sydlige udmunding.
2: Den påkørende bil agter at svinge til højre ved den sydlige udmunding.

Vurdering af hastigheder:

Til vurdering af den påkørte bils hastighed lægges til grund at der ikke ses langsgående ridser eller mærker på dørene. Derimod ses lodrette aftegninger, som kan stamme fra at forenden på den påkørende bil dykker idet den rammer siden, samtidig med at den påkørte bil løfter sig under påvirkningen fra den påkørende bil.

Dette stemmer også med førerens forklaring om at hun nåede at bremse op og holdt stille inden påkørslen.
...
Scenarie 1:

Den påkørende bil agter at foretage et venstresving.
Hvis føreren af den påkørte bil skal nå at reagere, bremse og holde helt stille, idet det antages at udgangshastigheden var 40 km/t, og der regnes med at den påkørende bil har kørt 25 km/t, som er den hastighed der medfører de påførte skader, er bilernes positioner som vist. Det er det som benævnes reaktionspunktet.
...
Set fra førerens plads på reaktionspunktet som indebærer at bilen netop holder stille foran den påkørende bil.
Selv om føreren ser den påkørende bil, der delvist skjult af hækken, er der intet som taler for at føreren skulle begynde at reagere, idet man må antage at den påkørende bil vil overholde sin vigepligt og holde stille ved hajtænderne.

Ud fra forudsætningerne givet under scenarie 1, vil slutpositionerne være de her viste. Dette vil dog ikke være foreneligt med skaderne, idet der så tillige vil være vandrette afsmitninger på den påkørte bil på grund af udskridning. Alene af den grund at den påkørende bil vil have et styreudslag i påkørselsøjeblikket, ville der fremkomme vandrette afsmitninger.

Det vil sandsynligvis heller ikke være muligt at svinge til venstre med 25 km/t uden at bilen vil skride ud.

Scenarie 2:

6. 83.609

Med intention om højresving vil kollisionen ske under en vinkel på ca. 45°, hvilket ikke er foreneligt med sagens kollision, som er opstået under en vinkel på ca. 90°, hvilket kan ses af sammenstillingen.

Dertil kommer at Mitsubishi'en vil have fuldt og naturligt udsyn til peugeot'en 1,9 sekunder og 11,5 meter inden kollisionen.

Der er således intet som taler for at uheldet er opstået og forløbet som påstået.
Der er ikke overensstemmelse med sammenstillingen af bilerne og den påståede hændelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den anmeldte forsikringsbegivenhed. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson