Ankenævnet for Forsikring

921/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.610:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har i tilknytning til familieforsikring tegnet retshjælpsforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor hun er blevet stævnet med påstand af betaling af 396.026,35 kr. Beløbet er opstået i forbindelse med hendes køb af en ejerlejlighed af sagsøger med overtagelse den 31/12 2006.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning med henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået før policens ikrafttræden den 1/3 2009.

Klagerens advokat har over for nævnet i klage af 15/11 2012 krævet, at selskabet bliver pålagt at yde retshjælpsdækning, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Lærerstandens Brandforsikring afslog forsikringsdækning 22. september 2012 under henvisning til, at forsikringen først var trådt i kraft den 1. marts 2009. Denne begrundelse forekommer fejlagtig, eftersom sagen først er anlagt 26. november 2010 og vedrører forståelse af en aftale indgået i september 2009. Jeg vedlægger min klage til selskabet af 15. oktober 2012, processkrift II og bilag ... Indtil videre har Lærerstandens Brandforsikring ikke besvaret min klage."

Selskabet har i brev af 13/12 2012 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Tvisten i nærværende sag omhandler vilkårenes § 10, hvoraf fremgår:

'Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør'.

Det er Lærerstandens Brandforsikrings opfattelse, at søgsmålsgrunden i nærværende sag må siges at være opstået før hovedpolicens ikrafttræden, da de for tvisten relevante begivenheder må siges at ligge før den 1. marts 2009.

Til belysning af de begivenheder, som ligger til grund for tvisten, og dermed den retssag, hvortil [klager] har søgt retshjælpsdækning skal Lærerstandens Brandforsikring henvise til de af advokat … fremlagte processkrifter og bilag.

Som det fremgår heraf, udspringer den i retssagen værende tvist af, at [klager] **den 1. januar 2007** erhvervede en ejerlejlighed af … ApS (nu … Invest ApS under konkurs).

Der kan nærmere anføres følgende vedrørende tvisten i sagen:

Tvist vedrørende købesummens berigtigelse:
Den aftalte købesum for ejerlejligheden skulle berigtiges bl.a. ved gældsovertagelse af et i ejerlejligheden eksisterende realkreditlån.

Som sikkerhed for berigtigelse af købesummen optog [klager] et lån svarende til købesummen, kr. 755.250, og deponerede dette beløb hos sælger, … Invest ApS (nu … Invest ApS under konkurs) **den 21. maj 2007**.

[Klagers] gældsovertagelse af det i ejerlejligheden eksisterende realkreditlån fandt først sted i oktober 2009.

På baggrund heraf er der tvist mellem parterne om

- de af ... Invest ApS (nu ... Invest ApS under konkurs) afholdte terminsbetalinger fra **2007 til og med september 2009** på det pågældende eksisterende realkreditlån (samt om [klager] ville kunne have opnået en mere gunstig rente).
- de renter, som er påløbet det af [klager] optagne lån **fra låneoptagelsen i 2007 og frem**, og de renter, som er tilskrevet det af [klager] deponerede beløb **fra 2007 og frem**.

Der er mellem parterne tvist om, hvorvidt den manglende gældsovertagelse skyldes forhold hos sagsøger (... Invest ApS under konkurs) eller forhold hos sagsøgte, [klager].

I den forbindelse skal det anføres, at det fremgår af svarskriftet side 2 (med henvisning til sagens bilag …), at [klagers] advokat **fra 3. april 2007 til oktober 2009** løbende har rykket sagsøger (... Invest ApS under konkurs)) og … Bank A/S for at sikre en gennemførelse af gældsovertagelsen.

Tvist vedrørende betaling af refusionsopgørelse:
Som sagens bilag … er fremlagt refusionsopgørelse vedrørende den i sagen omhandlede ejendomshandel, og som det fremgår, omhandler opgørelsen udgifter fra 2007, herunder bl.a. den af [klager] erlagte husleje for jan. feb. marts 2007.

Tvist vedrørende udgift til nyt køkken:
Som sagens bilag … er fremlagt henholdsvis faktura **af 2. december 2007** og kreditnota af **5. august 2008** fra … vedrørende udført arbejde (opsætning af køkken) på den i sagen omhandlede ejerlejlighed.

Udover ovenstående tvister er der i sagen tvist mellem parterne om, hvorvidt det er [klagers] far, …, som hæfter for gælden til sagsøger (... Invest ApS under konkurs) og ikke [klager].

Som det fremgår af ovenstående, er det Lærerstandens Brandforsikrings opfattelse, at den retssag, hvortil [klager] har søgt retshjælpsdækning, ikke blot - som anført af advokat … - 'vedrører forståelsen af en aftale indgået i september 2009'.

Det er endvidere Lærerstandens Brandforsikrings opfattelse, at selve sagsanlægget den 26. november 2010 ikke er afgørende for vurderingen af søgsmålsgrundens opståen.

Retssagen må siges at omhandle den mellem parterne indgåede ejendomshandel i 2007 og de deraf - og for [klager] kendte - udspringende begivenheder i tiden fra 2007 og frem.

Dette gælder ikke mindst den manglende afklaring vedrørende købesummens berigtigelse, herunder den manglende gældsovertagelse og den manglende afklaring vedrørende det af [klager] optagne lån (med deraf påløbne renter) til brug for deponering

På tidspunktet for [klagers] tegning af retshjælpsforsikringen hos Lærerstandens Brandforsikring den 1. marts 2009 (mere end 2 år efter ejendomshandlen) var disse forhold fortsat uafklarede - trods løbende rykkere fra [klagers] advokat.

På baggrund af ovenstående må Lærerstandens Brandforsikring fastholde, at de relevante begivenheder for den i retssagen omhandlede tvist - og dermed søgsmålsgrundens opståen - ligger før den 1. marts 2009, hvorfor Lærerstandens Brandforsikring må fastholde sin afvisning af retshjælpsdækning i henhold til de for retshjælpsforsikringen gældende vilkår § 10."

Klagerens advokat har som svar herpå i brev af 19/12 2012 bl.a. anført:

"Det er urigtigt, når det i indlægget gøres gældende, at tvisten udspringer af aftalen om forsikringstagers erhvervelse med skæringsdag 1. januar 2007 fra ... Invest ApS af ejerlejligheden. Denne aftale var i øvrigt en del af lejekontrakten indgået 1. november 2001 (bilag … i retssagen) mellem forsikringstager og ... Invest ApS om ejerlejligheden. Ved lejekontrakten fik forsikringstageren køberet til ejerlejligheden til en pris, som begge parter anså for markedsprisen.

Tvisten opstod først efter at ... Invest ApS var blevet insolvent og dets ledelse var undergivet majoritetskreditoren Nykredits instrukser.

Der var således ingen tvist mellem ... Invest ApS og forsikringstageren i 2007-2008 om opsætning af køkken. Det er under sagen bestridt, at ... Invest ApS har betalt for opsætning af nyt køkken i ejerlejligheden.

Refusionsopgørelsen er først udarbejdet i 2010. Der er ingen tvist om, at forsikringstageren i refusionsmellemværendet skal godskrives for huslejeindbetalinger efter skæringsdagen 1. januar 2007.

Det forekommer således misvisende, når indklagedes advokat under løsrevet anvendelse af datoer på nogle af sagens bilag postulerer, at søgsmålsgrunden skulle være opstået forud for ikrafttrædelsestidspunktet i. marts 2009."

4. 83.610

Selskabets advokat har hertil i brev af 10/1 2013 anført:

"Lærerstandens Brandforsikring fastholder, at retssagen må siges at omhandle den mellem parterne indgåede aftale i 2007 og de deraf - og for [klager] kendte - udspringende begivenheder i tiden fra 2007 og frem.

Som anført i brev af 13. december 2012 gælder dette ikke mindst den manglende afklaring vedrørende købesummens berigtigelse, herunder den manglende gældsovertagelse og den manglende afklaring vedrørende det af [klager] optagne lån (med deraf påløbne renter) til brug for deponering. Som det fremgår af sagens processkrifter, danner disse forhold grundlag for en væsentlig del af tvisten i sagen.

[Klager] havde på tegningstidspunktet for retshjælpsforsikringen den 1. marts 2009, kendskab til, at disse væsentlige forhold vedrørende ejendomshandlen fortsat var uafklarede, og må derfor siges at være, eller burde være, bekendt med risikoen for en heraf udspringende tvist.

På baggrund af ovenstående må Lærerstandens Brandforsikring fastholde, at de relevante begivenheder for den i retssagen omhandlede tvist - og dermed søgsmålsgrundens opståen - ligger før den 1. marts 2009, hvorfor Lærerstandens Brandforsikring må fastholde sin afvisning af retshjælpsdækning i henhold til de for retshjælpsforsikringen gældende vilkår § 10."

Klagerens advokat har afslutningsvis med brev til nævnet af 3/4 2013 fremsendt påstandsdokument fra klageren, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**SPECIFIKATIONER**

	Sagsøger	Sagsøgte	Difference
Restkøbesum	224.701,90	224.701,90	-
Refusionsopgørelse	12.680,08	4.680,08	8.000,00
Terminsbetalinger 2007	41.960,48	-	41,960,48
Terminsbetalinger 2008	41.247,32	-	41.247,32
Terminsbetalinger 2009	30.426,57	-	30.426,57
Udskiftning af køkken	45.000,00	-	45.000,00
Total	**396.016,35**	**229.381,98**	**166.634,37**

…

ANBRINGENDER

Til støtte for den påstand gør sagsøgte gældende

…

at Parternes aftale om delvis berigtigelse af købesum efter **bilag …** ved gældsovertagelse havde virkning fra gældsovertagelsen 12. september 2009 og ikke havde tilbagevirkende kraft til 31. december 2006 …"

Af dom afsagt den 21/5 2013 i byretssagen fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**

Sagsøgte, [klageren S], har under forberedelsen taget bekræftende til genmæle over for sagsøgers påstand om betaling af restkøbesum kr. 224.701,90, og refusionssaldoen efter sagsøger havde frafaldet kr. 8.000 vedrørende stempeludgiften.

Sagsøgte, …[B] ,har under forberedelsen taget bekræftende til genmæle over for sagsøgers påstand om betaling af restkøbesum kr. 75.000 kr., refusionssaldoen kr. 1.645,51 efter sag-

søger havde frafaldet kr. 8.000 vedrørende stempeludgiften og udlæg til Dong Energy 14.075,19 kr.

Sagsøger har afholdt terminsudgifterne på de i lejlighederne optagne kreditforeningslån fra overtagelsesdagen til gældsovertagelsen 12. september 2009.

De sagsøgtes far, …, var medlem af bestyrelsen, og da denne udgift således var et lån til nærtstående, finder retten det godtgjort, at beløbene er ulovlige aktionærlån, jf. selskabslovens § 210, stk. 1, tidligere anpartsselskabslovens § 49, stk. 1.

Efter de afgivne forklaringer sammenholdt med det i øvrigt fremlagte finder retten det godtgjort, at udgifterne til køkken i [klagerens] lejlighed er afholdt af selskabet. Retten har ved vurderingen heraf blandt lagt vægt på den af revisor afgivne forklaring om, at fakturaen fremgår af mellemregningen, og at [klagerens far] var bekendt hermed.

Retten finder, at der også her er tale om begunstigelse af nærtstående, og at der derfor er tale om ulovlige aktionærlån, som [klageren] skal tilbage betale til sagsøger.

[Klageren] og …[B] er derfor sagsøger disse beløb skyldig.

Da gældsovertagelsen først fandt sted i 2009, hvorefter beløbene fremgik af regnskabet herunder af mellemregningen mellem selskabet og de sagsøgte, finder retten, at beløbene først skal forrentes fra dette tidspunkt. Retten har herved bl.a. lagt vægt på, at det efter revisors forklaring først på det tidspunkt skete en tilbagerulning, og at beløbet først fremkom på det tidspunkt.

De skyldige beløb skal herefter forrentes fra den 1. januar 2010, men rente efter rentelovens § 5 med tillæg af 2 % som påstået af sagsøger.

Efter sagens udfald betaler [klageren] sagens omkostninger til sagsøger med kr. 31.820 her udgør 9.820 retsafgift medens kr. 22.000 udgør beløb til dækning af udgiften til advokatbistand.

Efter sagens udfald og idet … [B] har friproces og ikke har retshjælpsdækning betaler statskassen sagens omkostninger med kr. 31.820 her udgør 9.820 kr. retsafgiften, medens kr. 22.000 udgør beløb til dækning af udgiften til advokatbistand.

Thi kendes for ret:
Inden 14 dage betaler sagsøgte, [klageren], og sagsøgte … [B], til sagsøger, … A/S under konkurs, henholdsvis 388.016,35 kr. og 203.979,66 kr. alt med renter beregnet i overensstemmelse med rentelovens § 5, stk. 1 og 2 med tillæg af 2 % fra 1. januar 2010 til betaling sker.

Inden samme frist betaler [klageren] sagens omkostninger- til sagsøger med kr. 31.820.

Inden samme frist betaler Statskassen sagens omkostninger til sagsøger med kr. 31.820."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10. Forsikringsperioden**

6. 83.610

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med det, selskabet har anført, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ikrafttræden den 1/3 2009. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen