925/13

Den 21. oktober 2013 blev i sag nr. 83.611:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har Familiens Basisforsikring II i Topdanmark Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over, at selskabet i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri har afvist at yde dækning for nogle designermøbler, et Rolex-ur og et kontantbeløb på 150.000 kr.

Selskabet har afvist at yde dækning for designermøblerne og kontantbeløbet med henvisning til, at der er tale om erhverv. For så angår afslaget på dækning for Rolex-uret henviser selskabet til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at det er stjålet ved det anmeldte indbrudstyveri. Selskabet gør i øvrigt gældende, at klagerne ikke har dokumenteret deres krav[2].

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 20/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Det gøres gældende, at der ikke er tale om erhvervsmæssig virksomhed, men at der er tale om en samler, der i lighed med frimærkesamlere eller møntsamlere en gang imellem sælger dubletter for at købe noget, der er mere interessant og at man ikke på den måde kan falde ind under betegnelsen 'erhvervsmæssig drift'. Der vedlægges kopi af ansættelseskontrakt og kopi af seneste 3 lønsedler samt årsopgørelse for 2011, der viser, at min klient ikke er registreret med selvstændig virksomhed og at min klient i øvrigt tjener sine penge ved almindeligt lønarbejde. Yderligere vedlægges der billeder optaget på adressen …, hvoraf fremgår, at de anmeldte stjålne effekter var almindelige indbogenstande. For så vidt angår det stjålne Rolex-ur vedlægges erklæring fra erklæring fra Uhrenwerkstatt Huneke, hvorefter der er tale om et ægte Rolex Submariner, årgang 1998 i lys guld. Det gøres gældende, at det omhandlede Ro-

lex-ur er blevet stjålet under indbruddet, henset til, at urpasset er i klagers besiddelse og i øvrigt er anmeldt overfor forsikringsselskabet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Topdanmark A/S anerkender, at der ikke er tale og erhvervsmæssig drift og således, at der opnås dækning for de lidte tab."

Selskabet har i brev af 18/12 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager var på skadetidspunktet omfattet af en indboforsikring i Danske Forsikring vilkår DF20019-2 og er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte et tyveri fra hans bopæl dels grundet manglende dokumentation og dels grundet omstændigheder ved den indsendte dokumentation. Dog har selskabet udbetalt 1.500 kr. for penge i sparegris. Klagers krav udgør ca. 651.500 kr. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse.

Sådan har vi behandlet sagen
Klager anmeldte den 31. juli 2012 telefonisk til selskabet, at der havde været indbrud i hans hjem og at der var stjålet en del indbo, bl.a. designermøbler, Rolex ur og kontanter hidrørende fra salg af møbler. Tyveriet var sket den 29. juli 2012.

Klager blev ved anmeldelsen bedt om at indsende dokumentation, kopi af politikvittering samt en liste med opgørelse over sit krav, hvorefter sagen ville blive nærmere gennemgået. Klager indsendte herefter opgørelse og fotos af nogle af de stjålne ting samt oplysninger om politiets journalnummer. Grundet kravets størrelse, herunder klagers oplysning om, at der var tale om møbler til videresalg, blev sagen overdraget til en af selskabets skadeinspektører til nærmere gennemgang.

Efter en nærmere gennemgang af sagen blev erstatningen opgjort til 1.500 kr. svarende til klagers krav for sparegris med indhold. Klagers øvrige krav blev afvist grundet mangelfuld dokumentation, omstændigheder ved dokumentationen, klagers modstridende oplysninger til politiet og selskabet vedrørende Rolex ur og kontanter samt klagers oplysninger om, at designmøblerne var erhvervet med henblik på videresalg.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jf. vilkårenes dækningsskema side 9 pkt. 4.7.

Ure er omfattet af forsikringen som særligt privat indbo og/eller som særlige private værdigenstande, såfremt guldværdien udgør en væsentlig bestanddel af uret, jf. vilkårene side 6 pkt. 3.2 og 3.4. Penge er også omfattet af forsikringen med et maks. beløb, jf. pkt. 3.3 og generelt er møbler til privat brug omfattet som almindeligt privat indbo, jf. pkt. 3.1. I denne sag er der dog tale om stjålne designermøbler, der er erhvervet med videresalg for øje og derfor falder udenfor forsikringens dækningsområde.

Klager skal sandsynliggøre sit krav
Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette følger såvel af gældende ret som af de aktuelle forsikringsvilkår side 14 pkt. 7.6.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene side 14 pkt. 7.6 skal de sikrede, for at få erstatning kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer, regninger eller købekontrakter Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Danske Forsikring afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

I denne sag har klager indsendt nogle få fotos og overdragelsesbilag, men ikke en eneste original kvittering for de mange genstande.

Sagen er undersøgt nærmere af selskabets skadeinspektør
Grundet kravets størrelse samt andre omstændigheder ved sagen, blev den overdraget til nærmere undersøgelse hos selskabets skadeinspektør ... Skadeinspektøren har udfærdiget en intern rapport i sagen, jf. vedlagte kopi af skadeinspektørens rapport.

For overblikkets skyld har selskabet valgt at opdele vores svar ud fra de enkelte ting:

Designermøbler
I forbindelse med sagens gennemgang bad skadeinspektøren klager indsende dokumentation for sit krav og modtog efterfølgende fotos af nogle af de anmeldte designermøbler. Ved nærmere undersøgelse af billederne har det vist sig, at det ene foto er taget den 26. oktober 2012 kl. 11:24, dvs. efter at tyveriet er sket. Klager har dog overfor selskabet bekræftet, at billederne indeholdt de stjålne ting og på denne baggrund har selskabet derfor stillet sig tvivlende overfor kravet for designermøbler. Samtidig har selskabet overfor klager oplyst, at et foto ikke sandsynliggør møblernes retmæssige ejerskab, værdi eller ægthed.

Da selskabet under sagens gennemgang således har konstateret, at klager har anmeldt ting, som efter selskabets vurdering ikke kan have været stjålet som oplyst af klager, har selskabet derfor skærpet kravene til dokumentation i sagen.

Grundet oplysningerne omkring optagelsen af det omtalte foto, har selskabets skadeinspektør derfor opfordret klager til at fremskaffe yderligere dokumentation for hans krav i form af kvitteringer, regninger, købekontrakter, eller lign. for tingene.

Klager har til selskabet oplyst, at han køber møblerne af diverse private personer, hvorfor han i stort omfang ikke er i besiddelse af originalkvitteringer. Derimod har klager fremsendt 'afregningsbilag' for nogle af købene. Disse printes fra internettet. Selskabet har overfor klager oplyst, at afregningsbilagene ikke kan sidestilles med en faktura, kvittering eller regning udstedt af den oprindelige sælger, og derfor ikke kan udgøre tilstrækkelig dokumentation eller sandsynliggørelse, idet bilagene hverken dokumenterer eller sandsynliggør retmæssig besiddelse af møblerne eller disses ægthed.

I samme forbindelse har selskabet foreholdt klager, at designermøbler (som de anmeldte) er af meget tyvetækkelig karakter, ligesom de findes i et utal af kopier. Der stilles derfor et skærpet krav til dokumentationen for sådanne effekter, især når møblerne er indkøbt fra private. Selskabet har desuden lagt vægt på omstændighederne som effekterne er købt under. Klager har bl.a. oplyst, at lampen Louis Poulsen model koglen ø48 hvid er købt og overleveret på p-plads ved motorvej. Sådanne omstændigheder skærper yderligere kravet til dokumentationen for retmæssigt ejerskab og ægthed. Selskabet har derfor oplyst overfor klager, at for at betale fuld erstatning for disse genstande skal der som udgangspunkt foreligge en original købskvittering eller lignende, der kan udelukke enhver tvivl om hælervarer og/eller kopivarer.

Derudover har klager heller ikke været i stand til at dokumentere pengestrømmene i forbindelse med købene, fx i form af transaktions-/hævebilag, kontoudskrifter eller lign. fra hans bankkonto, hvoraf købene fremgår. De fleste køb er efter det oplyste foretaget kontant.

Endelig har klager ved anmeldelsen oplyst, at designermøblerne blev købt med henblik på videresalg for at tjene penge på det. Samme forklaring har klager afgivet overfor politiet i …. Klager har i den forbindelse oplyst, at han startede med at købe sådanne møbler for 4-5 år siden, at møblerne blev handlet kontant og hovedsagelig fundet via Den Blå Avis. Han har også oplyst, at han tidligere har solgt møbler for større beløb. Selskabet har i den forbindelse lagt vægt på klagers egne oplysninger samt at han har afgivet samme oplysning overfor politiet i …

Klager blev i den forbindelse bedt om at oplyse, om han var momsregistreret til formålet, idet salg af den størrelsesorden som klager foretager efter selskabets opfattelse kræver, at man er momsregisteret. Oplysningerne i sagen tyder på, at klager driver en betydelig forretning med køb og salg af designermøbler og derfor rettelig burde være momsregistreret iht. den gældende lovgivning på området. Efter Momsloven § 48 skal der svares afgift, når de samlede afgiftspligtige leverancer overstiger 50.000,00 kr. årligt. Det er således genstandenes værdi, der ikke må overstige 50.000,00 kr., og ikke indtjeningen.

Selskabet har modtaget nogle kontoudskrifter fra klager, hvor det dog ikke fremgår, at der er tale om klagers konto. Ud fra de indsendte kontoudskrifter har selskabet konstateret, at såfremt der er tale om klagers konto, har klager alene i 2012 over 4 måneder solgt møbler for 155.848,00 kr., hvortil skal lægges, at de fleste handler foregår kontant. Selskabet oplyste i den forbindelse til klager, at såfremt han havde været momsregistreret, ville han have været i stand til at fremvise dokumentation for, hvilke møbler der var indkøbt med videresalg for øje, og hvilke der ikke var.

Samtidig oplyste selskabet til klager, at anvendelsen af møblerne - køb og videresalg - ikke hører under en normal indboforsikrings dækningsområde. I samme forbindelse er det selskabets vurdering, at der er tale om møbler af en sådan størrelsesorden og omfang, at disse er af erhvervsmæssig karakter og dermed falder udenfor indboforsikringens dækningsområde, jf. vilkårene pkt. 3. Klager blev i den forbindelse henvist til, at han burde have tegnet en erhvervsløsøreforsikring for møblerne. Klager har efterfølgende ændret sin forklaring til, at ikke ret mange af møblerne var købt med videresalg for øje. Selskabet har dog lagt vægt på klagers første forklaring til både politiet og selskabet.

På det foreliggende grundlag, herunder omstændigheder ved den indsendte fotodokumentation samt det forhold, at de omtalte møbler grundet deres anvendelse, karakter og omfang falder udenfor den tegnede indboforsikring, har selskabet derfor afvist at erstatte disse.

Kontanter
Klager har anmeldt, at der er stjålet kontanter for 150.000 kr. Omkring kontanterne har klager ved anmeldelsen oplyst, at de udelukkende hidrørte fra handel med møbler. Klager har afgivet samme forklaring overfor politiet. På denne baggrund har selskabet i første omgang afvist at dække kontanterne, da de - ligesom designermøblerne - også er af erhvervsmæssig karakter, jf. vilkårene pkt. 3.

Efterfølgende har klager ændret sin forklaring til, at de 20.000,00 kr. af kontanterne var hævet til at holde ferie for, mens resten var til at handle møbler for. Selskabet har dog lagt klagers første forklaring til politiet og selskabet til grund.

Derudover har klager ikke været i stand til at dokumentere de stjålne kontanter. Som tidligere oplyst, har vi modtaget nogle udskrifter fra en konto, der ikke umiddelbart kan identificeres som klagers konto. Af disse udskrifter fremgår det, at der er udbetalt nogle beløb i foråret 2012. Dog er der langt fra tale om et samlet beløb svarende til det stjålne. Da den indsendte dokumentation således ikke dokumenterer, at der er tale om klagers konto samt at der er stjålet et kontantbeløb som oplyst af klager, kan vi ej heller på denne baggrund dække de stjålne kontanter. Til trods for at der er tale om kontanter hidrørende fra salg med møbler, er vi dog indstillet på at foretage en fornyet vurdering, såfremt klager dokumenterer/sandsynliggør, at kontanterne hidrører fra klagers konto. For god ordens skyld gør vi dog opmærksom på, at der gælder en maks. dækning for kontanter med i alt 21.600 kr. i 2012 (beløbet er indeksreguleret), jf. vilkårenes side 6 pkt. 3.3 og 9 pkt. 4.7.

Endelig har klager afgivet forskellige oplysninger vedrørende kontanternes opbevaringssted. Klager har overfor politiet oplyst, at kontanterne lå indbygget i en vindueskarm, mens han overfor os har oplyst, at han hævede kontanterne til at købe møbler for og lagde dem i et skab, mens han tog på ferie. Klager har ikke været i stand til at forklare, hvorfor han ændrede forklaring.

På grundlag af det anførte omkring de anmeldte kontanter fastholder selskabet også vores afvisning for dækning af disse. Selskabet har i den forbindelse dels lagt klagers første forklaring til grund dvs. at kontanterne udelukkende hidrørte fra handel med møbler og dermed er af erhvervsmæssig karakter og dels det forhold, at det stjålne kontantbeløb ikke på det foreliggende grundlag er tilstrækkeligt dokumenteret/sandsynliggjort af klager.

Rolex ur
Vedrørende Rolex uret har klager ligeledes afgivet forskellige oplysninger/forklaringer til hhv. politiet og selskabet. Bl.a. har klager oplyst til selskabet, at uret lå i en original kasse fra Rolex, og at både ur samt kasse blev stjålet. Til politiet i … har klager derimod oplyst, at hans Rolex ur ikke var stjålet, og han fremviste kassen til uret overfor politiet. Klager gav i forbindelse med skadeinspektørens gennemgang udtryk for, at han kun havde et ur af mærket Rolex. Derfor undrer det selskabet, at klager efterfølgende overfor politiet i … (afdeling … der er særligt interesseret i tyveri af designermøbler) oplyste, at han fik stjålet sit Rolex ur samt kassen dertil.

På grund af disse oplysninger har selskabet afvist at betale klager erstatning for det anmeldte Rolex ur, da vi ikke finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at uret er mistet under indbrudstyveriet. Selskabet har i den forbindelse lagt udtalelsen fra … Politi til grund for vurderingen.

Selskabet har ved afgørelsen også lagt vægt på, at klager ikke på tilstrækkelig vis har dokumenteret, at han har været i retmæssig besiddelse af uret samt ægtheden af uret. Klager har overfor selskabet oplyst, at uret blev købt af en tysker via internettet og har i den forbindelse fremsendt et bilag fra et auktionshus i Tyskland. Selskabet finder ikke, at bilaget kan sidestilles med en original kvittering, ligesom det ikke dokumenterer, at klager er den retmæssige ejer af uret. Klager har ikke kunne fremvise anden dokumentation for uret udover bilaget fra auktionshuset samt to fotos. Selskabet har i den forbindelse oplyst, at de indsendte fotos ej heller sandsynliggør et retmæssigt ejerskab, herunder dets værdi eller ægthed. Da der er tale om en ting af en væsentlig værdi, har selskabet derfor i overensstemmelse med gældende praksis skærpet kravene til dokumentation.

Klager har i den forbindelse oplyst, at han ikke har et certifikat på uret. Samtidig har klager ikke været i stand til at dokumentere pengestrømmen i forbindelse med den kontante betaling.

Selskabet fastholder derfor, at vi ikke kan betale erstatning for uret, da selskabet ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at uret er mistet under indbrudstyveriet, ligesom kravet ikke er tilstrækkeligt dokumenteret.

Vi fastholder vores afgørelse i sagen
Selskabet finder ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Selskabet henviser i den forbindelse til, at klager ved indsendelse af foto dateret efter skadedatoen, ikke har været i stand til at dokumentere sit krav. Derudover har klager ikke indsendt yderligere dokumentation, der sandsynliggør retmæssigt ejerskab, værdi, eller ægthed for tingene. Selskabet fastholder derfor på baggrund af omstændighederne ved den indsendte fotodokumentation, anvendelsen, størrelsen samt omfanget af designermøblerne, den mangelfulde dokumentation for kontanterne og endelig forklaringen omkring Rolex uret, herunder manglende dokumentation, at vi ikke kan yde erstatning for disse ting.

Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, og kan ikke tilbyde at yde erstatning udover den erstatning vi allerede har udbetalt. Selskabet er dog indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering, såfremt klager indsender nye oplysninger.

For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at der efter vores vurdering foreligger underforsikring iht. Forsikringsaftalelovens § 40."

Selskabet henviser til en intern rapport udarbejdet af selskabets skadeinspektør. Heraf fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
FT anmeldte telefonisk den 31.07.2012 indbrud i sin private bolig. FT var på forlænget weekend da indbruddet skete. Gerningsmanden skaffede sig angiveligt adgang til huset ved at bryde et kældervindue op.

FT oplyste, at der var stjålet designermøbler for ca. 500.000 kr. Endvidere var der stjålet 150.000 kr. i kontanter.

Møblerne var både hans private inventar samt møbler indkøbt med henblik på videresalg. Kontanterne var feriepenge og penge tjent på salg af møbler, og skulle anvendes til indkøb af yderligere møbler.

Omkring handel med designermøbler oplyste FT, at han var en slags mellemmand.

FT ville fremsende en liste over stjålne effekter.

FT skiftede pr. 01.08.2012 forsikringsselskab til PenSam.

Der er således mistanke om, at der for det første er tale om erhvervsmæssige genstande hvilke i givet fald ikke er dækket af FTs police, endvidere er det påfaldende, at han anmelder skaden sidste dag hans forsikring er gældende hos Danske Forsikring, inden han flytter til andet selskab.
…
Jeg blev den 06.08.2012 telefonisk kontaktet af [politibetjent]. Han spurgte ind til, hvorvidt selskabet havde modtaget FT's opgørelse i sagen.

Det blev oplyst, at politiet efterforskede sagen, og at man ikke kunne udelukke, at FT ikke havde opgivet korrekte oplysninger til sit forsikringsselskab.

Han oplyste, at FT ved anmeldelsen og senere afhøring til politiet udtalte, at de stjålne kontanter udelukkende kom fra handel med møbler. Der blev intet nævnt om feriepenge eller andet.

Pengene lå angiveligt inde under en vindueskarm som kun få vidste eksisterede. FT havde således mistanke mod nogle konkrete personer.

Politiet fik en opgørelse fra FT, hvoraf der var møbler både med og uden serienumre. Endvidere havde FT overfor politiet i … (afdeling … der er særligt interesseret i designermøbeltyverier) oplyst, at han også fik stjålet sit Rolex ur og kassen dertil.

Sidstnævnte undrede [politibetjenten], idet FT i forbindelse med indbruddet pludselig stod med kassen til sit ur mærket Rolex i hånden og bemærkede, at gerningsmændene heldigvis ikke stjal uret. FT gav udtryk for, kun at have et ur mærket Rolex.

Forespurgt oplyste [politibetjenten] i den forbindelse, at politifolkene ikke så uret mærket Rolex, men gik ud fra, at FT selvfølgelig selv tjekkede indholdet af kassen inden han udtalte, at uret ikke var stjålet. Andet ville ikke give mening.

Det blev aftalt at kontakte politiet, når selskabet modtog opgørelsen fra FT.

Jeg rettede den 12.09.2012 efter forudgående aftale personligt henvendelse hos FT. Samtalen med FT's samtykke optaget på diktafon.
…
Han oplyste, at de var væk fra huset i tre dage da indbruddet skete. De havde lige renoveret hele husets stueplan, hvorfor effekterne var pakke sammen i kælderen.

Forespurgt oplyste FT, at han arbejdede som murer.

Vi gennemgik herefter listen med FT's krav, og matchede de indsendte kvitteringer med effekterne på listen som blev nummereret 1 - 16.

FT forklarede, at effekterne var købt af diverse private personer, og han fik derfor ikke så ofte originalkvitteringer. Derfor udfærdigede han vedlagte 'Afregningsbilag' som var printet ud fra internettet.

FT oplyste, at han begyndte at købe designermøbler for 4-5 år siden. Den gang tænkte han, at en håndskreven kvittering måtte være nok. Han var siden blevet opmærksom på, at der skulle original kvittering til.

Forespurgt oplyste FT, at han nogle gange solgte de købte ting videre, for så at købe nogle for ham mere interessante effekter. Umiddelbart mente han, at ikke ret meget var købt med henblik på videresalg for øje.
…
Vedrørende kvitteringer:
Koglen, købt v. McDonald's ... Sælger kom fra … og det aftalte at mødes på halvvejen. FT så hans kørekort, men fik ikke skrevet nummer og andet ned. Bilaget matchede nr. 1 på hans krav.

Bemærk i øvrigt, at der på foto står 'kvittering for salg' og på original står 'kvittering for køb'.

Afregningsbilag dateret 06.10.2009. Matchede nr. 2 på hans krav. Handlen foregik hjemme hos sælger. FT betalte kontant. Sælger havde ikke original kvittering.

Rolex-ur, matchede nr. 13 på listen. Forespurgt oplyste FT, at uret lå en i original kasse fra Rolex. Både kassen og uret blev stjålet.

FT købte uret via nettet af en tysker. Det vedlagte bilag var fra det auktionshus i Tyskland hvor manden købte uret. Det var ikke en købskvittering. Uret blev handlet mod kontant betaling. Der var tale om en byttehandel hvor FT også lagde to Svane stole i handlen. FT betalte 110.000 kr. for. FT lagde 61.000 kr. i kontante.

Handlen foregik hjemme hos manden selv.
…, hvor handlen foregik. FT betalte kontant. Han fik originalkvitteringen, og købte samtidigt et bord som nu stod i hans stue.

Afregningsbilag fra …, dateret 23.05.2012, matchede nr. 3 på listen, et stk. PH kogle, 60 cm.

FT handlede kontant og så mandens pas, hvis nummer blev noteret på bilaget. Den originale kvittering var han ikke i besiddelse af. Det var en lampe fra 1964, som FT efterfølgende fik restaureret.

Afregningsbilag fra … dateret 23.06.2012, matchede nr. 9 på listen, Louis Poulsen bordlampe. Lampen blev betalt kontant. Lampen var fra 1931 så der var ikke andre kvitteringer på lampen.

Regning dateret 12.04.2004, PH gulvlampe, … matchede nr. 7 på listen Dette var den kvittering FT fik af sælgeren. Han kunne ikke huske hvem lampen blev købt af da det var længe siden. Der blev betalt kontant.

PH lysekrone '125 år', matchede nr. 4 på listen. FT betalte 20.000 kr. kontant og noterede sælgers fødselsdato. Han fik ikke noteret de sidste fire cifre i personnummeret.

FT anmodet om at fremsende originalkvitteringer på de resterende indkøb.

Foto indsendt af sofa mærket Svanen, matchende nr. 11 på liste. FT havde ikke yderligere på sofaen.

Forespurgt oplyste FT, at han primært fandt sælgerne til møblerne via Den Blå Avis (DBA). Han søgte på designermøbler. Stort set det hele var købt via DBA.

FT oplyste videre, at han havde kontakt med to forhandlere i Jylland. Forespurgt til navn på forhandlerne svarede FT: 'det er en der hedder … og en der hedder …, som også ligger og handler .... og som er momsregistrerede ...'

Forespurgt havde han ikke yderligere kontaktoplysninger på disse to ud over deres telefonnumre. Han udtalte at … og … ikke ejede nogle firmaer, men at de var momsreg. da de 'lavede' mange penge om året på 'det'.

FT ville sende hvad han havde af oplysninger på disse to.

9. 83.611

Forespurgt til hvor pengene lå udtalte FT, at de ovenpå. Nærmere forespurgt oplyste han, at de lå i tøjet i et skab. Det var penge han havde liggende til at købe møbler for.

FT foreholdt hvorfor han hævede 150.000 kr. til at købe møbler for og lagde dem i sit skab samtidigt med at han tog på ferie.

FT udtalte, at han godt kunne se, at det så underligt ud og man nemt kunne være bagklog. Han fortalte ikke nogen, at han havde disse penge liggende, men de havde rodet hans ting igennem og fundet dem alligevel.

FT foreholdt at han til Topdanmark oplyste, at disse møbler blev købt med henblik på videre-salg for at tjene penge på det. Dette var FT helt enig i. Det var ikke for at miste penge!!

FT foreholdt, at han så skulle være momsregisteret. FT mente nu, at han ikke tjente 50.000 kr. om året på effekterne og derfor ikke skulle være momsregistreret.

Forespurgt oplyste FT, at han havde hævet 20.000 kr. til at holde ferie for, resten var til at handle møbler for (det må jo så ligge til grund, at de 150.000 alene var til møbelindkøb da han udtalte at være på ferie da tyveriet skete).
…
FT foreholdt, at det fra politiet var oplyst, at FT's kontanter lå indbygget i en vindueskarm, hvilket ikke stemt overens med den forklaring, han lige havde afgivet.

FT bekræftede, at det var korrekt, og kunne ikke rigtig forklare, hvorfor han så oplyste noget andet lige før.

FT havde ingen konkret mistanke til gerningsmanden.

FT foreholdt, at han til politiet oplyste, at de stjålne kontanter udelukkende var til at handle møbler for. Han nævnte intet om feriepenge til politiet.

FT oplyste, at det ville han ikke udelukke, han var meget forvirret da politiet var i lejligheden.

FT ligeledes foreholdt, at han til politiet oplyste, at hans ur mærket Rolex ikke blev stjålet, samt at han i den forbindelse foreviste kassen mærket Rolex til politiet. Dette var i direkte modstrid med hvad han lige havde oplyst.

FT udtalte, at det ikke passede. Han 'mente' ikke, at have oplyst sådan til politiet. Forespurgt havde han kun det ene ur mærket Rolex.
…
Jeg har siden forhørt FT til hvornår han købte det store anlæg mærket B&O som stod i huset, hvoraf alene højtalere Beolap 5 jf. B&O's prisliste pr. marts 2012 koster 71.495 kr., pr. stk. (FT havde to stående).

FT har på vedlagte mail oplyst, at det blev købt af en privatperson i … den 05.04.2010.

Ved et kig på vedlagte kontoudskrift, som ret beset ikke umiddelbart kan identificeres som værende FT's, kan der konstateres følgende indbetalinger fra Lauritz.com, på henholdsvis 26.400 kr., 15.664 kr., 35.552 kr., 7.040 kr., 17.600 kr., 19.360 kr., 29.920 kr. og 4.312 kr.

Altså salg over Laurtiz.com fra 01.05.2012 til 02.09.2012 for i alt kr. 155.848 kr."

10. 83.611

Klagernes advokat har i brev 16/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis er det af Danske Forsikring/Topdanmark Forsikring oplyst, at det ved en nærmere undersøgelse af billederne viser sig, at det ene foto var taget den 26/10 2012 kl. 11.24, hvilket er efter, at tyveriet var sket.

Det skal oplyses, at de fremsendte billeder er billeder, der er taget med kamera og som efterfølgende af min klient er fotograferet med dennes I-Phone og fremsendt til forsikringsselskabet.

Jeg fremsender vedlagt kopi af billederne, hver især med kopi af bagsiden af billederne, hvoraf det fremgår, hvornår de pågældende billeder er fremkaldt. Det fremgår således, at billederne er optaget i 2009 og 2010. Det er således ikke korrekt - som forsikringsselskabet hævder - at de omhandlede billeder er optaget efter, at indbruddet er sket, idet billederne er taget lang tid forinden indbruddet. Skulle man være i tvivl herom, kan det oplyses, at de børn, der fremgår af billederne, nu er blevet væsentlig ældre, end de fremstår på de omhandlede billeder. Jeg vedlægger ligeledes billede af de omhandlede børn, hvoraf det ses, at de på nuværende tidspunkt er betydelig ældre, end det fremgår af de fremlagte billeder.

Jeg skal tillige anføre, at der er fremsendt afregningsbilag for de omhandlede stjålne effekter, hvilket må siges at være tilfredsstillende, henset til at mange af effekterne er købt brugt. Desuden er det klagers opfattelse, at bevisbyrden for at der skulle være tale om falske effekter, henhører under forsikringsselskabet og ikke klager.

Klager har overfor forsikringsselskabet fremsendt kopi af kontoudtog og lignende, der viser, at han i forbindelse med mange af købene har foretaget hævninger og overførsler.

Som det fremgår af de fremlagte billeder, har klager været i besiddelse af møblerne, blandt andet i 2009 og 2010, hvilke møbler blev stjålet i slutningen af 2012, hvilket også viser, at de omhandlede møbler ikke indkøbt med henblik på videresalg, men derimod har været brugt i klagers hjem. Klager har, som oplyst overfor forsikringsselskabet og politiet, ind imellem solgt designermøbler og efterfølgende købt andre designermøbler i løbende udskiftning. Dette har dog på ingen måde erhvervsmæssigt præg, idet klager samler på designermøbler og derfor en gang imellem bytter de bedre ud med de dårligere.

Klager er ikke momsregistreret og er ikke registreret for brugt-moms eller på anden måde registreret som forhandler af brugte møbler og har på intet tidspunkt levet af eller haft en omsætning på brugte møbler, ud over at klager ind imellem har solgt nogle af sine indboeffekter for derefter at erhverve andre.

Der er ikke i henhold til momsloven, herunder § 48, krav om, at private lader sig momsregistrere med henblik på bortsalg af indboeffekter, uagtet at salg af disse brugte effekter skulle udgøre beløb på over kr. 50.000,00.

Som det fremgår af de fremsendte billeder, er møblerne anvendt af klager personligt i dennes hjem, som almindelige indbogenstande og er derfor ikke erhvervet eller brugt erhvervsmæssigt.

Forsikringsselskabet har vedrørende kontanterne fået fremsendt et hævebilag, hvoraf det fremgår, at der umiddelbart inden indbruddet var hævet et større kontantbeløb, hvilket var hævet med henblik på anvendelse under ferierejse.

11. 83.611

Vedrørende Rolex-uret er det korrekt, at klager overfor Politiet fremviste en kasse med et ur. Der var tale om et Omega-ur. Kassen blev fremvist til Politiet med oplysning om, at kassen var tilsvarende den kasse, hvori Rolex-uret var placeret, idet både Rolex-ur-kassen og Rolex-uret var stjålet. Det er også dette, der er anmeldt til Politiet.

Jeg har d.d. tilskrevet Politiet og anmodet om at få fremsendt samtlige rapporter, der er i sagen.

Jeg har samtidig hermed opfordret Danske Forsikring/Topdanmark Forsikring til - til undertegnede - at fremsende kopi af samtlige bilag, der er modtaget af klager i forbindelse med dennes anmeldelse, idet mange bilag er fremsendt, uden at klager har taget kopi heraf.

Yderligere har jeg opfordret Danske Forsikring/Topdanmark Forsikring til at forelægge de billeder, der er taget, for en uvildig med henblik på at udtale sig, om de pågældende effekter ser ud til at være ægte eller om de er kopier, som hævdet af forsikringsselskabet.

Det skal i øvrigt til sagen fremhæves, at klager forhøjede sin indboforsikring for ca. 3 år siden hos Danske Forsikring/Topdanmark Forsikring, netop fordi, at der var kostbart indbo."

Klagernes advokat har yderligere anført over for nævnet, at klagerne har oplyst serienumrene på 3 stjålne Arne Jacobsen stole til politiet.

I brev af 27/2 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Klagers advokat oplyser i sit brev fra den 16. januar 2013, at der er tale om billeder, der er taget med et kamera og efterfølgende fotograferet med en Iphone. For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at de indsendte billeder ikke tidligere er sendt til selskabet med undtagelse af billede nr. 061. Selskabet undrer sig over, at klager ikke har oplyst omkring fotooptagelserne i forbindelse med sagens behandling, men først kommer med oplysningerne ved sagens behandling for Ankenævnet.

Selskabet har ikke desto mindre undersøgt de pågældende billeder og kan konstatere, at billede nr. 073 (lysekrone over spisebord) er taget den 27. juli 2012 kl. 15.40. I samme forbindelse kan selskabet oplyse, at gerningstidsrummet er anført som 27. juli kl. 13.00 til 31. juli 2012. Billedet er således taget med en Iphone 4, hvor man har fotograferet et ældre billede. Det undrer selskabet, at man gør dette 2 timer og 40 minutter inde i gerningstidsrummet! Ydermere var klager efter det oplyste på weekendtur da tyveriet fandt sted, hvorfor det ikke hænger sammen med, at billedet er taget på klagers adresse på det omtalte tidspunkt. For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at en Iphone 4 foretager automatisk opdatering af tid og dato, hvorfor det er ubestridt, at det 'nye' billede er taget på det pågældende tidspunkt. Dette forhold gør, at selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at den pågældende ting er stjålet ved det anmeldte tyveri.
…
Klagers advokat henviser til, at det påhviler selskabet at bevise falskheden af de stjålne effekter. Dette er selskabet ikke enig i, idet det er en almindelig retsgrundsætning, at den der påstår at have en ret, må bevise at dette er tilfældet, jf. bl.a. tidligere Ankenævnskendelse 83.007. Klager skal derfor bevise såvel forsikringsbegivenheden samt størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

12. 83.611

I denne sag har klager indsendt nogle få fotos og overdragelsesbilag, men ikke en eneste original kvittering for de mange genstande. I den forbindelse gør selskabet opmærksom på, at der stilles større krav til dokumentationen, jo dyrere genstande der er tale om. Derudover anses fotos alene ikke for behørig dokumentation ved dyrere genstande, hvilket skyldes, at fotos ikke fastslår eller sandsynliggør genstandens ægthed, værdi, karat, vægt eller ejerskab. Selskabet har derfor ikke mulighed for - som foreslået af klagers advokat - at forelægge billederne for en uvildig med henblik på at fastlægge genstandenes ægthed.

Derudover er selskabet ikke enig med klagers advokat i, at de fremsendte afregningsbilag udgør tilstrækkelig dokumentation, når der er tale om genstande med en væsentlig værdi. Selskabet har kontaktet de pågældende sælgere som fremgår af afregningsbilagene, for at høre nærmere om genstandenes oprindelse.

Vedr. bilag … (ph lampe 'Koglen') har det ikke været muligt at få kontakt til sælger, idet denne blot er anført med et navn, men hverken telefonnummer eller adresse.

Vedr. bilag … (ph lampe 'Koglen') blev sælger kontaktet telefonisk og han bekræftede, at han havde solgt en ph lampe via Den Blå Avis tilbage i 2009. Han havde efter det oplyste arvet lampen fra sin far, men var ikke i besiddelse af kvittering eller lignende og vidste ikke hvor hans far havde lampen fra. Derudover oplyste han, at han også havde solgt nogle Arne Jacobsen '7-er stole' i Den blå Avis omkring samme tidspunkt.

Vedr. bilag … (ph lampe 'Koglen') blev sælger ikke fundet på adressen. Derimod kunne sælgerens far oplyse, at sælger var i fængsel for tyveri. Faren havde ikke kendskab til, at sønnen havde været i besiddelse af den pågældende lampe.

Vedr. bilag … (ph lysekrone) var det ikke muligt at få kontakt til sælger, der i øvrigt er tidligere forsikringstager i selskabet, men er blevet opsagt og anmeldt til politiet for bedrageriforsøg i forbindelse med en tyverisag.

Vedr. bilag … (ph lamper) er denne regning mere end 9 år gammel og er derfor ikke undersøgt yderligere. Firmaet … er stadig beliggende på den anførte adresse.

Vedr. bilag … (Louis Poulsen bordlampe 'Spørgsmålstegnet') blev sælger kontaktet og kunne bekræfte, at han havde solgt den pågældende lampe for ca. 1/2 år siden. Sælger havde sat lampen til salg i Den Blå Avis under det oplyste telefonnummer. Sælger mødtes med køber på en tankstation omkring …, hvor handlen fandt sted. Sælger oplyste, at han havde solgt lampen for 16.000 kr. og ikke 32.000 kr. som det fremgår af afregningsbilaget. Sælger oplyste tillige, at han selv havde købt lampen i Den Blå Avis af en køber fra …

Han havde selv betalt 13.000 kr. for lampen, men havde ikke fået nogen kvittering.

Selskabets skadeinspektør har efterfølgende kontaktet Den Blå Avis, for at få oplysning om tidligere salgsannoncer på det oplyste telefonnummer. Den Blå Avis har ikke registeret nogen salgsannonce vedr. en Louis Poulsen lampe på det oplyste telefonnummer, men der er dog registreret andre annoncer med tilknytning til telefonnummeret.

For god ordens skyld kan vi oplyse, at sælger er registeret i selskabets system og ikke ønskes som kunde, da han har været gerningsmand i en tyverisag tilbage i 2003.

Bilag … (Arne Jacobsen stol 'Svanen') vedr. en kvittering fra …, der er udstedt til ... Køber blev derfor telefonisk kontaktet og kunne bekræfte købet af stolen. Han arbejdede selv hos …

og havde købt stolen til sin svoger. Svogeren blev efterfølgende telefonisk kontaktet og bekræftede, at han havde solgt stolen tilbage i 2009 via 'Gul og Gratis'. Svogeren kunne ikke huske hvem køberen var, men ville vende tilbage, hvis han kunne finde yderligere oplysninger om handlen. Stolen var solgt for omkring 20.000 kr.

Mht. den fremsendte kopi af politirapport med serienumre på 3 møbler, finder selskabet fortsat ikke, at klager har dokumenteret/sandsynliggjort et retmæssigt ejerskab af disse. Klager har ikke forelagt de omtalte bilag med serienumre for selskabet, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at tage yderligere stilling til disse.

Vedrørende Rolex uret er det ubestridt, at klager har afgivet forskellige oplysninger/forklaringer til hhv. politiet og selskabet og selskabet finder fortsat ikke, at han har løftet sin bevisbyrde for, at uret er stjålet, idet selskabet som tidligere oplyst, har lagt udtalelsen til … Politi til grund for vurderingen. At klager efterfølgende ændrer forklaring omkring uret, løfter dog ikke hans bevisbyrde i sagen. Selskabet lægger i den forbindelse fortsat vægt på de forskellige forklaringer til politiet og selskabet samt den utilstrækkelige dokumentation for ejerskabet samt ægtheden af uret. I den forbindelse henviser vi til gældende restpraksis, hvorefter der stilles skærpet krav til dokumentation, når der er tale om ting af en væsentlig værdi.

Ud fra det anførte finder selskabet fortsat ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, og kan ikke tilbyde at yde erstatning udover den erstatning vi allerede har udbetalt. Vi henviser i den forbindelse vi til vores tidligere brev fra den 18. december 2012. Som her beskrevet, er vi dog indstillet på at tage sagen op til fornyet vurdering, såfremt klager indsender nye oplysninger til sagen, herunder f.eks. sandsynliggør, at de stjålne kontanter hidrører fra klagers konto.

Selskabet har fremsendt kopi af de indsendte bilag til klagers advokat som anmodet. Originalbilagene er sendt retur til klager den 12. november 2012."

Hertil bemærker klagernes advokat i brev af 12/3 2013 til nævnet bl.a.:

"Som bemærkninger til Danske Forsikring skrivelse af den 27/2 2013 skal jeg herved oplyse, at min klient tog på ferie den 27/7 2012 om eftermiddagen. Umiddelbart inden han tog på ferie, blev billedet af den omhandlede lampe taget, idet han netop var blevet færdig med ombygning af stuen, hvilket han ville vise familien, blandt andet hans mor, der var med på campingpladsen.

Det omhandlede billede er ikke et af de gamle billeder, som jeg i øvrigt har henvist til. Lampen ses i øvrigt på flere af de andre billeder.

Hvis forsikringsselskabet er af den opfattelse, at min klient forsøger forsikringsbedrageri, bør dette afklares ved, at der foretages en politianmeldelse og ikke ved, at man nægter at udbetale forsikringsdækningen og lader sagen behandle ved Ankenævnet for Forsikring.

At forsikringsselskabet ikke har foretaget en anmeldelse på nuværende tidspunkt gør, at forsikringsselskabet må anerkende, at der ikke er tale om forsikringsbedrageri.

De omhandlede effekter er fortsat ikke købt for at indgå i almindelig erhvervsmæssig virksomhed og er ikke indkøbt med henblik på videresalg, hvilket blandt andet kan ses af, at de omhandlede effekter er taget i brug i min klients private bolig.
…

14. 83.611

Det er korrekt, at min klient op til ombygningen af ejendommen solgte nogle af sine designermøbler og købte andre, der passede bedre, hvorfor han har solgt møbler for kr. 155.848,00 op til ombygningen.

Jeg skal i forbindelse med forsikringsselskabets anførelse af bevis for originalitet henvise til, at der på de fleste af afregningsbilagene er anført serienummeret vedrørende de omhandlede effekter. Et serienummer, der viser, at de pågældende effekter er originale effekter.

Forsikringsselskabet er velkommen til at indhente oplysninger om de omhandlede serienumre.

Det fremgår af Danske Forsikrings skrivelse, at en hel del af effekterne er konstateret købt af rette ejer og er originale effekter, hvorfor jeg stadigvæk står uforstående overfor, hvorfor forsikringsselskabet ikke foretager en deludbetaling."

Selskabet har i brev af 22/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat oplyser, at billedet af lampen er taget umiddelbart inden han tog på ferie. Selskabet stiller sig fortsat undrende overfor, at klager har taget et foto af den pågældende lampe kl. 15.40 (fremgår af fotoet), når det oplyste gerningstidsrum er oplyst til kl. 13 samme dag og frem til 31. juli 2012? Selskabet stiller således fortsat spørgsmålstegn ved, hvorfor klager har oplyst til politiet, at gerningstidsrummet er i den nævnte periode, når fotoet er taget 2 timer og 40 minutter inde i gerningstidsrummet. Det er således ubestridt, at klager har taget et foto af en af de stjålne genstande og at fotoet er taget i samme tidsrum som gerningstidsrummet.

Dette forhold gør, at selskabet fortsat ikke finder det sandsynliggjort, at den pågældende ting er stjålet ved det anmeldte tyveri., ligesom det skærper kravet til bevisbyrde i forhold til de øvrige ting.

At selskabet ikke har foretaget en politianmeldelse af klager har ikke noget med det forsikringsmæssige at gøre, herunder vilkårenes dækningsomfang. De samlede omstændigheder/forhold gør, at vi fortsat ikke finder, at klager har løftet sin bevisbyrde i sagen.
…
Klagers advokat henviser til, at der på de fleste afregningsbilag er anført serienummer vedrørende de pågældende ting. For god ordens skyld gør selskabet opmærksom på, at der kun er anført serienummer på et enkelt afregningsbilag (bilag … ph lampe 'Koglen'). Som oplyst i vores tidligere brev fra den 27. februar 2013 har selskabet forsøgt at kontakte sælgerne i det omfang dette har været muligt. Samtidig gør selskabet opmærksom på, at et serienummer ikke beviser/sandsynliggør, at sælgeren var retmæssig ejer af tingen.

Selskabet har netop stillet spørgsmålstegn ved tingenes oprindelse, herunder sælgernes erhvervelse af disse, hvilket selskabet stadig gør, da flere af sælgerne ikke kunne træffes på de oplyste kontaktoplysninger, ligesom flere af dem ikke kunne forklare, hvordan de havde erhvervet tingene. Vi henviser i den forbindelse ligeledes til beskrivelsen i vores tidligere brev."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klagernes advokat har i den forbindelse fremlagt et originalt identifikationsnummer på et møbel fra Fritz Hansen. Selskabet undrer sig over, at klagerne ikke tidligere i forløbet har

fremlagt identifikationsnummeret, og bemærker, at Fritz Hansen har oplyst, at det ikke er muligt at identificere møblet ud fra nummeret, som alene er til kundens eget brug. Klagernes advokat har efterfølgende oplyst, at klagerne har afhentet en lampe hos politiet efter at have identificeret den til salg på nettet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder de omtalte afregningsbilag for 4 PH lamper, en specifikation på tysk for et Rolex-ur samt yderligere kvitteringer for køb af PH lamper og en faktura på Svanen.

Nævnet har endvidere fået forelagt fotos af forskellige møbler og et ur.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse af, hvilke genstande klagerne var i besiddelse af, da indbruddet skete, og til hvilke beløb disse er anskaffet. Da en sådan bevisførelse bl.a. kræver vidneførelse, som ikke kan finde sted i nævnet, men i stedet må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klagerne har anmeldt tyveri af et Rolex-ur og et antal designermøbler til en værdi af 501.500 kr. samt 150.000 kr. i kontanter, hvoraf de har erkendt, at et ikke ubetydeligt beløb stammer fra handel med designermøbler, som de køber brugt og i et vist omfang sælger videre. I en sådan situation finder nævnet ikke at kunne lægge afgørende vægt på fotodokumentation.

16. 83.611

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand