Ankenævnet for Forsikring

927/13

Den 18. november 2013 blev i sag nr. 83.614:

xxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx xx xxxx
xxxx xxxxxxx xx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har pensionsordning i PFA Pension. Han klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra ikrafttrædelsestidspunktet har ophævet forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne, og at det som konsekvens heraf har afvist at udbetale invalidepension. Han er endvidere generelt utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har med tilbagevirkende kraft ophævet forsikringen og afvist udbetaling af forsikringsydelse med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens etablering har afgivet urigtige helbredsoplysninger. Konkret drejer det sig om, at klageren ifølge selskabet har undladt at oplyse om Lithium-behandling. Ifølge selskabet ville det ikke have antaget forsikringen, såfremt det havde modtaget korrekte oplysninger.

Klageren er født i 1953. Han er uddannet journalist. Han har den 4/5 2011 på grund af psykisk lidelse fået bevilget offentlig førtidspension med virkning fra den 1/6 2011.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/11 2012, fremgår bl.a.:

> "Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg henviser venligst til vedlagte redegørelse incl. 8 bilag.
> Summarisk drejer sagen sig om et afslag på ansøgning om invalidepension jvf. gældende forsikring. Ansøgningen blev afsendt efter bevilling af førtidspension. PFA påstår, at jeg ikke har udfyldt en helbredsattest dat. 130996 korrekt og tilbageholdt relevante oplysninger. Jeg

er ikke enig i afgørelsen og klager derfor. Klagen omfatter desuden andre forhold i PFA's sagsbehandling jvf. den vedlagte redegørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå, at PFA udbetaler den omhandlede invalidepension fra den dag, førtidspensionen blev bevilliget, d.v.s. 040511. Subsidiært at der kan indgås forlig i sagen, ved at PFA udbetaler et nærmere aftalt engangsbeløb til fuld og endelig afregning evt. af dette beløb overføres til min kapitalpension hos selskabet."

I den omtalte og vedlagte redegørelse har klageren anført:

"**Sagsforløb:**

1. Ansøgning om invalidepension blev indsendt d. 250611 efter bevilling af førtidspension pr. 010611.
2. Fra PFA's sagsbehandler får jeg 250811 skriftlig besked om, at sagsbehandlingen er indstillet med henblik på at indhente yderligere oplysninger m.h.p. vurdering af helbredsattest dat. 130996.
3. Jeg svarer 270811 (bilag …), at helbredsattesten er sandfærdig og fyldestgørende i alle forhold. Jeg beder om, *at sagsbehandleren kontakter* mig for at *fjerne evt. misforståelser.*
4. PFA's afgørelse er dat. 151111. Afslaget med henvisning til forsikringsaftalelovens par. 4 er begrundet i, at jeg *'130996 har besvaret en helbredsattest forkert, mangelfuldt og svigagtigt'.* Samtidig opsiges forsikringen.
5. Afslaget begrundes desuden i svigagtige forhold med et helbredsmæssigt forhold d. 140996, og der henvises desuden til andre helbredsmæssige forhold i perioden juni 1989 til 2000. Sagsbehandleren oplyser desuden, at helbredsattesten dat. 130996 først er modtaget i PFA 061096, altså efter det helbredsmæssige forhold 140996, som indgår i begrundelsen.
6. I brev dat. 161111 (bilag …) anmoder jeg med det samme om genvurdering af sagen. Det sker også gentagne gange skriftligt i perioden 161111 t. 230112.
7. I brevet dat. 161111 og i korrespondancen frem til 230112 (bilag …) skriver jeg til PFA,

- at *'Det må stå helt klart, at jeg ikke kan anklages for at udelade oplysninger, der ligger efter besvarelsen. Hvad der sker i morgen, kan jeg ikke vide i dag. Derfor skal besvarelsen selvfølgelig antages som korrekt'.*
- Jeg skriver også, at helbredsattesten er afsendt på dateringsdatoen,
- og at den påståede modtagelsesdato i PFA 061011 ikke fremgår af den kopi, PFA sendte til mig 250811.

8. Jeg gør desuden opmærksom på,

- at jeg ikke har givet samtykkeerklæring til at indhente helbredsmæssige oplysninger i perioden efter dat. af helbredsattesten, altså d. 130996,
- og at der efter min opfattelse kun kan indhentes helbredsmæssige oplysninger i en treårsperiode før 130996, altså i perioden 130993-130996

9. Jeg får ingen tilbagemelding på trods af mundtlige aftaler om yderligere skriftlig begrundelse.
10. Jeg konstaterer derfor 230112 (bilag …),
    - at afslaget er ubegrundet,

-at helbredsattesten dat. 130996 er korrekt,

    - og jeg anmoder om oplysning om, hvortil der internt i PFA kan klages.

11. Jeg sender Intern klage til PFA dat. 130212 (bilag …). Efterflg. har jeg flere gange til sagsbehandleren foreslået en forligsmæssig løsning.
12. I perioden, hvor sagsbehandlingen foregår, har PFA flere gange forsøgt at få min samtykkeerklæring til at indhente helbredsmæssige oplysninger i perioden efter dateringen

af helbredsattesten 130996 samt helbredsmæssige oplysninger før 130993. Dette har jeg afvist (bilag …), og PFA har jvf. endelig samtykkeerklæring (bilag …) kun indhentet helbredsmæssige oplysninger for perioden 130993-130996, men benyttet tidligere indhentede data uden samtykke.

13. Afgørelse dat. 261012. PFA fastholder afslaget med begrundelserne,
- at jeg har undladt at oplyse om lithiumbehandlingen på tidspunktet for helbredsattesten,
–at indtagelse af lithium er en behandling, ordineret af læge, og *kun* bruges ved tungtvejende begrundelser og med lægekontrol.

14. PFA afslår at indgå forlig.

15. PFA forholder sig ikke til flg. klagepunkter:

- at der er indhentet og benyttet helbredsmæssige oplysninger efter dateringen af helbredsattesten dat. 130996 og før treårs-fristen altså 130993, hvilket er sket uden min accept, uden dækning i gældende regler og uden samtykkeerklæring,
- klagerne over sagsbehandleren, der havde med behandlingen af ansøgningen at gøre,
- og mit ønske om at få oplyst, hvad der efter afslaget vil ske med de økonomiske midler, der er indbetalt og reserveret tit invalidepensionen.

16. PFA undlader jvf. afgørelsen dat. 261012 at lade mine oplysninger om litiumbehandlingen indgå i afgørelsen. Det drejer sig om, at jeg gentagne gange i behandlingen af ansøgningen om invalidepension og i den interne klage til PFA har oplyst,

- at litiumbehandlingen ikke blev påbegyndt ud *fra* tungtvejende grunde, som det anføres i afgørelsen, men som led i et defineret forskningsprojekt,
- at indtagelsen af litium altså ikke har været begrundet i et tungtvejende behov for litium, men i at jeg blev screenet og fundet egnet til at deltage i forskningsprojektet. Som oplyst i klagesagen indvilgede jeg i at deltage fmt.i 0490,
- at jeg efter starten på forsøget og min deltagelse heri en enkelt gang fmt. i foråret 1991 har været indkaldt til samtale på den daværende Litiumklinik, Psykiatrisk Hospital, Risskov, om forsøget.
- Derudover har der ikke været kontakt til mig fra Psykiatrisk Hospital el. fra egen læge vedr. litium- indtagelsen.
- at der ikke i perioden 0490 til dateringsdatoen for helbredsattesten 130996 var lægekontrol, men alene private samtaler med en psykiater. Det foregik udenfor systemet fmt. max. en gang om året på mit initiativ og havde ikke kontrol-lignende karakter, men nærmere snit af venskabelig samtale. Det havde m.a.o. intet med officielt lægelig kontrol at gøre.
- at jeg i flere perioden ikke tog litium,
- og at jeg i hele perioden var fuldt arbejdsdygtig og i arbejde.
- at jeg i perioden 0595 til dateringsdatoen for helbredsattesten 130996 ikke tog litium

Det skal tilføjes, at jeg i dag er uden medicinsk behandling, og at litium-indtagelsen i den pågældende periode må karakteriseres som svingende og kun begrundet i nævnte forskningsforsøg. Der foreligger mig bekendt heller ikke journaloplysninger fra egen læge el. psykiater med oplysninger om helbredsmæssigt begrundet litium-behandling i perioden, hvilket i sig selv betyder, at der ikke foreligger data, som jeg har tilbageholdt eller kommunikeret misvisende eller svigagtigt.

PFA's begrundelse for afslaget er dermed i et og alt uden dækning i de faktiske forhold. Mine oplysninger er usagligt og kategorisk blevet afvist på trods af, at de i et og alt er sandfærdige og fyldestgørende. Der er efter min opfattelse ikke afgivet forkerte eller vildledende oplysninger i helbredsattesten dat. 130996. Der har ikke i.f.m. helbredsattesten været tale om svigagtige forhold. Begrundelsen for afslaget og ophævelsen af forsikringen er derfor ubegrundet.

Og skulle jeg endelig uden forsæt have udfyldt helbredsattesten dat. 130996 ufyldestgørende jvf. PFA's opfattelse, vil jeg påpege, at jeg aldrig på nogen måde har modtaget mundtlig eller skriftlig vejledning vedr. attesten m.h.p. at udfylde den korrekt. Jeg vil også pege på, at

PFA har godkendt helbredsattesten uden at checke dens validitet, hvor et check ville have afdækket data vedr. psykiske forhold tidligere i min tilværelse. Vi kunne altså have forholdt os til disse forhold begge parter allerede i 1996 ved indgåelsen af forsikringen og ikke nu, hvor PFA skal betale.

Det er en del af denne klage, at jeg finder det uacceptabelt, at PFA undervejs i sagsbehandlingen påstår, at helbredsattesten dat. 130996 har modtagelsesdatoen 061096, når der på den kopi, jeg har modtaget, ikke er denne modtagelsesdato. Det er ligeledes uacceptabelt, at PFA uden mit samtykke i sagsforløbet har indhentet irrelevante helbredsmæssige oplysninger og ladet disse indgå i sagsbehandlingen og afgørelsen. Det er klart i strid med gældende regler på området.

Tillad mig endelig denne kommentar til sagsbehandlingen:
Jeg finder det ganske urimeligt, at jeg med de gældende vilkår for mit helbred skal udsættes for en sagsbehandling af denne længde og dette indhold. Det hjælper ikke ligefrem på humøret.
Sagens beskedne omfang taget i betragtning gør det kun sværere at forstå forløbet.
Undervejs har jeg hele tiden forsøgt sagligt og sandfærdigt at gengive min erindring om forløbet, så godt som det er muligt så mange år efter. Mine oplysninger har PFA tilsidesat.
Nu fremgår det klart, efter at PFA på grundlag af gentagne samtykkeerklæringer har indhentet helbredsmæssige oplysninger fra div. sygehuse og div. psykiatere og læger, at jeg kun har talt sandt.
Der er intet kommet frem, der kan begrunde afslaget, og jeg vil betegne forløbet som en konstruktion fra PFA's side uden saglighed. Den kunne have været afsluttet ganske kort tid efter ansøgningen om invalidepension."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/12 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Til brug for oprettelse af pensionsordning har forsikrede afgivet helbredsoplysninger på Helbredserklæring dateret 13. september 1996 (bilag …). Blanketten er modtaget af PFA Pension den 8. oktober 1996.

Forsikrede oplyser på blanketten, at han ikke inden for de sidste 3 år har lidt af nogen alvorlig sygdom eller været under lægebehandling, og at han er fuldstændig rask og arbejdsdygtig.

Det fremgår af blanketten, at forsikrede ved sin underskrift erklærer, at oplysningerne er i overensstemmelse med sandheden, og at forsikrede intet har fortiet. Forsikrede gøres endvidere opmærksom på, at fortielser og urigtige oplysninger kan medføre, at forsikringen nedsættes eller ophæves.

Forsikringen antages herefter på normale vilkår med blandt andet dækning ved nedsat erhvervsevne.

Ved anmeldelse om helbredsmæssige forhold af 29. juni 2011 (bilag …) ansøger forsikrede om udbetaling ved nedsat erhvervsevne på grund af bipolar psykisk lidelse.

Ansøgningen var vedlagt kopi af … Kommunes afgørelse om tilkendelse af førtidspension med virkning pr. 1. juni 2011 (bilag …). Af begrundelsen for tilkendelse af førtidspension fremgår det, at forsikrede siden 1989 har haft en bipolar sindslidelse og har været indlagt flere gange.

På denne baggrund indhentes supplerende oplysninger fra … kommune, som modtages ved brev af 15. juni 2011 (bilag …).

Herefter finder PFA Pension anledning til at undersøge de helbredsmæssige forhold 3 nærmere med henblik på at vurdere, om oplysningerne afgivet i 1996 er retvisende. Forsikrede underrettes herom ved brev af 25. august 2011 (bilag …).

Ved brev af 27. august 2011 (bilag …) retter forsikrede henvendelse til PFA Pension angående den nærmere undersøgelse af de afgivne helbredsmæssige oplysninger.

Herefter modtages journaloplysninger fra forsikredes egen læge (bilag H). Af journalnotat af 26. oktober 1995 fremgår det, at forsikrede henvender sig til lægen på grund af smerter i knæene. Forsikrede nævner muligheden af, at generne kunne være lithium-betinget.

Af journalnotat af 13. marts 1996 fremgår det, at forsikrede mener, at generne i knæene står i forbindelse med litiumbehandlingen, og at forsikrede overvejer at seponere lithiumbehandlingen.

Videre fremgår det af notatet, at forsikrede i august måned 1996 ophørte med lithiumbehandling, og at han den 14. september 1996 indlægges på grund af indtag af flere lithiumtabletter.

Herefter indhentes oplysninger fra … Kommunehospital (bilag …).

Ved brev af 15. november 2011 (bilag …) meddeles det, at forsikredes ses at have afgivet urigtige oplysninger ved oprettelse af forsikringen, og at forsikringsdækningerne derfor opsiges.

Ved brev af 16. november 2011 (bilag …) klager forsikrede over afgørelsen om, at forsikringsdækninger er blevet opsagt.

Ved afgørelse af 3. januar 2012 (bilag …) er der foretaget en revurdering, hvor afgørelsen fastholdes.

Ved breve af 12. januar 2012 (bilag …) og 23. januar 2012 (bilag …) retter forsikrede fornyet henvendelse, da forsikrede fortsat er uenig i, at han skulle have afgivet urigtige helbredsoplysninger.

På opfordring fra PFA Pensions interne lægekonsulent indhentes oplysninger fra … psykiatriske hospital (bilag …).

Ved brev af 13. februar 2012 (bilag …) retter forsikrede henvendelse til PFA Pensions klagefunktion. Forsikrede klager over sagsbehandling og den trufne afgørelse.

Klagefunktionen finder på denne baggrund anledning til at foretage en revurdering af afgørelsen, hvorefter der indhentes supplerende oplysninger fra forsikredes egen læge (bilag …).

Ved telefonsamtale af 2. maj 2012 retter forsikrede henvendelse. Uddrag af telefonnotat: '... forsikrede oplyste, at han fungerede normalt og ikke var sygemeldt frem til efteråret 1996, hvor der opstod turbulens på grund af skilsmisse… Forsikrede oplyste på anmodning, at [speciallæge i psykiatri] … har udskrevet lithiummedicin fra 1989 og frem... Det viser sig, at forsikrede føler, at han beskyldes for at lyve... Undertegnede oplyste, at det er PFA Pensions

opfattelse, at forsikrede er blevet behandlet ved speciallæge og har fået udskrevet medicin, hvilket han har undladt at oplyse om, og at dette er grunden til, at fortielse er gjort gældende...'

Ved telefonsamtale af 10. maj 2012 retter PFA Pension henvendelse til forsikrede på dennes opfordring. Uddrag af telefonnotat: '... Forsikrede oplyste, at han fortsat ikke anser lithiumtabletter som *behandling...* Forsikrede oplyste, at hvis han havde vidst, at medicinen ville give problemer i forhold til forsikringen, havde han stoppet behandlingen... Forsikrede oplyste igen, at han ikke har forsøgt at vildlede eller misinformere FPA Pension. Forsikrede oplyste, at såfremt han havde ordineret et syntetisk stof, ville han medgive, at der var tale om behandling. Forsikrede oplyste på anmodning, at han har opfattet medicineringen med lithium som vitaminpiller. Forsikrede oplyste, at han blev indlagt første gang i 1989, men at lithiummedicineringen først blev startet op i marts/april 1990, og at den desuden var led i et forsøg, da man ville undersøge, om sygdommen kunne være genetisk betinget.

Ved afgørelse af 26. oktober 2012 (bilag R) fastholdes det, at forsikrede ved udfyldelse af helbredsattest i 1996 har fortiet så væsentlige oplysninger, at PFA Pension ikke ville have antaget forsikringen, hvis oplysningerne havde foreligget på antagelsestidspunktet.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at hvis der er afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af i § 2, stk. 1, nævnte dokumenter, gælder regler i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen helt eller delvist kan bortfalde.

PFA Pension lægger til grund, at forsikrede for at blive optaget i forsikringen skal præstere tilfredsstillende helbredsoplysninger 3 år forud for tegningstidspunktet.

Af bilag H fremgår det, at forsikrede i oktober måned 1995 henvender sig til sin praktiserende læge grundet smerter i sine knæ, hvor forsikrede selv nævner muligheden af, at generne kunne være lithium-betingede.

Af notat af 13. marts 1996 (bilag …) fremgår det, at forsikrede fortsat mener, at knægener kan have forbindelse med lithiumbehandling, og at forsikrede overvejer at seponere behandlingen for at se, om dette kunne bedre knægenerne.

Videre fremgår det, at forsikrede den 14. september 1996 indlægges akut på grund af indtag af lithiumtabletter. Her nævnes det, at forsikrede tidligere har været i lithiumbehandling, men ophørte for en måneds tid siden.

PFA Pension lægger herefter til grund, at forsikrede grundet sin psykiske lidelse har været i årelang behandling med lithium, herunder på tidspunktet for forsikringens oprettelse og årene op til, dog med kortvarige pauser, jf. bilag …, og det af forsikrede ved telefonsamtaler oplyste.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikrede har fortiet, at han har været i behandling med lithium, jf. helbredserklæringens pkt. 2.

Det er PFA Pensions opfattelse, at medicinering med lithium er 'behandling' i helbredserklæringens forstand, da der er tale om receptpligtig medicin, der udskrives af en læge, hvor der er tungtvejende grunde herfor, og hvor der jævnligt foretages kontroller, hvorfor forsikrede rettelig og loyalt burde have oplyst herom ved udfyldelse af helbredserklæringen.

PFA Pension kan oplyse, at forsikringen ikke var blevet antaget, såfremt oplysningerne om behandling med lithium havde foreligget på forsikringens oprettelsestidspunkt.

PFA Pension kan oplyse, at policen vil blive ekspederet om, således at den del af pensionsindbetalingerne, der er gået til forsikringsdækninger, vil blive tilført forsikredes opsparing.

Det er PFA Pensions opfattelse, at lægelige oplysninger kun er indhentet med forsikredes samtykke, og at forsikrede er underrettet hver gang, selskabet har ønsket at indhente oplysninger. PFA Pension skal i denne forbindelse nævne, at selskabet har respekteret, når forsikrede har modsat sig indhentning af visse oplysninger.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikredes kommentarer i øvrigt ikke kan føre til andet resultat.

PFA Pension fastholder herefter, at forsikrede har fortiet og afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens oprettelse, og at PFA Pension derfor er berettiget til at ophæve forsikringen, jf. forsikringsaftalelovens § 4-10, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit A, § 3."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet. Korrespondancen er i sin helhed forelagt nævnet sammen med de bilag, parterne har fremlagt. Nogle af disse bilag gengives i uddrag i det følgende.

Af helbredserklæring, som i forbindelse med pensionsordningens etablering er underskrevet af klageren den 13/9 1996, fremgår bl.a.:

"1 Har De inden for de sidste 3 år været syg eller sygemeldt af anden årsag end forkølelse, ukompliceret influenza eller lignende kortvarige lidelser?
☒ Nej ☐ Ja

2. Har De inden for de sidste 3 år været undersøgt og/eller behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler, fået foretaget laboratorieundersøgelse eller været indlagt, undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l.?
☒ Nej ☐ Ja

3. Er de fuldstændig rask?
☒ Ja ☐ Nej

…
Jeg erklærer, at mine oplysninger er i overensstemmelse med sandheden, og at jeg intet har fortiet. Jeg er klar over, at fortielser eller urigtige oplysninger kan medføre, at forsikringen nedsættes eller ophæves. Jeg samtykker i, at PFA Pension kan søge oplysninger hos de læger, lægelige institutioner og forsikringsselskaber, som har eller vil få kendskab til min helbredstilstand, og at PFA Pension kan gøre disse bekendt med det, der er oplyst til PFA Pension."

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**Dato: 26 10 1995**

…
K Gn. et par år tidvis gener fra knæene spec. hø., men nu kommer også det ve. Der er også undertiden lidt i andre led.

Generne i hø. knæ er accelereret så voldsomt, at pt. for få dg. siden havde så stærke sm., at han næsten ikke kunne holde det ud. Det er især om morgenen, kort efter han er vågnet, og indtil han kommer igang. Jo større aktivitet, jo bedre er det. Obs. arthrose,
men pt. nævner også muligheden af, at det kunne være Lithium-betinget. Det skal jeg læse lidt på. Henv. rtg. bg. Knæ.
…
Dato: 13 031996
…
… Tlf. har jeg forklaret, at MR-scanningen 28.02. viser normale forhold sv.t. meniskerne og ingen tegn på væske eller cyste. At det forreste korsbånd tegner sig lidt tyndt, vil jeg ikke tillægge nogen betydning, da han ikke har traume eller objektive forandringer tydende på læsion af dette. Han tror selv, det står i forb. m. Lithium-behandlingen, overvejer at rådføre sig om Lithium-beh. kan seponeres for at se, om knæsm. derved bliver bedre. I modsat fald kan man naturligvis tilbyde ham en artroskopisk us. af knæet i lokal bedøvelse, men det synes ikke meget sandsynligt, at der kan findes noget, og han nævner også, at han er beg. at fa lign. sympt. i det ve. knæ. m-h
Nyremed.C1.SK. 14/16. Overflyttet fra skadest., … efter fund af forhøjet S-lithium. Har tidl.været i Lithium-beh., men ophørte med Lithium for ca. 1 md.s tid siden. 14.9.96 indtog pt. flere Lithium tbl. S-lithium på 3,88. Der foretages akut hæmodialyse, hvorefter S-lithium falder til et niveau under 0,5. Pt. vil straks henvende sig hos en psykiater, som han kender, han har ikke ønsket psyk. tilsyn organiseret af herværende afd. Er i neutral sindsstemning."

Af journaludskrift fra psykiatrisk hospital fremgår bl.a.:

"11.02.00
Skadestuenotat fra … Kommunehospital
44-årig mand indbringes til skadestuen efter at have indtaget 50-60 stk. Litiumkarbonattabl. ca. 5 timer forinden. Har hjemme kastet op, oplyser at der var tabt. rester i opkastet.
…
Tidligere
Tidligere i det væsentlige rask.
1989 og 1990 Psykiatrisk Hospital, indl. med først en mani, kom for hurtigt i gang med at arbejde, fik efterfølgende depression, siden været i Litiumbeh., fulgt amb. med samtaler, været i stabilt stemningsleje.

Nuværende
Som anført manio-depressiv psykose siden 1989, kun haft enkelt mani og enkelt depression, været i Litiumbeh. indtil for 1/4 år siden, hvor pt., på eget initiativ fordi han synes, han havde det godt seponerede beh. uden forudgående aftale med Psykiatrisk Hospital.
…
12.02.00
Det drejer sig om en 46-årig mand med kendt bipolar affektiv sindslidelse. Pt. er set af … indtil 98. Har været i Litarexbeh. indtil for ca. 1 år siden.
…
22.05.01 **LOKALPSYKIATRI CENTRUM:**
...
Objektivt psykisk:
…
Undertegnede har fulgt pt. siden 1989. Kontakten har været sporatisk men udover kontrol med den medikamentelle behandling og den psykiske tilstand har den indeholdt drøftelser af de personlige konsekvenser sygdommen har haft for pt.

9. 83.614

Pt. har i de sidste 10 år haft betydelige arbejdsmæssige og personlige belastninger herunder tab af flere ansættelser samt skilsmisse.
I forhold til Lithiumbehandlingen har der været tale om få kortere perioder, hvor pt. har holdt pause eller har taget medicinen uregelmæssigt. I den største del af perioden har pt. holdt fast ved behandlingen. Der har i perioder været tale om bivirkninger.
…
18.07.01 **Konklusion**
48-årig fraskilt mand med bipolar affektiv sindslidelse stabiliseret på Lithium gennem de seneste 10 år."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A Generelle betingelser**
…
§ 2. Forsikringsaftalen
Forsikringsaftalen indgås på grundlag af en skriftlig anmodning om forsikring samt attester og erklæringer, der efter PFA Pension's skøn er nødvendige. Dette gælder også ved genoptagelse af præmiebetalingen, forhøjelser og øvrige ændringer.
...
§ 3. Urigtige oplysninger
Er der afgivet urigtige eller mangelfulde oplysninger i nogen af de i § 2, stk. 1 nævnte dokumenter. gælder reglerne i lov om forsikringsaftaler, hvorefter forsikringsdækningen kan bortfalde helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i perioden på tre år forud for udfyldelsen af helbredserklæringen den 13/9 1996 indtog lægeligt ordineret Lithium på grund af en psykisk lidelse. Uanset om ordineringen heraf skete som et led i et lægeligt forsøg, er der efter nævnets opfattelse tale om lægelig behandling i såvel sproglig som klinisk forstand. Nævnet finder derfor, at klageren har afgivet objektivt urigtige oplysninger ved udfyldelsen af helbredserklæringen.

Afgivelsen af de urigtige oplysninger må tilregnes klageren som mindst uagtsom, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har ophævet forsikringsdækningen ved tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens §§ 4-10. Nævnet har i den forbindelse bemærket sig, at selskabet har tilkendegivet, at den del af pensionsindbetalingerne, der vedrører præmiebetaling for den ophævede forsikringsdækning, tilføres klagerens opsparing.

10. 83.614

Afslutningsvis bemærker nævnet, at der ikke inden for nævnets kompetenceområde er grundlag for at udtale kritik af selskabets sagsbehandling.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen