Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.619:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med en anmeldt totalskade af den forsikrede bil, en Citroên C5 3.0 V6 Exclusive Aut. fra 2007, med en kilometerstand på 126.833. Bilen blev anmeldt stjålet mellem den 14/5 og 15/5 2012. Bilen blev efterfølgende fundet totalskadet.

Selskabet har i overensstemmelse med en vurdering, der er foretaget af en skønsmand, tilbudt klageren 140.000 kr. i erstatning.

Det fremgår af en "salgsslutseddel", der er underskrevet af klageren den 15/12 2011, at klageren købte bilen for 223.400 kr., og at kilometerstanden på købstidspunktet var 120.000.

I brev vedlagt klageskema har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "Det er blevet mig bekendt, at der vedrørende sagens gennemgang har været en vis form for miskreditering af [klager] og dennes forhold til den skadede/stjålne bil. I denne forbindelse har [klager], ifølge sig selv, været genstand for en uretfærdig mistænkeliggørelse, idet pågældende, ifølge eget udsagn, har skullet underskrive et dokument, hvor pågældende skulle stille sin telefon til rådighed for Topdanmark med ret til at undersøge denne i forbindelse med vurderingen af sagen.

Endvidere har [klager] oplyst, at han er blevet stillet over for urimelige spørgsmål vedrørende sit eget forhold til tyveriet og den efterfølgende skade på bilen. Her har han bl.a. været nødsaget til at svare på spørgsmål, om hvor han befandt sig ved tyveriet af bilen og sine økonomiske forhold. Sidstnævnte tilfælde med den formodede holdning, at ovenstående ikke skulle have den fornødne økonomi til at have råd til en bil af den føromtalte.

Dette har været til stor misbehag for [klager], idet han ifølge sig selv, har været udsat for unødvendig mistænkeliggørelse.

Endvidere oplyses det også af [klager], at han har en manglende kundskab om forsikringsmæssige forhold og rettigheder, og at han i forbindelse hermed ikke har kendt til, hvordan han stod i den pågældende situation. Derfor har han bl.a. forsøgt at få hjælp af sin fætter, …, som på det pågældende tidspunkt var på ferie i udlandet og derfor ikke kunne være til stor hjælp.

[Klager] oplyser, at der ved første undersøgelse af bilens skader mv. blev anslået et erstatningssum på 172.280,00 kr. (dokumentation vedlagt). I denne forbindelse oplyser [klager], at han via en mundtlig aftale med Topdanmark havde aftalt, at han kunne anke afgørelsen, og at det første tilbud i alle tilfælde ville bestå. Med god tro herom valgte [klager] at anke afgørelsen, hvilket resulterede i en væsentligt mindre fastsættelse af erstatningssum på 140.000 kr. Den nye afgørelse tog i denne forbindelse heller ikke hensyn til den mundtlige aftale mellem [klager] og Topdanmark, hvorfor [klager] ikke kunne vælge at acceptere det første tilbud.

Som tidligere nævnt skal det bemærkes, at der ved de to vurderinger er en væsentlig forskel på 32.280 kr. Denne forskel hæfter [klager] sig især ved, idet et beløb af denne art umuligt kan være inden for fejlmarginen i sådanne vurderinger.

Derudover påpeger [klager] bl.a., at den sidstnævnte vurdering er hæftet med mangler, idet de pågældende sammenligninger er hæftet med mangler (bilag vedlagt), hvorfor resultatet af vurderingen er lagt alt for lavt.

Det fremgår bl.a. ved en vurdering på www.bilbasen.dk, at den pågældende bil har en værdi af 172.020 kr. (v. kontant betaling) eller 183.188 kr. (v. køb af anden bil) (dokumentation vedlagt).

Endvidere fremgår det også af en annonce på www.bilbasen.dk (dokumentation vedlagt) , at en bil af samme type (dog af årgang 2006 med manglende alufælger, mp3-afspiller, læderkabine, som alle sammen var en del af den [klager]s bil) har en værdi af 139.900 kr. Lægger man alle disse mangler oveni vurderingen, så vil denne væsentligt overstige den påståede vurdering af erstatningssummen på [klagers] bil.

Derudover fremgår det af en annonce fra www.dba.dk (dokumentation vedlagt), at en bil af samme type (dog fra 2005, uden alu-fælge og mp3-afspiller) er sat til salg for 149.900 kr. Lægger man hermed alderen og de manglende dele oveni denne pris, så vil denne også væsentligt overstige den fastsatte vurdering af [klagers] bil

Det anføres hermed, at [klager] er uenig i processen af vurdering og vurderingen af sin bil til 140.000 kr., og der ønskes derfor en ny vurdering heraf, som tager højde for disse nye oplysninger i sagen."

Dertil har selskabet i brev af 4/12 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

3. 83.619

"Klager har anmeldt sit køretøj af mærket Citroen C5, 3,0 V6 årg. 2007 stjålet fra en parkeringsplads ved klagers bopæl natten mellem d. 14., og 15. maj 2012. Bilen er efterfølgende kommet til veje med omfattende hærværk.

Klager har afleveret 2 nøgler til bilen, der har en fabriksmonteret startspærre.

Da bilen ikke umiddelbart kan stjæles uden rette nøgle, og da klager ikke har mistet nøgler, har vores skadeinspektør haft sagen til undersøgelse, og i den forbindelse har vi bedt om klagers samtykke til teleoplysninger. Klagers telefon tilhører imidlertid klagers tidligere hustru, og klager har derfor ikke ønsket at bede om hendes samtykke.

Vores skadeinspektør har fået udlæst bilens styreboks og ved denne udlæsning kunne det konstateres, at der var 3 nøgler til bilen, men klager har fastholdt, at han kun fik to med i handlen.

Da det ikke i den konkrete sag har kunnet udelukkes, at bilen er, er borttransporteret på anden vis end ved almindelig kørsel, har vi anerkendt erstatningspligten overfor klager og har oprindeligt tilbudt klager en erstatning på 172.280 kr. jf. den oprindelige taksatorrapport.

Klager var imidlertid ikke tilfreds med den af os tilbudte erstatning og der blev derfor indgået en skriftlig aftale om et udenretsligt syn og skøn. Af aftalen fremgår det, at vores oprindelige tilbud bortfalder samt, at den tabende part betaler omkostningerne til syn og skøn.

Vi bad Dansk Automobilhandler Forening udmelde en skønsmand og ved det efterfølgende syn og skøn blev klagers bil værdisat af skønsmanden til 140.000 kr. jf. skønsmanden erklæring.

Beløbet er efterfølgende fremsendt til klager med fradrag af skyldig præmie."

Af det ovenfor omtalte aftaledokument, der er underskrevet af klageren den 15/8 2012, fremgår bl.a.:

"**Syn og skønsforretning:**
…
Fastsættelse af handelsværdien.
Idet der foreligger uenighed mellem dig og vor taksator angående værdien af din bil, har vi for at sikre dig en hurtig sagsbehandling valgt at anbefale en uvildig vurderingsmand via Danmarks Automobilhandlerforening, jfr. vedlagte brev for prisfastsættelse af dit køretøj.

Godkendelse af syn og skønsforretning.
Da begge parter skal godkende en sådan syns- og skønsforretning, bedes du venligst returnere kopien af dette brev forsynet med din underskrift for accept, hvorefter sagen kan iværksættes og sikre dig en hurtig afregning for det skadede køretøj.

Selskabets fremsatte tilbud er hermed bortfaldet, og den tabende part betaler omkostningerne til syns- og skønsmanden.

Ovennævnte accepteret: …"

4. 83.619

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabet er forpligtet af det tilbud, der fremgik af den oprindelige taksatorrapport.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den udbetalte erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand ville kunne anskaffes for mod kontant betaling. Nævnet finder herefter i overensstemmelse med skønsmandens vurdering ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand