Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.624:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at erstatte de finansieringsomkostninger, hun har afholdt i forbindelse med, at hun har købt en ny bil som erstatning for den forsikrede bil, der blev erklæret totalskadet.

Selskabet har anerkendt totalskaden på den forsikrede bil som dækningsberettigende. Selskabet har afvist at erstatte klagerens finansieringsomkostninger.

I klageskema af 20/11 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> D. 2.10.12 bliver jeg påkørt bagfra, mens jeg holder for rødt i lyskryds. Modparten totalskader min 3 uger gamle bil, hvorfor jeg igen skal købe ny bil, optage nyt lån, stempelafgift osv. Dette medfører, at jeg ved nyt bilkøb skal betale 6.500 kr. af egen lomme.
> Jeg klager derfor til BAUTA over ikke at få dette beløb erstattet. Jeg mener IKKE at skulle ringerestilles økonomisk for at blive kørt ned !!
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
>
> Jeg ønsker at BAUTA skal betale det pågældende beløb 6.500 kr., som jeg har haft af udgift ifm. min ulykke."

Dertil har selskabet i brev af 6/12 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

2. 83.624

"I henhold til vilkårene dækker forsikringen en kontanterstatning, som fastsættes til det beløb, som en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, jf. vilkårenes punkt 5.5.C. Det betyder således, at bilforsikringen kun dækker det direkte tab, og dermed ikke afledte omkostninger. Da det tydeligt fremgår af vilkårene, at erstatningen alene er prisen mod kontant betaling, er de udgifter, som måtte opstå i tilfælde af, at vores medlem skal have hjælp til finansiering af en ny bil bilforsikringen uvedkommende.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1, at vi ikke er forpligtet til at betale mere, end hvad der kræves til den lidte skades dækning. Det betyder, at vi skal stille vores medlem, som om skaden ikke var indtruffet, forstået på den måde, at hun får erstatning svarende til en tilsvarende bil. At vores medlem ikke har mulighed for at købe en ny bil uden at skulle optage lån, mener vi er forsikringen uvedkommende, netop fordi det fremgår af vilkårene, at vi alene erstatter et beløb svarende til kontant betalingsprisen.

På baggrund af ovenstående er det fortsat vores vurdering, at erstatningen er opgjort korrekt, hvorfor vores medlem ikke har krav på yderligere erstatning. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde dækning for vores medlems krav på 6.500 kroner til dækning for finansieringsudgifter, stempelgebyrer med videre."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 14/12 2012 og 4/1 2013 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.3 Hvilke skader dækkes**
Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
1) Kollisionsskader

...

5.5 Erstatning

...

5.5.C Kontanterstatning
Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:
1) Skaden er så stor, at reparationsudgiften medfører, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatning efter de af myndighederne fastsatte regler.
2) Bilen efter tyveri ikke er kommet tilveje 4 uger efter anmeldelse til politiet og skriftlig anmeldelse til selskabet.

...

5.5.E Nyværdi
Du er berettiget til nyværdierstatning når:
• Bilen er en personbil, registreret til privat personkørsel.
• Reparationsomkostningerne vil overstige 50% af bilens nyværdi på skadetidspunktet.
• Skaden indtræffer indenfor det første år efter bilens første registrering.
• Bilen er købt som fabriksny.

Ved nyværdi beregnes erstatningen til prisen for en fabriksny bil af samme fabrikat, type og årgang på skadetidspunktet."

3. 83.624

Nævnet udtaler:
De meromkostninger, klageren har haft i forbindelse med finansieringen af købet af den nye bil, er et tab, der knytter sig til klagerens billån. Det er nævnets opfattelse, at klagerens billån ikke er omfattet af kaskoforsikringen. Der er derfor ikke forsikringsdækning for tabet, og nævnet har derfor ikke mulighed for at pålægge selskabet at erstatte klagerens tab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand