911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.625:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt tandskade har afvist at yde dækning for en 6-leddet bro.

Selskabet har pr. kulance udbetalt 6.615 kr., men afviser at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at den anmeldte tandskade kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 17/10 2011 anmeldte en tandskade. Af et bilag vedlagt skadeanmeldelsen fremgår følgende:

> "Jeg blev dobbelt ben (under knæ)- og fingeramputeret for 5½ år siden grundet pneumokok. Er ellers godt gående på mine 2 benproteser, men når jeg falder? Så FALDER jeg og kan ikke tage fra med mine fingerløse hænder, ej heller rullefalde. Har haft 4 alvorlige fald indenfor de sidste par år, 2 gange bøjet ribben, 1. gang kort bevidstløs og 1 gang brækket lårben. Helt konkret ved jeg ikke nøjagtigt hvornår jeg også slog tænderne (måske mere end en gang). Skaden er dog sket ved fald, da jeg ikke har været udsat for andre uheld. Er selv tidligere klinikassistent og tandtekniker og ved at en rask tand, der ikke er rodbehandlet, ikke bare lige knækker af sig selv. Har velholdte tænder og går regelmæssigt til tandlæge, faktisk hver 4. måned. Er bestemt ingen tyggeskade, for jeg har overbid og får i øvrigt al min mad skåret ud, så jeg selv kan spise."

Af tandlægens erklæring af 10/11 2011 fremgår bl.a.:

> "Ulykkestilfældes dato
> ?

2. 83.625

Hvilken dato henvendte patienten sig 1. gang til dig i forbindelse med skaden
Pt. henvender sig den 6-10-11, hvor +1 affrakturerer

Patientens oplysning om skadens opståen
Pt er faldet flere gange og har slået fortænderne.
…
Evt. yderligere bemærkninger
Som det fremgår af røntgen +1, skyldes den komplicerede fraktur cerikal resorption, og det må antages, at traumet er en medvirkende årsag."

Selskabet modtog klagerens tandlægejournal hvoraf bl.a. fremgår:

"10/5/2011	BI	INDKALD, Indkald: Påmindelse om aftalt tid til behandling (kort)
27/5/2011	EVA	Tandrensning. Indikation: Hårde belægninger.
	EVA	Tandrodsrensning . Antal=1 Diagnose: //Parodontitis marginalis profunda//
	EVA	*SLUT*.
	EVA	Regning. …5
	EVA	REGN. UDSKREVET. Udskrevet regning …5
13/9/2011	BI	INDKALD. Indkald: Påmindelse om aftalt tid til undersøgelse (kort)
28/9/2011	**EVA**	Regelmæsig diagnostisk undersøgelse. Parodontium: Enkelte pocher >4 mm. Mundhyg.: God,
	EVA	Tandrensning. Indikation: Hårde belægninger.
	EVA	Tandrodsrensning -6 . Antal=1 Diagnose: *llParod*ontitls marginalis profunda//
	EVA	*SLUT*.
	EVA	Regning. …3

…

6/10/2011	EVA	RTG +1. Indikation Diagnostik Røntgen viser resorption i cervikalområdet Pt. hvs med affraktureret tand (Procerakrone) v. knogleniveau. Roden kan ikke bevares, men fjernes ikke idag. Pt har ingen symptomer. Pt. hvs selv hos Prodental som hjælper med en smileprotese. Pt. skal kontaktes igen når jeg har talt m tandlæge Tandlægehuset … angående implantatbehandling, evt immidiat v.fjemese af roden +1.. Diagnose: I/resorptio dentis +1//
	EVA	*SLUT*
12/10/201 1	EVA	Kommentar . Talt m. pt. i telefon, er blevet enig m. pt. om fremstilling af 4-leddet bro fra 2+ tit +2 med 2,1+ og +2 som bropiller. Med denne løsning vil pt. få det bedste kosmetiske resultat Rent funktionelt en forsvarlig løsning da pt har åbent bid i fronten. Pt ønsker vi melder skaden til forsikring, da hun flere gange er faldet pga. de mange operationer (som følge af sygdom), der har gjort hende meget usikker på benene. Pt. kommer med en skadesanmeldelse n.g.
…	…	…

3. 83.625

25/10/2011 … Kommentar . 3 suturer fjernet. Pæn heling. Blevet enig m. pt. om rodbehandiling 1+ og efterfølgende observation 1+6-12 mdr. Det vil være en fordel m. 1+ som bropille i en fortandsbro fra 2+ til +2. Pt. mener at det vil være en fordel at inddrage 3+3 som bropiller for at broen kan holde. Forklaret pt. at behandlingen er langt mere omfattende og risikoen for pulpaskader er betydelig større da der så vil være 4 bropiller og beslibningen kan blive mere omfattende for at få den rette indskudsretning. Pt. har åbent bid, og en 4-leddet bro fra 2+ til +2 vil ikke være i okklussion. Forklaret pt. at jeg ikke kan garantere hende at 2,1+2 ikke rammes af resorptioner som +1, da de lige som +1 kan være traumatiserede i pt´s lange sygdomsforløb. Hvis pt. insisterer på en 6-leddet bro, skal det selvfølgelig imødeses, dog med de risici der er forbundet hermed. Studiemodel af OK."

Selskabet sendte herefter brev af 19/7 2012 til klageren. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Vi dækker din tandskade**
Vi har modtaget din anmeldelse af skaden, den 4. april 2011, hvor du beskadigede tænderne 1+1.

For at forsikringen dækker tandskader kræves det at der er lægelig dokumentation for at der er sket en tandskade. Jeg skal derfor gøre dig opmærksom på at vi dækker denne skade kulant, da det ikke er noteret i din tandjournal at der er sket en tandskade på/eller omkring den 04-04-2011.
…
Vi kan ikke tilbyde at dække en evt. opbygning på henholdsvis 26.000 kr. og 38.000 kr. da vi udelukkende betaler erstatning til de skadede anmeldte tænder som er 1+1.

Din forsikring dækker den del af udgiften, du ikke får erstattet fra anden side. Regning fratrukket sygesikringens andel skal sendes til os. Det skal tydeligt stå på regningen, hvilke tænder, der er blevet behandlet.

Vi betaler i alt 5.933,81 kr."

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/11 2012.

Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Faldet 4/4 2011 - brækket lårben - fik meget smertestillende - derfor ikke bemærket strakt, at jeg havde slået 1+1 - derfor først anmeldt 17/10-2011 til Tryg - endvidere se vedlagte kopier.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Prøvede at bevare 1+, så jeg kunne nøjes med en 4-ledet bro. Det lykkedes ikke, så nu må jeg have en 6-ledet og det er det, jeg vil opnå og ikke penge til en krone på en tand, der ikke er der."

Selskabet har i brev af 14/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring nr. 0406, og drejer sig om en tandskade, som vores kunde [klageren] har anmeldt den 17. oktober 2011. Vi finder det ikke godtgjort, at den tandskade som vores kunde har anmeldt, kan henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvilket vores kunde er utilfreds med.

4. 83.625

Sagsforløb
Vi modtog den 17. oktober 2011 en anmeldelse samt tandlægeerklæring vedrørende en tandskade som skulle være sket i forbindelse med et fald på Gran Canaria hvor kunden også brækkede lårbenet. Der var ikke angivet nogen skadedato, hverken i anmeldelsen eller i tandlægeerklæringen.

Efterfølgende modtog vi den 19. december 2011 et brev fra kunden hvoraf det fremgik, at ulykkestidspunktet var den 4. april 2011. Den 20. december 2011 talte vi med kunden i telefon. Kunden oplyste, at hun ikke anede hvornår hun havde slået sine tænder og at hun var faldet op til flere gange. Den 4. april 2011 skulle derfor opfattes som en mulig skadedato. Vi indhentede herefter kundens tandlægejournal.

Af journalen fremgik, at kunden den 27. maj 2011 var til tandrensning, hvor der intet var nævnt om et fald eller beskadigelse af fortænderne.

Kunden var ligeledes undersøgelse hos tandlægen den 28. september 2011 hvor der heller intet fremgik af journalen om et fald men derimod at der var tale om en regelmæssig undersøgelse.

Da der intet af tandlægejournalen fremgår om, at behandlingen af fortænderne 1+1 skyldes et ulykkestilfælde den 4. april 2011, afviste vi skaden med manglende lægelige dokumentation.

Ulykkesskadeafdelingen har dog i brev af 19. juli 2012 og 21. august 2012 rent kulant valgt at dække behandlingen af fortanden 1+ med maksimalt 11.933,81 kr. svarende til rodbehandling og kronepåsættelse af 1+. At der er tale om en kulanceerstatning fremgår klart af vores korrespondance.

I brev af 21. august 2012 har skadeafdelingen imidlertid ikke fundet grundlag for kulant at betale erstatning for behandling af tanden +1.

Kunden ønsker at få dækket udgifterne til en 6-leddet bro.

Da der ikke er dokumentation for, at et ulykkestilfælde den 4. april 2011. skulle være årsagen til det behandlingsbehov kunden har, kan vi ikke dække yderligere udgifter til behandling af fortænderne.

Uanset om der havde været dokumentation for beskadigelse af fortanden 1+ ved et ulykkestilfælde den 4. april 2011, ville vi ikke være forpligtet til at dække udgifterne til en 6-leddet bro til mellem 26.000 - 38.000 kr. og skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes punkt 11.4.1.
…
Endvidere fremgår følgende af forsikringsbetingelsernes punkt 11.4.2: 'Hvis nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækket, som nævnt i afsnit 11.4.1, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand.'

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet har vi på ny gennemgået sagen.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke foreligger dokumentation for, at behandlingen af tænderne 1+1 er forårsaget af et ulykkestilfældet den 4. april 2011 og gør samtidig opmærk-

5. 83.625

som på, at erstatningen på 11.933,81 kr. for behandling af 1+ er sket kulant. Vi finder ikke grundlag for at dække yderligere udgifter til kundens tandbehandling.

Den modtagne klage giver os derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi henviser til ankenævnskendelse nr. 72.200, som vedlægges sammen med kopi af sagens relevante akter, jf. bilagslisten."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
11. Tandskadedækning
…
11.1 Hvad omfatter dækningen
11.1.1
Rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfælde.
…
11.4 Nedsættelse af erstatningen

11.4.1
Erstatningen kan nedsættes eller bortfalde, hvis tandens/tændernes og alle former for protesers tilstand var forringet inden ulykkestilfældet fx som følge af:

- sygdom
- genopbygning
- rodbehandling
- slid
- fæstetab
- paradentose
- anden sygdom i tænderne og de omgivne knogler.

11.4.2.
Hvis nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækkede som nævnt i afsnit 11.4.1, kan erstatningen ikke overstige, hvad der svarer til den nødvendige behandling af en sund tand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte tandskade er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist udbetale yderligere.

6. 83.625

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson