916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.628:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring med udvidet rørskadedækning i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt utæthed i en varmeveksler i et jordvarmeanlæg.

Selskabet henviser til, at skaden ikke er dækningsberettigende, idet der ikke er tale om en skade på et skjult rør i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 20/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Varmevexler i jordvarmeanlæg er defekt - der siver gas ind i radiatorsystem.
> Lukket system, kan ikke repareres, skal udskiftes.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Dækning af skade - 39.000 + m. som delvis dækning af nyt anlæg (71.670) incl. moms."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/12 2012 til nævnet anført:

> "Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække en skade på et rør i en varmeveksler, da dette ikke er omfattet af vor rørskadeforsikring.
>
> Rørskadeforsikringen omfatter jfr. dækningsskemaet pkt. 12 sidste afsnit skjulte* gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, elkabler og kabelmåtter i ejendommens bygninger, som er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten og som er omfattet af husforsikringen. I henhold til ordforklaringen: ved skjulte rør forstås rør, der er indstøbt eller skjult i gulve, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum eller lign.

Et rør i en varmeveksler er således ikke omfattet af rørskadeforsikringen, da der ikke er tale om et skjult rør i forsikringsbetingelsernes forstand.

Der er tegnet husforsikring med brand-, kasko-, svamp- og insektforsikring og udvidet rørskadeforsikring for ejendommen beliggende …

Forsikringstageren retter henvendelse til selskabet den 4. juni 2012 hvor det bliver oplyst, at der er lækage på et skjult rør til jordvarmeanlægget.

Derefter bliver sagen sendt videre til taksatoren. Denne kontakter forsikringstager og aftaler at det pågældende vvs-firma, som har været ude at besigtige skaden fremsender en servicerapport til selskabet.

Efter modtagelse af rapporten af den 30. maj 2012 fremgår det, at et modul skal udskiftes og at dette vil beløbe sig til ca. kr 29.000,- excl.moms og montering.

Derefter meddeles det forsikringstager, at skaden ikke er omfattet og dækket over dennes forsikring.

Den 20. august kontakter forsikringstager på ny selskabet, idet denne oplyser at man ikke er enig i selskabets afgørelse.

Taksatoren kontakter derfor den vvs-inst. som var på sagen og taler med den vvs medarbejder fra … som på daværende tidspunkt foretog besigtigelse. Der er tale om at en varmeveksler var utæt således at centralvarmevand og jordvarmevæske blev blandet sammen. Selve unitten er fritstående i boligen.

Forsikringstager bliver orienteret om, at vi desværre ikke kan dække skaden, da vi har fået ovennævnte oplyst af den vvs-inst. som har besigtiget skaden.

Derefter oplyser forsikringstager ved brev af den 28. oktober 2012, at denne ikke er enig med os i vor afgørelse hvorfor vor overtaksator kontakter forsikringstager pr. telefon.

Af sagens notat fra taksatoren fremgår: Jeg har talt med forsikringstager og forsøgt at forklare ham at Gf forsikring desværre ikke kan dække nærværende sag.
Jeg har prøvet at forklare sagen med udgangspunkt i betingelserne, samt udfra relevante ankenævnskendelser eks. 44.395, 41.402 samt 18.688
Forsikringstager et stadig meget utilfreds, og truer med at skifte forsikring.
Det virker umiddelbart som om at utilfredsheden har sin grund i alm. skuffelse over afvisning, og subsidiær med relevante og seriøse begrundelse.
Forsikringstager oplyste at han ville være tilfreds med 50% erstatning.
Jeg har oplyst at jeg ser mig nødsaget til at behandle vores kunder ens, og det i dette ville være ren kulance og ikke kan tilbydes.

Denne afgørelse bliver ligeledes fremsendt som et brev fra taksatoren til forsikringstageren.

I brevet henviser vor forsikringstager ligeledes til et nyhedsbrev sendt i november 2010, hvori der bliver oplyst, at et jordvarmeanlæg er meddækket. Hvilket vil sige, at det er dækket i henhold til ordlyden i forsikringsbetingelserne jfr. sidste afsnit i brevet.

Det er korrekt at de dengang medsendte forsikringsbetingelser er dateret den 1. oktober 2010, hvilket er det tidspunkt hvor disse nye betingelser trådte i kraft og således var gælden-

de for nye kunder, men for de bestående var det, som det fremgik af brevet, fra det tidspunkt hvor varslingsbrevet var udsendt og modtaget.

En rørskadeforsikring dækker skade på skjulte* rør og kabler i ejendommens bygning. Rør i en veksler er ikke omfattet af rørskadeforsikringen og kan ikke anses som skjulte rør i policens forstand. Hvor vi som tidligere nævnt af taksatoren henviser til en række kendelse afgjort i nævnet for lignende sager som bl.a. AK44.395, som vi mener er meget lig denne sag.

Vi må derfor fastholde at den anmeldte skade ikke er dækket over forsikringen."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 21/12 2012 bemærket:

"I GF brev side 2, 3. afsnit skriver taksator. Der er tale om at en varmeveksler var utæt således at centralvarmevand og jordvarmevæske blev blandet sammen.

Dette er direkte forkert.

Varmeveksler sidder i lukket boks og indeholder GAS, som producerer varme, der omveksles til varmt vand til radiatorer og varmtvandsbeholder.

Denne gas i det lukkede system (varmeveksler) er på grund af opstået utæthed trængt ind i husets radiator system og forhindret anlægget i at levere varme. Derfor er anlægget brudt sammen og anmeldt som skade til GF.

En usædvanlig skade, som jeg ikke har hørt om før. Vi har dog haft 4 anlæg i to huse siden 1975 uden den slags problemer. Har været kunde hos GF i mange år.

Hvad taksator mener med at 'unitten' er fritstående i boligen er uforstående, men måske uden betydning. Jordvarmeanlægget står i et hjørne af vort Hobbyrum, som vist på billeder.

Jeg har ikke brug for kulance, men henholder mig til GFs brev november 2010, hvor GF skriver under afsnit. Forbedret dækning. CITAT: 'Vi har i en årrække dækket solvarmeanlæg, og på opfordring fra vore kunder dækker vi nu også jordvarmeanlæg inkl. rør og ledninger'. Hvorfor skrive det, hvis man alligevel ikke mener det.

Det bør i parentes bemærkes, at der i ovennævnte sætning tales bl.a. om solvarme, der leverer varmt vand fra taget til husenes varmtvandsbeholder).

Solceller leverer jævnstrøm til huset og omformes til vekselstrøm og bruges til drift af hele huset heriblandt Jordvarme. - Vi har Jordvarme og solceller."

Herefter har selskabet i brev af 18/1 2013 til nævnet anført:

"Vi skal herved nævne, at det ikke har nogen betydning for afgørelsen om anlægget indeholder gas eller vand. Det afgørende er som tidligere anført i vor redegørelse, at unitten er fritstående i boligen, og som forsikringstager selv skriver i brev af den 18. december 2012, jordvarmeanlægget står i et hjørne af hobbyrummet, der er således ikke uenighed om placeringen.

Derfor er der tale om en utæthed i den del der befinder sig i anlægget som er synligt og skaden er således ikke sket på et skjult rør iht til forsikringsbetingelserne for rørskadedækning.

Det er korrekt at vi har udsendt oplysning om, at forsikringen tillige blev udvidet til at omfatte jordvarmeanlæg, men med henvisning til de gældende betingelser for husforsikring og derfor ikke for enhver skadesbegivenhed."

Efterfølgende har klageren i brev modtaget af nævnet den 5/2 2013 anført:

"Det virker lidt forvirrende, hvad GF skriver i brev 18/1 2013 om skjult rørskade.

For lige at ridse sagen op: Jordvarmeanlægget (se foto) indeholder bl.a. en VARMEVEXLER, der sidder i en stålboks på størrelse med en lille kuffert.

Varmevexleren , der sidder i denne stålboks, er et lukket system og kan ikke åbnes og skal udskiftes ifølge Vølunds servicerapport.

Udseendet af varmevexler, er mig ubekendt, da det er et lukket system, men en del af hele anlægget.

Da GF i brev november 2010, som tidligere nævnt, meddeler at vi 'NU OGSÅ DÆKKER JORDVARME' inkl. rør og ledninger, kan jeg kun opfatte det; som at vores jordvarmeanlæg er dækket af forsikringen,

Hvad skulle vi ellers med denne meddelelse udover en stigning af regningen.

Udskiftningen var lidt kostbar, hvorfor vi valgte at anmelde skaden.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse fotos samt et brev, som selskabet i november 2010 har sendt til klageren. Af sidstnævnte brev fremgår bl.a.:

"**Forbedret dækning af klimavenlige energiformer**
Stadig flere danskere vælger alternativ opvarmning af deres hus. Vi har i en årrække dækket solvarmeanlæg, og på opfordring fra vores kunder dækker vi nu også jordvarmeanlæg inkl. rør og ledninger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bygningsbeskadigelse**
2 Hvilke skader og genstande er dækket.

Nedenstående skal sammenholdes med dækningsomfanget på policen:

2.1 Se dækningsskemaet* og ordforklaringen.
…
2.3 Anlæg til udnyttelse af vedvarende energikilder. Det er dog en forudsætning, at solvarmeanlæg og jordvarmeanlæg er systemgodkendt. For jordvarmeanlæg er det desuden en forudsætning, at ledningernes placering er nedfældet på tegninger.
…
Ordforklaring
…

Skjulte rør
Ved skjulte rør forstås rør, der er indstøbt eller skjult i gulve, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende. Det er et krav, at adgangen skal være vanskelig, eller der skal anvendes værktøj for at komme frem til rørene. Isolering alene medfører ikke, at rørene er skjult."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**12. Udvidet rørskade**

A. Forsikringen dækker
…
Reparationer af utætheder i:
• Skjulte* indvendige gas-, olie-, vand-, varme- eller afløbsrør.

Reparationer af fejl i:
• Skjulte* elkabler og kabelmåtter.

Reparation af utætheder eller fejl i:
• Skjulte* udvendige stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer og eventuelle tilhørende brønde.

Skade på de forsikrede genstanden og haveanlæg, hvor skaden er en direkte følge af en dækningsberettiget skade i de rør, kabler, stik- og forsyningsledninger, som er omfattet af udvidet rørskade.
…
12. Udvidet rørskade

Forsikrede genstande:
• Skjulte* gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør, elkabler og kabelmåtter i ejendommens bygninger, som er opført på muret eller støbt sokkel eller sokkelsten, og som er omfattet af husforsikringen.

• Skjulte* stik- og forsyningsledninger for gas-, vand-, varme-, afløbs- og elinstallationer med eventuelle tilhørende brønde fra indførsel i de forsikrede bygninger til hovedledning i vej, med mindre forsikringstager* kan kræve udgifterne dækket af det offentlige eller forsyningsleverandør. Er der ikke hovedledning i vej, dækkes frem til egen tank eller eget rensningsanlæg.

• Rør og ledninger til jordvarmeanlæg.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af dækningsskemaet, at den udvidede rørskadeforsikring omfatter skade på bl.a. rør og ledninger til jordvarmeanlæg. Af selskabets orienteringsbrev af november 2010 fremgår endvidere, at selskabet nu også dækker jordvarmeanlæg inkl. rør og ledninger. Det er nævnets opfattelse, at disse angivelser må betyde, at en skade som den omhandlede er dækningsberettigende. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har

været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning som sket. Selskabet skal derfor genoptage sagen og yde dækning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte rørskade er forsikringsdækket, og skal opgøre erstatningen til klageren i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand