Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.632:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 11/9 2012.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at selskabet anser klagerens datter, der er født i 1993, for at være den faste bruger af bilen. Dette er ikke blevet oplyst på tegningstidspunktet, men var forsikringen blevet indtegnet på baggrund af de korrekte oplysninger, ville både præmien og selvrisikoen have været højere.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min datter ... købte helt ny Hyundai i10 nov 2011 efter samtale med assurandør, der sagde at hun var dækket under mine forsikringer, da hun boede hjemme, spurgte om dette også galdt bil, hvortil han svarede ja, da regningen kom, skulle hun betale 12.000 kr i forsikring, dette havde hun ikke råd til, da hun er under uddannelse, og dette var heller ikke hvad topdanmark havde stillet i udsigt. Jeg købte da bilen af [klagerens datter] i dec. 2011, da jeg havde en gammel der trængte til udskiftning, da jeg kører omkring 3000-5000 km om måned. Efter en måned købte jeg en dieselbil da den lille bil ikke var så god, at køre alle disse km i. [Klagerens datter] havde fået lov til at låne den lille bil den 11 sep 2012 hvor hun desværre kørte galt, og total smadrede bilen, kontaktede topdanmark, taksator vurderede at jeg kunne få 104.000 kr i erstatning fik besøg af skadeekspert ..., som fortalte at dette var normalt, med besøg i hjemmet til en snak, fik at vide at der ville gå omkring 14 dage, før jeg fik mine penge, måtte rykke flere gange og fik så udbetalt 22.058,36 kr, med den begrundelse at [klagerens datter] nok var den primære bruger pga km ca 20.000. Kan ikke godtage dette, da bilen ejes og stadig blev brugt af mig.

2. 83.632

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil gerne have udbetalt den erstatning som jeg er berettiget til da topdanmark bare kommer med injurier som der ikke er hold i."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/1 2013 til nævnet anført:

"Klagers datter ... var d. 11. september 2012 involveret i et færdselsuheld, hvor hun mistede herredømmet over bilen med registreringsnummeret ...

Bilen en Hyundai i10 blev efter uheldet erklæret totalskadet, og i den forbindelse opstod der mistanke om, at bilen ikke var forsikret i rette ejer/brugers navn.

Klagers datter købte bilen d. 2. november 2011 hos Bilhuset ... og fik bilen finansieret i sit navn og forsikret hos os. Bilen blev dog omregistreret til klager d. 7. december 2011.

Ifølge klager blev bilen købt og benyttet af datteren ... Bilen blev dog ejerskiftet til klager d. 7. december 2011, angiveligt fordi forsikringen var for dyr i datterens navn og ifølge klager overtog klager herefter bilen. [Klagerens datter] havde taget et billån og afdrager fortsat på lånet.

Klager fandt dog ud af, at bilen ikke var god til langturs kørsel og klager købte derefter en Hyundai i30 med lidt mere komfort og en bedre økonomi og benyttede herefter den lille Hyundai til bykørsel.

Vi må hertil bemærke, at bilen har kørt omkring 20.000 km på et år, hvilket umiddelbart er et højt kilometertal i forhold til, at bilen alene skulle være anvendt til bykørsel.

Det var klagers datter, der var ude med bilen på værkstedet, men klager selv var ikke helt klar over, om det var Bilhuset ..., da hun havde været på arbejde.

Klagers datter har bekræftet oplysningerne om køb og salg af bilen.

Til Ankenævnet og os har klager i øvrigt oplyst, at vores assurandør skulle have oplyst, at hendes datter kunne få en forsikring på samme vilkår som hun selv, dvs. hun kunne blive elitebilist.

Vi har derfor forelagt klagers forklaring for vores assurandør ..., der har betjent klager.

Assurandøren har oplyst, at han plejer at oplyse sine kunder om, at hvis deres børn skal til at eje eller være primære bruger af en bil, så vil man kunne få en rabat ved at tegne forsikring i samme selskab som forældrene. Da moderen havde en del forsikringer i selskabet, så ville datteren formentlig kunne få en rabat ved at tegne den i selskabet, men han har ikke lovet at datteren kunne få samme anciennitet på bilforsikringen.

På baggrund af ovennævnte er det vores opfattelse, at klagers datter er den reelle bruger af den nu skadede bil, og vi har derfor afregnet erstatning pro rata.

Hvis forsikringen havde været indtegnet korrekt i datterens navn, ville præmien have været 7.947 kr. i halvårlig præmie og med en obligatorisk selvrisiko på 11.738 kr.

3. 83.632

Klager har betalt 1.900 kr. i halvårlig præmie med en obligatorisk selvrisiko på 3.521 kr.

Bilens værdi er af vores taksator fastsat til 104.000 kr. og erstatningen er afregnet med 22.058,36 kr. som følger:

(104.000 - 11.738) x 1.900/ 7.947 = 22.058,36

Ud over dette beløb vil klager få udbetalt sin andel af det beløb, køretøjets rester kan sælges for."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke findes godtgjort, at selskabets assurandør har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at bilens faste bruger var klagerens datter, og at selskabet - såfremt dette var blevet oplyst - ville have opkrævet en højere præmie/selvrisiko som gengivet ovenfor. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet som sket har udbetalt pro rata-erstatning, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig selskabets tilsagn om også at udbetale den forholdsmæssige andel af resterne,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand