Ankenævnet for Forsikring

920/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.640:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i ACE European Group Limited v/Pantaenius. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorbåd.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri.

I klageskema af 25/7 2012 samt i et vedlagt brev af 21/11 2012 til nævnet har klagerens repræsentant gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at den forsikrede båd i tidsrummet fra den 15/7 2011 kl. 20.11 til den 16/7 2011 kl. 9.00 bortkom ved et dækningsberettigende tyveri, og at selskabet derfor skal udbetale 750.000 kr. i erstatning, svarende til det beløb båden umiddelbart før skadetidspunktet blev vurderet til. Af brevet fremgår endvidere bl.a.:

> "Selskabet hævder først, at der er begået en kriminel handling og anmelder forholdet til Politiet.

Politiet indstiller imidlertid efterforskningen som værende grundløs. Trods det, vil selskabet ikke betale svarende til den tegnede police.

Selskabet tilbyder et forlig, der svarer til ca. halvdelen, hvilket vores kunde ikke kan acceptere.

Efter længere tids skriverier, er selskabet nu kommet frem til, at de finder, at det tilbudte forlig nu pludselig er lig med markedsprisen.

Båden skal bedømmes ud fra, hvad den var vurderet til på skadestidspunktet og den var umiddelbart før vurderet til kr. 750.000 og den var i øvrigt sat til salg for denne pris."

Dertil har selskabet i brev af 18/1 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"Den 16. juli 2011 kl. 13.40 kontaktede klager ... telefonisk Pantaenius og oplyste, at hans båd havde været henlagt i ... Havn med motorstop, og at han nu havde fået meddelelse om, at den var forsvundet fra pladsen. Det aftaltes med klager, at han skulle undersøge gennem havnen, om båden kunne være flyttet til en anden plads.

Jfr. bilag ..., kopi af anmeldelse modtaget den 21. juli, anmeldte klager ..., at båden var stjålet.

Jfr. bilag ..., rapport fra MCS, blev klager interviewet af en medarbejder fra Marine Claim Service (MCS). Essensen i rapporten er at klager ... sammen med 2 venner torsdag den 14/7 2011 var på sejltur i ... Havn (båden havde havneplads i ... på ...). De fik motorproblemer, idet bagbord motor stoppede og styrbord motor kørte ikke godt. Båden blev fortøjet, hvor det var forbudt i henhold til havneregulativ, hvorfor klager ... placerede en notits i bådens vindue om, at båden var henlagt på grund af maskinproblemer (havari, jfr. bilag ... i bilag ...).

Fredag den 15/7-2011 reparerede [ven 1], som var mekaniker og en af de 2 venner, som havde været med på turen, motorerne så de kunne køre igen. Årsagen var luft i brændstofsystemet. Klager forklarede til MCS, at [ven1] skiftede filtre og udluftede brændstofsystemet.

Vidnet ... har til MCS rapporten forklaret, at han havde en større båd, som lå i nærheden af hvor klagers var fortøjet. Den 14/7- 2011 blæste det meget og klagers båd ... var dårligt fortøjet. [Vidnet] tog derfor nogle af sine egne liner og fendere forbedrede fortøjningerne på klagers båd. [Vidnet] informerede telefonisk klager om dette. Klager oplyste, at han var til rockkoncert i ... hele weekenden.

Søndag den 16/7- 2011 så [vidnet], at båden var væk og kontaktede telefonisk [klageren], idet han var vred over, at båden var forsvundet med hans fendere og reb.

Endvidere fremgår det af MCS rapporten, at båden forgæves havde været sat til salg 11 måneder igennem [forhandler], da den forsvandt

Jfr. bilag ..., faktura fra ... foretog Pantaenius en fysisk eftersøgning lokalt efter båden i ...området [person], som havde skrevet MCS rapporten, bilag ... foretog også forgæves en eftersøgning, navnlig på svensk side af Øresund.

Jfr. bilag ... efterlysningsannonce fra MCS blev båden efterlyst internationalt.

Jfr. bilag ... blev båden også efterlyst på [hjemmeside], side 4 af 9 på dennes liste.

Som det ses af denne liste er, det bortset fra klagers båd, kun mindre både, der er meldt stjålet på denne liste.

Da omstændighederne var meget usædvanlige, herunder at så stor en båd 47 fod (14 meter) af denne alder og med en forholdsvis lav værdi stjæles, blev politiet anmodet om, at efterforske sagen.

Politiet fandt anledning til, at sigte klager for forsøg på bedrageri og klager ... blev afhørt med en sigtedes rettigheder. Politiet arbejdede bl.a. ud fra den teori, at båden inden den forsvandt, netop var flyttet fra sin normale plads i [havn], hvor klager var havnebetjent, for at undgå stedets videoovervågning.

Som bilag ... vedlægges uddrag af politiets rapport og orientering om opgivelse af sigtelse.
I dette bilag er de forskellige afhøringsrapporter angivet med særskilte bilagsnumre.

Politiet har ikke som påstået af klager indstillet efterforskningen som grundløs, men foretaget en ret omfattende efterforskning. Politiet frafaldt senere sigtelsen, da politiet ikke fandt, at man kunne løfte bevisbyrden for, at klager ... selv havde skaffet båden af vejen. Se politiets brev af 21. december 2011

Som bilag ..., vedlægges en mail fra MCS med 2 købekontrakter, som MCS har fået fra [klager]. Af købekontrakten, hvor klager ... køber båden af [sælger], er den oplyst til at være konstrueret i 1979, mens den i købekontrakten hvor [sælger] køber den, inden den sælges til klager, er oplyst til at være en årgang 1974.

Jfr. bilag ..., vurdering af ... bådudstyr er båden i 2009 oplyst til at være en årgang 1976.

Klager ... og [klagerens tidligere samleverske] havde været samlevende og boet i båden. I forbindelse med ophævelse af samlivet blev båden fraflyttet og sat til salg.

I bilag ..., rapport fra [rådgivende skibsingeniør] er blandt andet vurderet, om en løs udluftningsskrue, som forklaret af [ven 1], kan have forårsaget motorstop på en motor og driftsforstyrrelser på den anden.

Til klagers bemærkning om, at båden skal bedømmes ud fra hvad den var vurderet til på skadestidspunktet, skal bemærkes det er takseret police og forsikringssummen svarer til det båden var sat til salg. Indklagede har ganske rigtigt tilbudt et noget mindre beløb, men alene ud fra en vurdering af procesrisiko i sagen og for at få en afslutning.

Vurdering
Ifølge retspraksis er det politiet og anklagemyndigheden, som skal løfte bevisbyrden for at der kan ske domfældelse for noget kriminelt.

Modsat er det klager, som i en civilsag eller for et ankenævn skal bevise eller sandsynliggøre sin påstand om f. eks. at en båd er stjålet.

At politi og anklagemyndighed ikke finder, at der er bevis nok til en domfældelse for noget kriminelt, udelukker ikke, at sagen får et andet udfald ved en civilsag eller ankenævn, da der ikke må være tvivl om skyldsspørgsmålet, for at der kan ske domfældelse i en straffesag.

Følgende forhold gør det usandsynligt, at båden er stjålet:

4. 83.640

1. Klager havde ikke længere interesse i båden.
Jfr. bilag ... i politiets rapport, udtalelsens bilag ..., havde klagerne solgt en fælles lejlighed i 2007, hvorefter de boede i båden indtil de fraflyttede båden i 2010 i forbindelse med, at de gik hver til sit og båden blev sat til salg.

2. Klagers økonomi
Jfr. bilag ... i bilag ..., afviklede klagerne restlån i båden, på ca. kr. 700.000, med ca. kr. 13.000 pr måned og havde i alt fast udgifter til båden på kr. 16.200. Hertil kommer udgifter til vedligeholdelse og service.
Båden havde været lejet ud til beboelse og lejer havde forkøbsret, men dette lejeforhold var netop ophørt, da båden forsvandt.
Klager ...'s økonomi har sandsynligvis været presset, da båden forsvandt. Jfr. bilag ... i bilag ... havde han lovet, at erstatte vidnet ...'s tovværk og fendere med kr. 2.000, men først når han havde sine forsikringspenge.

3. Usandsynligt at en båd af denne alder, størrelse og værdi stjæles
Pantaenius har formidlet bådforsikringer i mange år og erfaringen er, at det er helt usædvanligt og usandsynligt, at både af denne størrelse, alder og værdi stjæles. Jfr. bl.a. bilag ..., efterlysningsliste fra [hjemmeside], er det langt mindre både, som stjæles. Dels som brugstyveri, hvor de genfindes i lokalområdet, dels berigelseskriminalitet, hvor bådene videresælges. Klagers båd er meget stor, lavet i en lille serie, meget usædvanlig model i Danmark, let at genkende og af disse grunde må den anses for svær at omsætte på det sorte marked også i udlandet. Endvidere er det en ældre båd årgang 1976 med lav værdi (750.000 kr. hvor prisen for ny/nyere er 4 - 8 millioner). Det er usandsynligt at den har været stjålet i forbindelse med brugstyveri og henlagt igen, idet den så ville være genfundet jfr. efterlysningsbestræbelserne og bådens størrelse med mere.

[Person] fra [forhandler], som havde haft båden til salg, har til politiets rapport, bilag ... i bilag ... forklaret: at han 'fandt det usædvanligt, at sådan en båd var stjålet hvilket han begrundede med, at båden var meget stor og derfor svær at gemme væk. Båden var oprindeligt bygget i Italien og der fandtes ikke ret mange af denne type. Det gjorde den nem at genkende og endnu en grund til at tyveriet var usædvanligt.'

Endvidere henvises til bilag ... i bilag ..., [vidnet] indehaver af et bil- og bådværksted: 'forklarede, at med hans kendskab til både syntes det meget mærkeligt, at en sådan båd var forsvundet. Det var en meget stor og unik båd som formentligt er svær at sælge på det sorte marked.'

[Lejer], som havde lejet båden til bolig og havde haft forkøbsret til båden, men fraflyttet den kort inden den blev borte, har forklaret (de 2 sidste sider i politiets rapport, at 'afhørte fandt det usandsynligt at båden var stjålet - grundet at båden var meget stor/høj og ikke sådan at gemme af vejen'.

I bilag ..., rapport fra ..., er vurderet, at båden er svær at stjæle, da man skal finde en hovedafbryder, der skal findes 2 tændingslåse, som der skal laves adgang til og dette kræver værktøj. Endvidere at notitsen om nedbrud/motorproblemer i vinduet ville være set af gerningsmænd og gjort det usandsynligt, at nogen har forsøgt at stjæle den.

4. Omstændighederne ved henlægning påkalder sig opmærksomhed.

Klager ... er havneassistent i [havn] og som havneassistent er en af opgaverne bl.a. at påse, at både ligger forsvarligt fortøjet. Jfr. bilag ..., politiets rapport, bilag ... i denne, afhøring af en

havneassistent i ... Havn lå båden dårligt. [Vidnet], som driver et Bil & bådværksted har i bilag ... i bilag ... forklaret, at båden lå meget dårligt, en fortøjning var knækket i den høje sø. Det virker påfaldende at en havneassistent ikke fortøjer båden forsvarligt, når han ved at han skal til ... hele weekenden, og at der vil gå et stykke tid inden båden kan flyttes.

5. Motorstoppet/driftsforstyrrelser på den ene motor kan ikke være opstået af den oplyste årsag.

I bilag ... og ... i bilag ... er forklaret at bagbordsmotor stoppede og styrbordsmotor gik ujævnt. Man havde ikke værktøj om bord, forsøgte ikke at låne noget og afhjælpe problemet. Jfr. bilag ... i bilag ... klagers ven [ven 1], som er mekaniker og var med på turen forklaret, at han konstaterede at en udluftningsskrue på bagbord side var løs og han udluftede motoren.

Forklaringerne i bilag ... og ... i bilag ... er vurderet af [rådgivende skibsingeniør] i dennes rapport, bilag ... I rapporten er anført at da det er en større og ældre båd, hvor der altid vil være noget som skal repareres. Og det er ikke særligt sandsynligt at der ikke er en del værktøj ombord. Af fotos af bådens maskininstallationer, ses at hver maskine har egen brændstoftilførsel. Endvidere at normalt går en udluftningsskrue ikke bare løs og en løs udluftningsskrue på bagbordsmaskine forårsager ikke, at styrbord går dårligt, da motorerne har separat brændstoftilførsel. Jfr. rapporten er det eneste værktøj, som jfr. rapporten kræves, en svensknøgle og en skruetrækker.

Det virker endvidere påfaldende, at klager som havde en bådmekaniker med på sejlturen, ikke undersøgte årsagen til motorstoppet, og forsøgte at afhjælpe det, men valgte at henlægge båden et udsat sted, hvor den ikke måtte henlægges. Og i voldsom sø. Og at han som havneassistent ikke sørgede for at båden var fortøjet forsvarligt, da han valgte at fortøje den.

6. Båden skadet

Jfr. bilag ... i bilag ..., forklaring af bådmekaniker [vidnet] blev båden skadet for kr. 40 - 50.000, mens den lå i ... Havn.

7. Omstændigheder, som ikke er undersøgt.

Både vennerne [ven 1] og [ven 2], som begge var med på turen, hvor båden oplyses at få motorstop kontakter jfr. bilag ... i bilag ... klager ... om morgenen den 16. juli inden klager telefonisk af andre (vidnet ...) bliver orienteret om, at båden er væk. Begge oplyser endvidere, at de ikke havde certifikat til, at sejle så stor en båd, se bilag ... i bilag ... vedr. [ven 2], og bilag ... i bilag ..., hvor [ven 1] forklarer hvorfor han ikke havde sejlet båden tilbage efter reparationen. Jfr. bilag ..., print fra Søfartsstyrelsens side kræver det imidlertid kun speedbådskørekort at sejle klagers båd, som havde en skroglængde på 14 meter, under 15 meters grænsen.

Der er her en række forhold, som bør undersøges nærmere og kan kræve yderligere bevisførelse.

Nedsat erstatning efter pro rata reglen i § 6 i forsikringsaftaleloven på grund af forkerte oplysninger om bådens alder.

Ved forsikringens tegning oplyste klager jfr. bilag ..., at båden var en årgang 1997, mens den rettelig har været en årgang 1974 eller 1976 jfr. bilag ... og ...

Præmien beregnes som en procentsats af bådens forsikringssum. Procentsatsen er afhængig af bådens type og værdi samt % tillæg for bådens alder. Da forsikringen blev tegnet i

6. 83.640

2007 var procenttillægget 10 % for både fra 10 til 20 år, 20 % for både fra 10 til 20 år og 30 procent for både på 30 år og derover.

Da båden ved forsikringens tegning blev oplyst til at være en årgang 1979, blev den forsikret fra 31/7 2006 med et tillæg på 20 % indtil 31/7 2009, hvorefter præmien indeholdt et procenttillæg på 30 % indtil forsikringen ophørte den 31/7-2012 på grund af restance. Af policen fra 31/7 2006, bilag ... ses præmiesatsen således at være 3.06 mens den af policen fra 31/7 2009, bilag ... er forhøjet til 3.291, da alderstillægget er forhøjet.

Imidlertid var båden rettelig en årgang 1974 eller 1976 og præmien skulle derfor, hvis bådens rette alder var oplyst, have indeholdt et procenttillæg på 30 % for den første halvdel af forsikringsperioden, nemlig 31/7 2006 til 31/7 2009.

Forsikringssummen for båden kr. 750.000 skal derfor reduceres som følger:
kr. 750.000:1,3 = 567.923.08 X 1,2 = 692.307 eller en reduktion på 57.693 beregnet for hele forsikringsperioden. Da det kun er for halvdelen af forsikringsperioden, at præmien har været for lav er reduktionen 28.840,50

Nedsættelse af erstatning på grund af skade.
Jfr. bilag ... i bilag ... (politiets rapport) var båden skadet for mellem kr. 40.000 - kr. 50.000, mens den var henlagt i ... Havn.. Klager havde således selv skullet afholde sin selvrisiko på kr. 20.000 til denne reparation. Ved erstatning for tyveri skal bådens forsikringssum kr. 750.000 derfor reduceres med kr. 28.840,50 + kr. 20.000 i alt kr. 48.840,50, så erstatningen kun er kr. 701.159,50 hvis det findes sandsynliggjort, at båden er stjålet.

Konklusionen
Indklagede gør derfor gældende at det ikke er sandsynliggjort, at båden er stjålet. Jfr. samtlige sagkyndiges vurderinger er det usædvanligt eller usandsynligt, at en båd af denne type stjæles. De oplyste driftsproblemer på begge motorer kan ikke være opstået af den årsag, som de involverede har oplyst, og det er ikke sandsynligt, at der ikke har været værktøj ombord. Det virker uforståeligt, at klager ..., som havneassistent ikke sørgede for forsvarlig fortøjning af båden, hvis han fortsat havde interesse i den. Bådens forsvinden sker på et tidspunkt, hvor klager ikke længere har interesse i båden, som er en stor udgiftspost og som forgæves har været forsøgt solgt i ca. et år. Endvidere er en lejeaftale med forkøbsret netop ophørt.

Samlet set er det derfor ikke sandsynliggjort at båden er stjålet, hvorfor klager ikke har krav på udbetaling af bådens forsikringssum på 750.000 kr."

I fax af 4/4 2013 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. oplyst:

"I selskabets sagsfremstilling er der anført en række faktuelle fejl.

Det fremgår blandt andet, at båden var flyttet fra den normale plads, fordi der var videoovervågning. Hvorfra selskabet har denne oplysning ved vi ikke. Men, der er IKKE overvågning på pladsen. Så hvis det var det der skulle være begrundelse, giver det ingen mening at flytte båden.

Båden have i øvrigt slet ikke fast plads i ... Den lå på en serviceplads efter aftale med havnefogeden, idet båden skulle rengøres og ordnes inden den skulle tilbage til Ishøj Havn, hvor den lå og var sat til salg.

7. 83.640

Det skal igen understreges, at politiet efterforskning medførte, at der IKKE blev rejst sigtelse. Båden var i øvrigt sat til salg allerede et halvt år før at [klageren] og hans samlever flyttede fra hinanden.

Mht økonomien er alle rater til banken betalt til tiden, og vi har noteret os, at den noget løse påstand ej heller er dokumenteret eller ført bevis herfor.

Vi kan undre os over bemærkningen om, at der findes usandsynligt, at en så stor båd skulle blive stjålet. Det er en faktuel kendsgerning, at båden blev stjålet. Men, vi har noteret os, at selskabet ej heller har kunnet føre dette bevis.

Det anføres, at båden ikke var tilfredsstillende fortøjet. Og at dette kan vække undren, at en havnebetjent ikke har gjort det bedre. Her glemmer selskabet, at det var meget dårligt vejr, og der dermed sagtens kan ske det, at en fortøjning knækker.

Mht bådens alder, så forholdet det sig således, at vores kunde har oplyst den alder, der stod på købsaftalen. Han har således været i god tro om bådens alder.

Vi er dog enige i, at der skal ske fradrag som anført af selskabet i den fastsatte erstatning.

Selskabet skriver, at den lejer, der havde lejet båden, opsiger lejemålet. Dette er ikke korrekt. Der var tale om en tidsbegrænset lejeaftale, der i sin helhed ville ophøre 1. september 2011.

Der er således ikke noget underligt i, eller odiøst i, at lejer fraflytter båden, da det har været aftalt fra dag 1. - Vi vedlægger dokumentation i form at lejeaftalen."

Dertil har selskabet i brev af 22/4 2013 til nævnet:

"Svaret fra [klagerens repræsentant] fra april 2013, … giver anledning til følgende bemærkninger:
- oplysningen om, at Politiet arbejdede ud fra den teori, at båden var flyttet fra pladsen i … stammer er givet af politiets leder af efterforskningen til undertegnede. Om båden lå på en serviceplads eller en egentlig bådplads er underordnet. Da klager, …, er et kendt ansigt på havnen og ansat der, var det politiets teori at båden netop blev flyttet herfra inden den forsvandt. Om det var for at undgå genkendelse fra eventuelle videooptagelser eller blot at blive set og genkendt er underordnet. Indklagede har ikke undersøgt, om der er videoovervågning på havnen eller ej, da det ikke er afgørende og vil heller ikke udelukke, at politiet blot mente den almindelige overvågning af stedet. Det afgørende er at teorien var, det var for at undgå genkendelse.

- Vi er enig med klager, at det undrer at klager som havnebetjent ikke fortøjede båden forsvarligt. Det var ikke meget dårligt vejr, men alene jævn til frisk vind. Fortøjninger skal også dimensioneres til, at holde i storm. Klager har ikke dokumenteret, at der skulle være ekstraordinært hård vind. Det bådkyndige vidne … kan bekræfte den dårlige fortøjning jfr. de fremlagte politirapporter. Og det var jfr. disse ikke kun et spørgsmål om dårlig fortøjning, men også at båden var dårlig affenderet, idet vidnet brugte sine egne fendere.

- Om lejeaftalen var tidsbegrænset som nu dokumenteret eller blev opsagt er underordnet. Bådens forsvinden hænger tidsmæssigt fortsat sammen med dette.

8. 83.640

Vi har noteret os, at klager er enig i at der skal ske fradrag for alder i evt. erstatning, og at vurderingen fra alle de bådkyndige, som er citeret i selskabets første udtalelse, om at det var usandsynligt eller udsædvanligt at sådan en båd blev stjålet, ikke er modsagt."

Nævnet har gennemset sagens bilag – herunder de optagne politirapporter, samt selskabets survey rapport og tyverirapport

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at sagen ikke er egnet til afgørelse på skriftligt grundlag, idet det for at afgøre den er nødvendigt med en nærmere bevisførelse af omstændighederne ved det anmeldte tyveri. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå for domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels