Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.647:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 11/7 2012, at hun den 1/7 2012 pådrog sig et vrid i nakken, da hun drejede hovedet i forbindelse med, at hun bakkede sin bil ud af sin indkørsel. Selskabet afviste dækning af udgifterne til klagerens kiropraktorbehandling med henvisning til, at klageren har foretaget en almindelig dagligdags bevægelse, der ikke kan betragtes som en hændelse i ulykkesforsikringsbetingelsernes forstand, samt at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte hændelsesforløb og klagerens lidelser.

Klageren har i skadesanmeldelsen bl.a. anført:

"Hvordan skete ulykken?
fik pludselig meget ondt i skulderen og kunne overhovedet ikke bruge armen, det gav forfærdelige smerter i armen som strålede ud i fingrene.

Hvad var årsagen til, at ulykken skete?
skulle dreje hovedet da jeg ville køre ud og handle, da jeg sætter bilen i bakgear og drejer hovedet sker det bare.

Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?
nakke

Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da ulykken skete?
Ja."

Selskabet fremsendte efterfølgende et spørgeskema med uddybende spørgsmål om hændelsen. Af det udfyldte spørgeskema underskrevet af klageren den 16/7 2012 fremgår bl.a.:

"**Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:**
Jeg skulle ud og handle satte mig ind i bilen og ville bakke ud af indkørsel. Da jeg drejede hovedet sad det ligesom fast, et hold i nakken.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?
nej

Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
nej

Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, beskriv venligst nærmere.
nej

Hvornår mærkede du beskadigelsen?
om aftenen havde jeg ondt i nakke og skulder og næste morgen kunne jeg ikke være til for smerter i arm, skulder og nakke

Har du tidligere haft gener fra samme legemsdel?
gået til flere behandlinger
jeg har haft ondt i skulder og nakke før men aldrig med sådanne smerter og er syge… indtil videre."

Klageren har efter selskabets afvisning indbragt sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 23/11 2012 har hun bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ….
Jeg får et vrid i nakken da jeg skal bakke ud af min indkørsel, regner med det er et hold i nakken. Jeg tager smertestillinde Panodil hver 3 time. Jeg går i seng som jeg plejer, vågner om natten og kan overhovedet ikke bevæge mig for smerter som stråler ud i arm og 3 finger. Tager op til min læge om morgenen hvor de prøver at vil give mig akupunktur. Tredje 3 henviser de mig til en kiropraktor da de mener det kan være en diskusprolaps Kiropraktoren tager billeder af min nakke og kan se det er mellem 5 og 6 led. Jeg får behandlinger i 3 uger hvor jeg intet kan foretage mig. Efter 3 uger genoptager jeg mit job og i dag helt som inden ulykken skete, svømmer og lever som tidligere.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå en fair behandling, og ikke mindst at selskabet undersøger tingene inden de bare giver afslag. Jeg fremsender anmeldelse da jeg har tegnet en ulykkesforsikring der skulle dække kiropraktor i dette tilfælde. Jeg får først et afslag uden der er indhentet oplysninger fra min kiropraktor, og hvor de skriver det er en frossen skulder, da hverken jeg eller læge samt kiropraktor har meddelt mig at jeg skulle have en frossen skulder, klager jeg over behandlingen og de skriver at de vil genoptage sagen. Jeg får så igen et afslag da de mener at når jeg har haft problemer med min skulder i 7 år har jeg formentlig også haft nakkeproblemer. Jeg rekvirerer min journal fra …sygehus, som Codan ikke har hverken spurgt om eller set. … sy-

gehus har fremsendt journalerne vedrørende røntgen af skulder og nakke (vedlagt kopi) hvor der står at der ikke er noget galt. Den 1. juli da jeg får et vrid i nakken kan jeg overhovedet ikke være til for smerter og kan intet, bliver undersøgt af …klinikken og taget billeder af min nakke hvor det tydeligt ses. Så kontakter jeg igen Codan og kan godt se de måske skulle have journaler fra sygehuset. Så den 12-112012 kommer så det 3. afslag med den begrundelse det er nok alderssvarende, jeg ser det som 3 forskellige vurderinger ud af 3 mulige."

Selskabet har i brev af den 2/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vi har i brev af 30.08. meddelt forsikringstageren, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. punkt 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring.

Forsikringstageren har gjort indsigelse over denne afgørelse, som vi imidlertid har fastholdt i vores brev af 03.09.

Efterfølgende har vi indhentet journalen fra den behandlende kiropraktor og forelagt den for vores lægekonsulent. Han fremhæver, at det anføres, at forsikringstageren fik et vrid i nakken efter at hun har drejet sig i bilen. Endvidere er det anført, at hun har haft problemer med skulderen i 7 år, og at hun 2 år tidligere fik røntgenfotograferet nakken.

På dette grundlag har vi fastholdt, at der er tale om en dagligdags bevægelse, der ikke i sig selv er egnet til at udløse de gener, hun har. Vi har endvidere henvist til undtagelsesbestemmelsen for så vidt angår forudbestående lidelser.

Forsikringstageren er fortsat uenig i vores afgørelse og fremsender kopi af journal fra … Sygehus fra d. 26.11.2007 og 16.02.2009.

Vi forelægger atter sagen for en lægekonsulent, der fremhæver, at røntgenbilleder viser en højdereduktion mellem C5 og C6. Dette beskriver en degeneration af båndskiven, som med overvejende sandsynlighed er alderssvarende. Lægekonsulenten vurderer derfor fortsat, at der ikke er sammenhæng mellem episoden d. 01.07. og forsikringstagerens nakkegener.

Vi her derfor i brev af 12.11. meddelt forsikringstageren, at vi fastholder afgørelsen.

*****

Foranlediget af klagen har vi på ny gennemgået sagen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi er således af den opfattelse, at forsikringstageren har foretaget en almindelig, dagligdags bevægelse, der ikke er egnet til at fremkalde de gener, forsikringstageren har, og at det at vende sig om i forbindelse med en bakkemanøvre ikke kan betragtes som en hændelse i forsikringens forstand. Som anført skete der ikke noget usædvanligt i forbindelse med episoden. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 75.464, AK 78.321 og AK 80.456.

Herudover skal vi bemærke, at forsikringstageren ifølge journalen fra kiropraktoren har haft gener fra skulderen i 7 år. Endvidere har forsikringstageren formodentlig haft problemer med nakken, idet hun to år forud for den aktuelle episode har fået røntgenundersøgt sin nakke. Invaliditetsdækningen omfatter ikke invaliditet, der skyldes eller forværres af sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg mv. Vi henviser her til punkt 4 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde, 3. og 4. "pind"."

4. 83.647

Klageren har efterfølgende over for nævnet bestridt selskabets påstand om, at hun den 3/7 2012 har modtaget behandling pga. en frossen skulder. Hun har ligeledes bestridt selskabets påstand om, at hun to år forud for den anmeldte hændelse har fået røntgenundersøgt sin nakke. Det var ifølge klageren hendes skulder, der blev røntgenundersøgt i den forbindelse.

Af journaluddrag fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"03.07.12
K:facet og frossen skulder. Der løsnes og manipuleres. Sætter nål i ty 3 samt aspnål sv til skulder. jy
…
08.08.12
TK: Går til kiropraktor med nakken. Forsikringspapirer skulle være sendt hertil, konf pmj. th
Papirerne er ikke ankommet til Lægehuset. th

16.08.12
TK: Vedr forsikringspapirer. Ut spørger til, hvad der er sket, da vi nu sidder med forsikringspapirer i hånden vedr en skade, vi ikke kender til her i huset. Pt fortæller, at hun er klar over, at vi ikke rigtigt ved noget om det her.
Pt kom blot mhp aku 2 gange pga pludseligt opståede nakkesmerter (intet traume, men forkert bevægelse da hun lå ned). Pga fortsatte smerter blev hun anbefalet kiropraktor. Hele forløbet er varetaget i deres regi (… klinikken i …"

Af journal fra klinik for kiropraktik og klinisk biomekanik fremgår bl.a.:

"05-07-2012
ANAMNESE:
Hvor: Nakke og ve. skulder. Hvor længe: 1u Anden behandling: EL givet massage, akupunktur. Udstråling: Stråler til ve. overarm. Kan snurre lidt i de 3 midterste fingre.
Nattesøvn: Kan godt finde hvile, men vendesympt. Forværrende faktorer: række om bag på ryggen. Lægge hovedet forover. Forbedrende faktorer: Bevæge armen i cirkler men hun holder under armhulen.
Svømning generelt. Årsag: efter vrid i nakken efter dreje i bilen. Smerten kom: snigende Medicin: Ibumetin 600 mg + Klorzoxazon+ 2 panodil x 4
Arbejde: Kontor. Tidligere rygproblemer: Har haft problemer med skulderen i 7 år. Sport/fritid: Svømmer 2/u
Andre sygdomme: %
Døgnvariation: % Tidsforløb: bedre idag. efter startet pillerne. Røntgen: rtg af nakke 2 år siden på ... Viste angiveligt: i.a

DIAGNOSE:
Diagnose: Discogent syndrom cervicalt"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

5. 83.647

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

…
Udgifter til specialbehandling

7. Fysioterapeut/kiropraktor
I det omfang, den tilskadekomne ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes de udgifter, den tilskadekomne - som følge af et ulykkestilfælde omfattet af forsikringen - har afholdt til:

Behandling hos fysioterapeut, hvis behandlingen er ordineret af en læge.

Endvidere dækkes udgifter til behandling hos kiropraktor.

Den samlede godtgørelse af udgifterne er begrænset til et beløb, der svarer til 2% af forsikringssummen ved invaliditet.

Udgifterne betales indtil tilstanden lægeligt anses for stationær, do aldrig længere end til 3 år efter ulykkesdagen.
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet, at en dagligdags bevægelse som den omhandlede ikke kan anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Alle-

rede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand