Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.648:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af den forsikrede motorcykel, en Suzuki SV650SA. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet kræver, at hun skal tilbagebetale de skadeudgifter, selskabet har afholdt i forbindelse med en tidligere anmeldt skade.

Selskabet har ophævet forsikringen og har afvist dækning med henvisning til, at det er klagerens sønner, født i 1987, der er de reelle ejere/brugere af motorcyklen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, såfremt dette havde været oplyst på indtegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerens søn B beskadigede motorcyklen den 8/7 2012 i Nordjylland. Udgiften til udbedringen af kaskoskaderne udgjorde 19.020,95 kr. Den 28/9 2012 totalskadede klagerens anden søn A motorcyklen i Tyskland. Det fremgår endvidere af sagen, at motorcyklen blev købt den 25/5 2012 i København for 55.000 kr. Salgsslutsedlen er underskrevet af klagerens søn A. Motorcyklen er den 30/5 2012 indregistreret hos Skat i klagerens navn. Klagerens søn A bor i København, klageren bor i Midtjylland, og klagerens søn B bor i Nordjylland.

2. 83.648

I klageskema af 23/11 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg køber en motorcykel i maj 2012.
Jeg kører ture med min kæreste.
Jeg har et hold tvillingedrenge på 25 der begge har kørt på vores motorcykler.
Den ene vælter med min i uge 27 og laver en lille skade, den anden fører galt i uge 39 og laver en stor skade.
Drengene er for længst flyttet hjemmefra, men har været på besøg og har fået lov til at køre på motorcyklerne når de har været her.
LB har sat spørgsmål ved ejer/brugerforhold og afviser at dække skaderne. Jeg skal også betale den første skade tilbage. Jeg er helt uenig i deres afgørelse og har klaget over den. Jeg har også talt med dem i tlf. og de henviste mig til jer. Jeg vedlægger dokumentation for korrespondance samt uddybende forklaring.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At LB anerkender skaderne og betaler dem."

I brev vedlagt klageskema har klageren bl.a. oplyst:

"Jeg [har] 2 gange tidligere købt køretøjer, hvor det er en anden der har købt for mig. (Både da jeg købte Vitoen, og Meganen) så det er der heller ikke noget usædvanligt i for mig.

B, min anden søn (drengene er tvillinger) låner den i uge 27, og kører omkring 1.200 km (ifølge ham selv, så er det 1228 km)
B kører galt den 8. juli 2012. Km stand 27.389.
Den bliver sendt til nærmeste værksted.

Min kommentar til dette er at begge drengene har været herovre og prøvet at køre ture på Z' motorcykel, (Z. er min samlever) så vi har begge set dem køre, og de er ikke uforsigtige. De har haft kørekort siden 2005 og har haft deres egne køretøjer som de selv har forsikret, så hvorfor skulle jeg dog købe en motorcykel til dem i fællesskab, og forsikre den for dem. De er 25 år, og fuldt ud selvkørende, og bor i hver sin ende af landet.

Jeg får motorcyklen tilbage fra reparation den 24. august.
Jeg får A til at tage op og hente motorcyklen, sammen med en kammerat, da jeg ikke selv kan køre hverken bil eller motorcykel.
Jeg har rykket min skulder af led i uge 30, og været på … sygehus og fået den rykket på plads. Det er desværre 7. gang det er sket, så armen er elendig, og jeg er meget bange for at det skal ske igen.
Derfor henter jeg ikke selv motorcyklen.

A vil gerne med Z på en motorcykeltur, og sammen med en kammerat, kører de til Tyskland den 25. september. (Jeg låner A's motorcyklen, da jeg ikke skal med, og ikke har fri fra arbejde.)
Her mener jeg også at det også under kontrollerede forhold, da Z er med.
A kører galt den 28. september. Km stand 29.000 ? Her har jeg ikke set taksatorrapporten, og har kun dette tal ifølge LB.
…
Jeg bliver bedt om at vedlægge dokumentation for rutinekøretimer.
Det har jeg ingen dokumentation for. Jeg har ikke på noget tidspunkt sagt at jeg har taget rutinetimer, og dette står også kun for egen regning i … og Z' samtale.

3. 83.648

Det er rigtigt at jeg har talt om rutinetimer, og at det kunne være sjovt at komme på køreteknisk og få noget mere rutine med fx et svingkursus, men er aldrig kommet af sted.
Z har en bekendt der er kørelærer og har talt med ham om det.
Det tredje argument fra LB's side er at jeg skal dokumentere med kontoudtog fra banken, hvorfra jeg har pengene.
Jeg har ikke hævet pengene i banken, og kan ikke komme med et sådant, for det findes ikke.
Jeg har min egen opsparing."

Dertil har selskabet i brev af 18/12 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores medlem har indbragt sagen for nævnet, fordi vi har afvist dækning for en anmeldt skade, samt bedt om tilbagebetaling af en udbetalt erstatning for en tidligere skadesag med henvisning til, at de faktiske brugere af motorcyklen er vores medlems sønner A og B på 21 år.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at motorcyklen med registreringsnummer … er købt den 25. maj 2012 …, og har været forsikret i Lærerstandens Brandforsikring siden den 30. maj 2012. Vi har modtaget kopi af slutsedlen og kan se på denne, at motorcyklen er købt for 55.000 kroner kontant. Motorcyklen er i henhold til slutsedlen solgt til Søn A.

I forbindelse med behandling af uheldet den 28. september 2012 konstaterede vi, at der tidligere den 8. juli 2012 var sket et singleuheld, hvor føreren var Søn B. Ved de to uheld indenfor relativt kort tid blev motorcyklen ført af en af vores medlems sønner.

Vores skadekonsulent har taget kontakt til vores medlem. Han lagde en telefonbesked, og blev efterfølgende ringet op af vores medlems samlever. Under samtalen oplyste vores medlems samlever, at det var ham, der havde fået vores medlem til at købe motorcyklen, så de kunne køre ture sammen om onsdagen. Vores medlems samlever mente, at vores medlem havde kørt omkring 1000 km på motorcyklen siden købet af denne. Herudover oplyste samleveren, at tvillingedrengene havde fået motorcykelkørekort i år. Det blev også oplyst under samtalen, at Søn A havde hentet og betalt motorcyklen kontant, fordi han boede lige ved siden af sælger. Vores medlems samlever kunne ikke oplyse nærmere omkring, hvordan vores medlem og hendes søn havde ordnet betalingen indbyrdes.

Vores medlem har på forespørgsel oplyst, at hun har haft kørekort siden 1977 - og at hun ikke har taget genopfriskningstimer hos en kørelærer. Herudover har hun oplyst, at hun har købt motorcyklen kontant, hvilket er normalt for hende.

Vi har bedt vores medlem om at fremlægge kontoudtog eller anden lignende dokumentation, som viser at købesummen er betalt af vores medlem. Fordi vores medlem ikke har kunnet dokumentere dette, og det fremgår af slutsedlen at køberen er Søn A, og det er Søn A der har afleveret pengene, er det vores opfattelse, at det ikke er vores medlem, der er den rette ejer/faste bruger af motorcyklen.

Vores medlem har oplyst, at motorcyklen er købt for at køre ture og køre på arbejde. Ud fra oplysningerne om kilometerstanden på motorcyklen sammenholdt med samleverens forklaring om at vores medlem har kørt cirka 1000 km på motorcyklen, mener vi, at de faste brugere af motorcyklen i perioden fra købet af denne og til opsigelsen af forsikringen, er vores medlems tvillingesønner A og B - eller som minimum en af dem.

4. 83.648

Ud fra det oplyste i sagen har vi lagt vægt på, at det er Søn A, der har betalt og købt motorcyklen, at vores medlem kun har kørt 1000 km ud af de 6500 km, som motorcyklen har kørt siden købet af denne, samt at begge uheld er sket med en søn, som låner af motorcyklen.

Vi har ikke modtaget dokumentation for, at vores medlems sønner skulle have været selvstændigt medlemsberettigede i Lærerstandens Brandforsikring. Hvis vi havde kendt til motorcyklens faktiske brugerforhold, ville vi have afvist at tegne kaskoforsikring, og ansvarsforsikringen ville være indtegnet på særlige vilkår.

Fordi vores medlem ikke har givet os korrekte oplysninger i forbindelse med indtegningen, og de omstændighederne viser, at de faktiske brugere af motorcyklen er vores medlems sønner, fastholder vi, at vi er berettiget til at opsige forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, og at vi derfor er berettiget til at afvise den anmeldte skade, samt kræve udbetalt erstatning tilbagebetalt for den skade, som blev anmeldt den 8. juli 2012. Vi fastholder endvidere, at vi med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, er berettiget til at omtegne ansvarsdækningen med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen ud fra, at det er Søn A og Søn B, der er de faktiske brugere af motorcyklen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorcyklen, når navnlig henses til, at salgsslutsedlen er underskrevet af klagers søn, at klager ikke har dokumenteret at have betalt for købet, og at klager ikke selv kan køre motorcykel.

Nævnet finder imidlertid, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at anse klager for at have været i ond tro, da hun modtog det beløb, som selskabet tidligere har udbetalt i forbindelse med skader på motorcyklen. Nævnet kan derfor ikke pålægge klager at tilbagebetale beløbet.

5. 83.648

Herefter

b e s t e m m e s :

Klager får ikke medhold i sit krav om dækning af den anmeldte totalskade. Klager skal ikke tilbagebetale modtagne forsikringsbeløb.

Marianne Højgaard Pedersen
formand