937/14

Den 7. april 2014 blev i sag nr. 83.655:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet afvist at yde dækning for en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 1/9 2012 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale erstatning, og har til støtte herfor henvist til sagens korrespondance.

Selskabet har i brev af 21/2 2013 redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil:

> "Klager anmeldte telefonisk den 17. august 2010, at han troede, de havde vand under gulvbrædderne i stueplanet. Naboens hus lå 30 cm. under i niveau i forhold til hans hus og naboen havde haft vand i huset (som følge af skybrud?). Alka Forsikrings medarbejder forklarede, at det ikke fandtes særlig sandsynligt, at der var vand under gulvet, da der ikke var konstateret noget, hvorfor klager selv måtte undersøge, om der var sket en skade. Såfremt det viste sig, at der var en dækningsberettiget skade, ville selskabet refundere eventuelle undersøgelsesudgifter. Kopi af log.
>
> Alka Forsikring anmodede selskabets taksator om at besigtige ejendommen og denne foretog besigtigelse den 9. september 2010.
>
> Det fremgik ved besigtigelsen, at der var tale om en rækkehusbebyggelse og det kunne konstateres, at gulvbrædderne flere steder i huset 'kippede' samt at dette muligvis kunne skyldes fugtpåvirkning. Taksator iværksatte derfor en nærmere undersøgelse af, om der var blankt

vand under huset eller om isoleringen var op fugtet og om skaderne eventuelt kunne henføres til skybrud.
Da en skadeårsag ikke umiddelbart kunne udfindes tilbød Alka Forsikring, at afholde udgifter til at klarlægge skadeårsagen, herunder blotlægning og reetablering samt genhusning af klager i forbindelse med undersøgelserne.

Alka Forsikring rekvirerede herefter firmaet … [rådgivning-/skadeservice firma] til arbejdet.

[Rådgivnings & skadeservice firmaet] foretog første gang besigtigelse den 15. september 2010 med det formål, så vidt muligt, at klarlægge omfang af fugt og skimmel samt at fastslå årsagerne til dette.

Ved besigtigelsen blev det oplyst, at der var tale om en rækkehusbebyggelse fra 1982, hvor husene var sammenbygget med gårdhaver mod stuer. Gulvene var terrændæk konstruktion med strøgulve. Klager oplyste, at der inden for en kortere periode var skiftet gulve i hele huset - i stue og køkken var der nedlagt varmeslanger på varmefordelingsplader - øvrige rum var traditionelle strøgulve.

På besigtigelsestidspunktet var der ikke synlige tegn på opfugtninger. Klager oplyste, at der hos naboen mod vest havde været oversvømmelse, ligeså hos naboen mod syd. Endvidere havde der hos naboen mod øst, der ligger 4 - 5 adskilt fra klagers hus med en sti imellem, også været oversvømmelse.

[Rådgivnings & skadeservice firmaet] foretog fugtmåling på alle skillevægge med gannmåler, men kunne ikke registrere opfugtning, alene på ydervæggen mod nabogårdhaven kunne registreres opfugtning i vid udstrækning.

I værelserne 1 og 2 kunne ikke konstateres unormale forhold. I entreen indikerede målingen, at konstruktionen var helt tør.

I køkkenet blev der konstateret opfugtning af en lægte ved skillevæggen mod stuen, men ingen fugt i området mod facaden.

I stuen blev der på ydervæggen mod nabogårdhaven konstateret opfugtning, som sandsynligvis havde stået på i længere tid, medens der i stuen mod bryggerset ikke var tegn på unormale forhold.

Gulv i værelse 3 var opbulet, men målinger viste ingen fugt.

I gangen konstateredes det, at konstruktionen var våd (der kunne ses opfugtning og vanddråber ved fugtspærren).

I værelse 4 konstateredes der ligeledes opfugtning, men der kunne ikke registres unormale forhold, men det blev konstateret, at der ikke var fugtspærre på betonen (i modsætning til entreen).

[Rådgivnings & skadeservice firma] konkluderede, at årsagen til skaderne skyldtes flere forskellige forhold. Dels var de nye gulve udført med 100 mm isolering, hvorved der var risiko for kondens på underliggende klaplag og således forhøjet luftfugtighed under gulvene.

For så vidt angik værelse 4 kunne der være tale om fugt fra oversvømmelsen af det vestvendte rækkehus, der var trukket ind i huset.

For så vidt angik stuen kunne der være tale om udefra kommende fugt fra gårdhaven eller fugt fra kondens på klaplaget under gulvet. Det havde ikke været muligt at besigtige nabohusets gårdhave.

[Rådgivnings & skadeservice firmaet] ønskede en blotlæggelse af dele af konstruktionen før de udtalte sig endeligt om årsagen til skaden. Kopi vedlagt.

[Rådgivnings & skadeservice firmaet] foretog i perioden 4. november til 12. november 2010 supplerende besigtigelser efter at dele af konstruktionerne var frilagte.

[Rådgivnings & skadeservice firmaets] konklusion på de foretagne besigtigelser var, for så vidt angik gang og værelser, at der var tale om periodevis forhøjet luftfugtighed, som følge af overisolering. [Rådgivnings & skadeservice firmaet] baserede sin konklusion på, at selve betonpladen ikke kunne konstateres med væsentlige opfugtninger, som den ville havde haft, såfremt der havde været tale om oversvømmelse. Derudover blev der ved anden besigtigelse konstateret kraftig kondens under plastikken, hvilket bekræftede, at betonen havde været meget afkølet grundet overisoleringen.

For så vidt angik stue og køkken, udtalte [rådgivnings & skadeservice firma] ligeledes, at der var tale om periodevis opfugtning som følge af overisolering. Der kunne efter [rådgivnings & skadeservice firmaets] vurdering ikke konstateres forhold, der kunne henføres til en skybrudsskade. Derudover var der tale om en varme-pumpeeffekt for disse gulves vedkommende, idet hovedvarmerøret lå under isoleringen.

Når et betonlag opvarmes periodevis, som det f.eks. gør når varmerør ligger ovenpå betonen, kan betonen afgive store mængder fugt til omgivelserne og risikoen for kondens øges. Samlet set fandt [rådgivnings & skadeservice firmaet] ingen indikationer af, at der havde været tale om oversvømmelse af ejendommen. Kopi vedlagt.

[Rådgivnings & skadeservice firmaet] fremsendte kopi af rapporten til klager, og Alka Forsikrings taksator meddelte, at selskabet naturligvis ville sørge for reetablering af de blotlæggelser der var sket til brug for besigtigelserne. Kopi vedlagt.

Klager meddelte imidlertid, at han ikke ønskede, at selskabets repræsentanter kom i huset, da han var uenig og havde kontaktet advokat. Alka Forsikrings taksator bad dog fortsat om et tilbud på reetablering, idet selskabet betalte for klagers genhusning. Alka Forsikrings taksator tilbød - efter at havde modtaget tilbud på reetablering én måneds yderligere genhusning til klager. Kopi vedlagt.

Ved mail af 20. januar 2011 meddelte Alka Forsikrings cheftaksator status på sagen og forklarede klager, hvilke omkostninger Alka Forsikring ville dække. Da der ikke var tale om en dækningsberettiget skade, dækkede selskabet alene undersøgelsesomkostningerne og reetableringen efter undersøgelsen og som tidligere nævnt én måned yderligere genhusning for klager og hans familie. Cheftaksator tilbød i den forbindelse, at klager kunne bruge reetableringsbeløbet, såfremt han ønskede en generel udskiftning af alle gulve (i stedet for at få det skitserede arbejde udført). Kopi vedlagt.

Klagers advokat fastholdt ved brev af 20. januar 2011 yderligere krav i sagen og stillede spørgsmål til sagen. Kopi vedlagt.

4. 83.655

Alka Forsikrings cheftaksator besvarede ved brev af 31. januar 2011 klagers advokats brev og gjorde rede for sagen og de stillede spørgsmål samt fastholdt, at skaden ikke var dækningsberettiget, hvorfor Alka Forsikring ikke kunne yde yderligere erstatning end tilbudt. Kopi vedlagt.

Klagers advokat fastholdt ved mail af 10. februar 2011 klagers krav og meddelte, at klager ikke ønskede den tilbudte sum samt at genhusning skulle ophøre. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings taksator bad derfor ved mail af 13. februar 2011 klager om at oplyse, om genhusningspavillonerne var ryddet og kunne afhentes. Kopi vedlagt.

Efterfølgende pågik der korrespondance mellem klager, taksator og cheftaksator dels om flytning dels om reetablering afsluttende med klagers advokats mail af 14. februar 2011, hvori advokaten meddelte, at han ville indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring. Kopi vedlagt.

Klagen er nu et år senere indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis må vi bemærke, at det ikke klart fremgår, hvad der klages over, eller hvad klager vil opnå. Advokaten anfører alene 'erstatning'. Så vidt undertegnede forstår det ønsker klager, at få skaden dækket som en skybrudsskade. Præcis hvad skaden består i er ikke klart, men det må antages, at det drejer sig om gulvbrædder der 'kipper', men hvad klager ønsker foretaget i den anledning, fremgår heller ikke af klagen. Advokaten har alene fremsendt fotos med klageskemaet.

For klagers husforsikring gælder forsikringsbetingelserne AH-02. Forsikringen dækker udover brandskade også anden bygningsbeskadigelse i henhold til afsnit 4.

Af afsnit 4.1.3. fremgår det således, at forsikringen dækker, såfremt ejendommen skades af 'Voldsomt sky- eller tøbrud, hvor vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen'.

Af [rådgivnings & skadeservice firmaet] undersøgelser fremgår det, at der IKKE er tale om en skybrudsskade, men at skaden hovedsagligt skyldes forhøjet luftfugtighed i gulvkonstruktionen, som følge af overisolering samt angiveligt en varmepumpeeffekt, da hovedvarmerøret lå på betonlaget under isoleringen.

Der fandtes endvidere uisolerede varmeslanger under gulvet i stuen, samt uisoleret rørføring under køkkengulvet.

De konstaterede skimmelbelægninger under gulvene var spredte og tilfældigt fordelte, hovedsagligt på underlagsbrædderne for isoleringen, og ikke som forventeligt (såfremt der havde været oversvømmelse) på strøer og langs skillevægge til de oversvømmede naboejendomme.

Ejendommens betondæk var heller ikke opfugtet, hvilket ville være forventeligt såfremt ejendommen havde været oversvømmet. Ved anden supplerende besigtigelse konstaterede [rådgivnings & skadeservice firmaet] kraftig kondens mellem beton og plastic, hvilket bekræftede, at betonen havde været meget afkølet grundet den foretagne overisolering.

5. 83.655

[Rådgivnings & skadeservice firma] fandt heller ikke, at de opfugtninger, saltudtræk og skimmel der sås på ejendommens ydervæg mod nabogårdhaven var en følge af oversvømmelse.

Forsikringen dækker ligeledes anden pludselig skade, jfr. betingelsernes afsnit 4.1.9. For dækning i henhold til denne bestemmelse er det imidlertid dels et krav, at skaden er sket pludseligt og dels et krav, at skaden ikke er påregnelig. Der skal være tale om en pludselig og udefra kommende og virkende årsag og årsag og virkning skal være samtidig.

De 'kippede' gulvbrædder, opfugtning og skimmel, der er konstateret på ejendommen kan ikke henføres til en pludselig skade, men har sin årsag i længere tids påvirkning, som følge af ovennævnte forhold.

Alka Forsikring har ladet et uvildigt professionelt firma foretage besigtigelserne af klagers ejendom for at få en objektiv og uhildet vurdering og fastlæggelse af skadeårsagen og selskabet finder, at kunne lægge dette firmas konklusion til grund for sagens afgørelse.

Da der i henhold til konklusionerne ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning end de allerede udbetalte beløb til årsagskonstatering, reetablering og genhusning.

Selskabet betvivler ikke, at der kan have været skybrud i området på et tidspunkt forud for klagers henvendelse til selskabet, men da de konstaterede skader på ejendommens gulvkonstruktion ikke er en følge af skybrud, kan selskabet ikke dække de konstaterede fugtskader på gulvkonstruktionen efter bestemmelsen om skybrud.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at forsikringen med henvisning til afsnit 4.2.2. ikke dækker skader, som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved udførelse."

Sagen blev henlagt, men klagerens advokat har i brev af 30/9 2013 til nævnet anført:

"Vedlagt genfremsender jeg sagsakterne De sendte den 11. juni 2013, idet jeg skal opfordre Ankenævnet til at genoptage sagen, idet jeg kan oplyse, at min klient bestrider forsikringsselskabets fremstilling fuldstændigt og gør gældende, at den nuværende skimmelsvamp i ejendommen er en direkte følge af skaden.

Min klient har været psykisk stærkt nedbøjet på grund af sin kones eskalerende cancer."

Selskabet har herefter i brev af 24/10 2013 til nævnet anført:

Alka Forsikring modtog ved brev af 4. oktober 2013 Ankenævnets meddelelse om, at klager ønskede sagen genoptaget. Brevet var vedlagt kopi af klagers advokats brev af 30. september 2013 samt 24 sider med kopi af fotos.

Kagers advokat anførte imidlertid hverken nye beviser eller nye anbringender.

Selskabet finder ikke de fremsendte fotos afviger fra de allerede foreliggende fotos i sagen og de tilfører således ikke sagen nye oplysninger og efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi i det hele henvise til det i vores brev af 21. februar 2013 anførte.

6. 83.655

Vi skal afslutningsvis tilføje, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der rejses mod selskabet.
Ved ikke umiddelbart synlige skadeårsager (f.eks. svamp- og insektskader, rørskader og stikledningsskader) fremgår det da også af de gældende betingelser, at forsikringen alene dækker udgifter til undersøgelse og opsporing, såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade.

Ikke desto mindre imødekom selskabet klager og iværksatte og betalte fra sagens anmeldelse både undersøgelser ved professionelt uvildigt firma [rådgivnings & skadeservice firma], genetablering efter blotlæggelse af dele af konstruktionerne samt genhusning af klager medens undersøgelser og genetablering stod på.

Såfremt klager kan dokumentere en dækningsberettiget skade er selskabet naturligvis indstillet på at foretage en fornyet vurdering."

I mail af 10/1 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

"Efter en gennemgang af indklagedes synspunkter i skrivelse af 24.10.2013 kan jeg oplyse, at de fra klager modtagne og til Dem og indklagede fremsendte nye fotos afviger manifest fra de fotos som både klager og indklagede tidligere har producerede til sagen.
De nye fotos dokumenterer forekomsten af et overvældende skimmelsvampeangreb på forsikringstagernes ejendom.
Denne skimmelsvamp er en direkte naturlig og nødvendig følge af de vådrumsskader, som ejendommen blev påført ved oversvømmelsen i det pågældende parcelhuskvarter, hvor alle øvrige skadelidte har modtaget erstatninger fra deres respektive skadesforsikringsselskaber - undtagen klager."

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagt fotos af den forsikrede ejendom og de omtalte rapporter.

Af policen fremgår det, at der blandt andet er dækning for anden bygningsskade, svamp- og insektskade samt skjulte rør og stikledninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Anden bygningsskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)
…
4.1.3. Voldsomt sky- eller tøbrud hvor vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen.

Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden som følge af en kortvarig kraftig byge er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer (f.eks. tagrender, nedløbsrør og regnvandsafledninger).

Ved voldsomt tøbrud forstås at lufttemperaturen stiger fra minusgrader til 10 plusgrader indenfor 12 timer.

Forsikringen dækker ikke vandskade
- som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen,

- der skyldes helt eller delvis tilstoppede eller tilfrosne tagrender, skotrender, nedløbsrør og kloakledninger.

4.1.9. Pludselige skader, der ikke er påregnelige og ikke er behandlet under afsnit 3 eller punkterne 4.1.1. - 4.1.8.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Pludselige skader er ikke skader, der sker over et tidsrum, …
…
Pludselige skader er heller ikke skader, der opstår ved almindelig brug, …
…

4.2. Forsikring mod anden bygningsskade dækker ikke
…….
4.2.2. Skade som følge af fejlkonstruktion, fejl ved fremstilling og fejl ved op-/udførelse.

Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke vidste eller burde have haft kendskab til forholdet.
…
6. Svampe- og insektskade
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)
…
6.1 Forsikring mod svamp- og insektskade dækker

6.1.1. Skade i bygningsdele af træ eller murværk som følge af
- angreb af træødelæggende insekter, hvor træets bæreevne er svækket. Ved angreb af husbukke dækkes endvidere udgifter til bekæmpelse af disse,
- aktive angreb af trænedbrydende svamp,
- råd, hvor det har betydning for træets bære- og funktionsevne.

Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringstidens ophør, medmindre anden forsikring er tegnet.

6.1.2. Udgifter til undersøgelse og opsporing, såfremt en dækningsberettiget skade er konstateret.

6.2. Forsikring mod svamp- og insektskade dækker ikke

6.2.1. Skader som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.
…
7. Skjulte rør
(Gælder kun, hvis det fremgår af policen)

7.1. Forsikring mod skjulte rør omfatter

7.1.1. Skjulte vand-, varme-, gas-, olie-, og af- løbsinstallationer samt el-varmekabler som findes i de forsikrede bygninger.

At installationer og el-varmekabler er skjulte vil sige, at de er skjult i vægge, mure, skunkrum, krybekældre, krybeloft, under gulv, indstøbt i gulv eller i permanent lukkede rum. Isolering alene medfører ikke, at installationer og el-varmekabler er skjulte.

7.2. Forsikring mod skjulte rør dækker
7.2.1. Reparation af
- utætheder i installationerne, - fejl i el-varmekablerne
Dækningen er betinget af, at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

7.2.2. Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere
- udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med ALKA,
- direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande."

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Der er konstateret skimmelsvamp i den forsikrede ejendom. Skimmelsvamp karakteriseres ikke som en trænedbrydende svamp og er dermed ikke omfattet af forsikringens svampe- og insektskadedækning.

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de fremlagte rapporter og fotos - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at forholdene ved husets gulvkonstruktion - herunder skimmelsvampeangrebet - skyldes voldsomt skybrud, hvor vand ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer bygningen, eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække de pågældende skader. Nævnet bemærker, at selskabet har dækket undersøgelsesomkostningerne, reetablering efter undersøgelserne og genhusning i en periode.

9. 83.655

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftets rigtighed bekræftes

Kim Sparlund