Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.658:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Aros Forsikring. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for 2 anmeldte tyverier.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for begge anmeldte tyverier med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at første af de anmeldte tyverier angiveligt skulle være forøvet den 31/12 2011. Ved denne begivenhed blev en række genstande stjålet fra klagerens garage. Garagen var dage forinden blevet påkørt af en bil, der havde forårsaget et hul i garagens væg.

Det andet anmeldte tyveri skulle angiveligt være forøvet den 20/3 2012. Tyveriet skete fra klagerens hus, efter at hoveddøren til huset var blevet brudt op.

Det fremgår endvidere af sagen, at politiet og Skat har indledt efterforskning af forhold vedrørende klagerens tidligere enkeltmandsvirksomhed.

I selskabets taksators skaderapport af 14/5 2012 hedder det bl.a.:

2. 83.658

"Besigtigelse er foretaget den 26.04.12. Til stede ved besigtigelsen er ftg., [klageren]. Ftg. påviser hoveddør til ejendommen, som er forsynet med et nyt nøgleskilt og en ny låsecylinder. Han fremviser samtidig fotos, som viser den udvredne cylinder liggende på gulvet, samt døren med det ødelagte nøgleskilt.

Gerningsmændene har henvendt sig ved hoveddøren og med ukendt værktøj frabrudt både nøgleskilt og låsecylinder. Låsecylinderen er formentlig udvredet med en rørtang eller lign. værktøj. Kommet ind har gerningsmændene haft uhindret adgang til samtlige husets rum. Der er tale om hus med både stueetage og 1. sal.

Ftg. oplyser, at han på skadetidspunktet var på hospital, og han ved derfor ikke, om skaden er sket den 19. eller den 21.03., og det er årsagen til, at han har anført, at han antager, at det er den 20.03. Han bygger samtidig dette på, at hans nabo havde set dels de nedrullede gardiner, dels et par mænd omkring ejendommen den 20.03.

Ftg. fremviser fotos, som viser, at samtlige skabe og skuffer i huset overalt har været gennemrodet og indholdet smidt ud på gulvet med deraf følgende stort oprydningsarbejde.
...
Politiet i ..., anklagemyndigheden oplyser at der er en igangværende omfattende sag med påstand om skattesvig og herunder 'sort' arbejde i hvilken forbindelse ... er indsat som likvidator.

Politiet oplyser samstemmende med adv. ... at han ikke har bilag, da alt er beslaglagt med henblik på fremlæggelse i retten. Der er ikke berammet retsmøder. Der er krav mod ftg. personligt på kr. 484.476 og fra skat på kr. 705.705.
...
[Klagerens tidligere ægtefælle] rettede den 20.06.12 henvendelse pr tlf mens jeg var på vej på ferie. Hun oplyste at hun gerne ville fortælle rette sammenhæng i forbindelse med vores tidligere samtale og den mail, som hun efterfølgende havde sendt med bekræftelse af de anmeldte ting.

Hendes mor havde gjort hende opmærksom på at hun skulle fortælle sandheden da det ellers kunne blive vanskeligt for hende, hvis hun selv fik brug for sit forsikringsselskab, at få erstatning.
[Klagerens tidligere ægtefælle] fortæller herefter at den mail, som havde hendes navn som afsender og som var sendt fra hendes mailadresse i virkeligheden var skrevet af [klageren]!

[Klagerens tidligere ægtefælle] havde kontaktet [klageren] efter vores samtale og da havde [klageren] bedt om han ikke måtte besvare min forespørgsel for [klagerens tidligere ægtefælle]. Det havde hun givet ham tilladelse til, og derfor fremstod mailen som værende skrevet fra hendes computer og skrevet af hende selv. Det er så ikke rigtigt!

Alle de stjålne ting står hos [klagerens tidligere ægtefælle] på hendes nuværende bopæl.

Der er ikke oplyst noget om hvordan indbruddet er sket og hvem der har lavet opbrudsmærkerne. 'Garagesagen' er ikke berørt, men det er min opfattelse at effekterne i denne sag også beror hos [klagerens tidligere ægtefælle]. Dette baseret på at [klagerens tidligere ægtefælle] oplyste at 'alle tingene står hos mig'.

Aftale om at når jeg den 25.06.12 er tilbage fra ferie kontakter [klagerens tidligere ægtefælle] igen for aftale om et personligt møde, så der ikke bliver nogen tvivl om hvem der udtaler sig.
...

[Klagerens tidligere ægtefælle] har pr. mail 2 gange - i en kort og en længere redegørelse - fremsendt tilbagetrækning af den fremsatte påstand om svindel udført af hendes exmand [klageren]. Første tilbagetrækning i mail modtaget 21.06.12. 2. gang er mail modtaget lidt mere uddybende den 27.06.12.
...
[Politiet] oplyser at det er overvejende sandsynligt at hele sagskomplekset er baseret på noget opdigtet og selvkonstrueret. Politiet har derfor udvidet undersøgelserne til også at omfatte [klagerens tidligere ægtefælles] forhold. Under politiets besigtigelse hos [klagerens tidligere ægtefælle] spurgte [politiet] til en ring, som [klagerens tidligere ægtefælle] havde på sin finger og hun sagde at det var hendes vielsesring. I et skab med glaslåger, som kunne ses hvorfra samtalen foregik kunne ses spisestel, svarende til det anmeldte med en frise rundt i kanten af tallerkenerne. Der blev ikke foretaget egentlig ransagning - kun afhøring.
...
[Klagerens tidligere ægtefælle] er truffet på sin bopæl ... den 28.06.12 kl. 1330, og hun oplyser, at hun er i færd med at pakke, da hun skal på en rejse. Hun giver sig dog alligevel tid til at besvare spørgsmål. Hun fastholder, at den oplysning, hun senest har givet m.h.t., at hendes tidligere påstand om forsikringssvig og bedrageri, skulle være sand, nu er trukket tilbage, og det er definitivt hendes afsluttende holdning.

På nærmere spørgsmål om, hvor hun har fået oplysningen fra om, at nogle af tingene eller alle tingene fra garagen skulle være solgt, siger hun, at de kommer fra anden side - en person, som hun ikke ønsker at navngive. Jeg har spurgt på forskellige måder, men [klagerens tidligere ægtefælle] fastholder, at hun ikke ønsker at sætte andre i forlegenhed ved at oplyse om deres oplysninger til hende. Hun ved ikke, hvorvidt det er sandt, og hun tør heller ikke gisne om, hvorvidt det kunne være sandt.

Ang. spørgsmålet om, hvorvidt hun har været i besiddelse af en ring, som politiet har set på hendes finger, og hvor hun havde oplyst, at der skulle være tale om en vielsesring, bliver hun forvirret og siger, at hun går med de ringe, som hun har på. Hun viser sin venstre hånd, som bærer 3 ringe. Ingen af disse ringe ser ud til at være en vielsesring af den type, som er omhandlet i dokumentationsmaterialet. Den ene ring er en stor blomsterring. Den anden er en fletring, og den tredje er tilsyneladende en bred ring, som sammensatte perlerækker, ca. 1 cm bred, med måske 4 eller 5 rækker små guldperler.

[Klagerens tidligere ægtefælle] er i øvrigt tatoveret en del på begge arme og hals.

På spørgsmål om, hvorvidt andre har haft kendskab til ftg.s virksomhed, herunder hans værktøj, og hvad der har været i garagen, siger [klagerens tidligere ægtefælle], at hun jo selv har set, hvad der var i garagen, men hun har ikke kendskab til detaljeret, hvad der var tale om. Hun giver dog udtryk for, at tingene er købt under vidt forskellige omstændigheder, herunder både byttehandel, bytte for arbejde, handel som brugt og køb som nyt. Hun har ikke kendskab til, hvornår tingene er købt, hvilke ting der er tale om, eller for den sags skyld hvem der er handlet med ved byttehandler.

[Klagerens tidligere ægtefælle] er spurgt om den påstand, som ftg. har fremsat om, at hun skulle være i forbindelse med nogle rockere, har bund i virkeligheden. Dette afviser hun pure og siger, at hun slet ikke har forbindelse med sådanne mennesker. Det er heller ikke mennesker af den type, som har fremsat påstande om, at tingene skulle være solgt.

Ang. spisestellet bekræfter [klagerens tidligere ægtefælle], at hun har halvdelen stående i forhold til den oprindelige mængde som var 24 af hver, og det er den del, som politiet også

har set ved deres besøg. Det skal understreges, at samtalen fortsat finder sted på trappestenen uden for huset, og jeg har derfor ikke haft lejlighed til at se huset indvendigt.

[Klagerens tidligere ægtefælle] er gjort opmærksom på, at hendes forvirrende meddelelser har bragt en del uorden i den forsikringsmæssige behandling af sagen, og at Aros Forsikring vil standse enhver udbetaling, både den seneste udbetaling på kr. 50.000 og den udbetaling, som ellers var meddelt beslaglagt af politi og Skat. [Klagerens tidligere ægtefælle] siger kun hertil, at sådan må det jo så være. Hun synes også at være uberørt af en omstændighed, at hun selv udsætter sig for sigtelse for falsk anmeldelse.

På gentagne spørgsmål om, hvad der er rigtigt, og hvad der er forkert, og hvem af de to - hende selv og ftg. - der har ret, fastholder hun, at den påstand, hun tidligere har givet under telefonsamtale onsdag den 20.06.12, ikke skulle have fundet sted. Hun beklager meget, at hun og ftg. forinden havde haft voldsomme uoverensstemmelser især i forhold til Statsamtet, og det var hendes hensigt at skade ftg. mest muligt. Det var derfor hendes egen ide at komme på, at hun ville ringe og fortælle at begge skaderne var opdigtede og konstruerede. Hun afviser, at hun skulle være blevet truet af ftg.

Ang. spørgsmål om, hvordan ftg. har haft adgang til hendes email, siger hun, at han har kendt alle hendes koder, og at det først er her på det seneste, at hun har ændret sine adgangskoder til email, at hun har kunnet sætte en bremse i for indsigt. Jeg har gjort hende klart opmærksom på, at mit besøg i dag var nødvendigt, da det var uklart, hvem der havde skrevet også den seneste mail, og her fastholder hun, at det er hende selv. Ftg. har ikke kendskab til den senest afsendte mail.

Hun erkender, at ftg. har haft kendskab til al hendes tidligere mailkorrespondance. Hun erkender også at hun jo så har videregivet den mail, som jeg ellers havde betegnet som fortrolig og alene til hende selv."

I klageskema af 22/11 2012 har klagerens repræsentant krævet, at selskabet skal anerkende, at de to anmeldte tyverier er dækningsberettigende. Vedlagt klageskema af 22/11 2012 har klagerens repræsentant fremsendt en sagsfremstilling, hvoraf bl.a. fremgår:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Påstand 1) At indklagede bliver pålagt ikke at afvise erstatning i sagerne ...85-2 og ...85-4 med henvisning til forsikringssvig.

Påstand 2) At indklagede bliver pålagt at udbetale a'-conto 50.000 - i henhold til indklagedes tilsavn af 19. juni d.å. bilag ....

Påstand 3) At indklagede tilpligtes for skade ...85-4 at yde yderligere erstatning for den række genstande indklagede havde påstået ikke var tilstrækkeligt dokumenteret, som her dokumenteres med bilag ...
...
Klager anmelder skade nr. ...85-2 ca. den 1. januar d.å. Skaden omhandler tyveri fra klagers garage i perioden mellem den 31/12 2011 og 1/1 d.å. efter at en vogn fra ... Hotel havde påkørt garagen. Indklagede afviser i første omgang at dække skaden med henvisning til at klager skulle have handlet groft uforsvarligt. Indklagede ændrer dog efterfølgende denne be-

slutning idet det dokumenteres, at klager har forsøgt at foretage den nødvendige begrænsning af skaden jf. bilag ...
Efterfølgende afviser indklagede dog igen at dække skaden, denne gang med henvisning til, at indklagede mener at der er tale om forsikringssvig.

Klager anmelder skade nr. ...85-4 ca. den 20/3 d.å. Skaden omhandler tyveri fra klagers bolig den 20/3 d.å. Efter nogen korrespondance frem og tilbage anerkender indklagede dog, at dække hovedparten af skaden men afviser at dække enkelte genstande med henvisning til at indklagede ikke mener der er dokumentation for disse, der er dog efterfølgende fremkommet dokumentation for en del af disse genstande vedlagt nærværende sag som bilag ... Efterfølgende afviser indklagede dog at dække skaden, med henvisning til, at indklagede mener at der er tale om forsikringssvig.

Begge skader behandles samlet af indklagedes eksterne taksator ... der i sidste ende, som det fremgår af ovenstående, afviser at dække skaderne med henvisning til mistanke om forsikringssvig.

Jf. taksatorrapporterne bilag ... og ... samt indklagedes afvisning af at ville dække skaderne (bilag ...).

Klager gennemgår med sin ekskone en noget problematisk skilsmisse med væsentlige tvistigheder. Taksator kontakter under sagen klagers ekskone med henblik på, at få oplysning om hvilke genstande der har været til stede i huset og garagen i forbindelse med skaderne, hvilket klagers ekskone oplyser om. Beskyldningen fra taksator om forsikringssvig kommer efter at klagers ekskone har kontaktet taksator med oplysning om, at alle tingene står hos hende. Det er klagers opfattelse at dette sker som en hævnaktion i forbindelse med skilsmissen umiddelbart efter en for klagers kone ugunstig afgørelse i statsamtet, hvilket i øvrigt også bekræftes af ekskonen jf. taksatorrapporten bilag ... side 7 sidste afsnit. Politiet efterforsker efterfølgende anmeldelsen om forsikringssvig, indgivet af taksator. I forbindelse med efterforskningen foretages flere afhøringer af både klager og klagers ekskone, samt ransagning hos klagers ekskone. Politiet opgiver herefter påtale mod klager jf. bilag ...

Under henvisning til at klagers ekskone selv har oplyst at anmeldelsen for forsikringssvig var falsk og indgivet med det formål at skade klager, samt at efterforskningen foretaget af ... Politi har ført til påtale opgivelse, er det således klagers opfattelse, at der ikke er noget grundlag for at afvise skaderne med henvisning til påstået forsikringssvig."

Dertil har selskabet i brev af 12/12 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, som nævnt af klagers rådgiver, at tyveriet fra garagen i første omgang blev afvist med henvisning til grov uagtsomhed, jfr. bilag ... - dette på baggrund af oplysninger, som selskabet har modtaget fra både Falck og ISS. På baggrund af henvendelse fra klagers rådgiver, rettede selskabet på ny henvendelse til ISS, som undersøgte sagen nærmere. Det viste sig, at de oplysninger, som selskabet havde modtaget ikke var korrekte. Dette er meddelt klagers rådgiver ved mail af 27. april 2012, jfr. bilag ...

Sagen blev herefter sendt til taksator, og det fremgår af taksatorrapporten, jfr. bilag ..., at der ikke er modtaget et eneste bilag, som sandsynliggør tingenes tilstedeværelse i garagen eller i klagers besiddelse. Det fremgår endvidere, at klagers ekskone telefonisk til taksator den 20. juni 2012 har oplyst, at hele anmeldelsen var svindel, og at alle tingene var solgt - det var alene hensigten at få selskabet til at udbetale erstatning. Ekskonen trak senere udtalelsen tilbage, men under en samtale mellem taksator og ekskonen på ekskonens bopæl den 28.

juni 2012 sagde hun, at hun fra anden side havde fået oplysningen om, at klager havde solgt alle tingene - hun ville dog ikke afsløre hvem.

Konklusionen på rapporten lyder, at det må lægges til grund, at klagers ekskone ikke giver en sådan udtalelse uden at kende konsekvenserne. Usikkerheden omkring ægtheden af den indgivne skade bevirker, at erstatningsudbetaling ikke kan anbefales.

Med hensyn til indbrud i klagers bolig, fremgår det af taksatorrapporten, jfr. bilag ..., side 6, at det er overvejende sandsynligt, at hele sagskomplekset er baseret på noget opdigtet og selvkonstrueret. Politiet har derfor udvidet undersøgelserne til også at omfatte klagers ekskones forhold.

Som konklusion på rapporten, jfr. bilag ..., side 8, oplyses, at det, ud fra den forklaring, som er givet af klagers ekskone, er sandsynligt, at sporene er konstrueret, og at der derfor er tale om falske spor. Det oplyses endvidere, at Politiet er enig i konklusionen, hvorfor der ikke kan anbefales erstatningsudbetaling i noget omfang.

Selskabet har ligeledes modtaget brev af 5. oktober 2012 fra ... Politi, hvor det oplyses, at sagen opgives.

Vi skal i forbindelse med de fremsendte mails fra klager af 15. november 2012, som klagers rådgiver henviser til som bilag ..., bemærke, at de alene indeholder indhentede priser og således ikke udgør dokumentation for, at klager har haft de tyverianmeldte ting.

Ud fra en samlet vurdering af sagen, meddelte selskabet klageren ved brev af 29. juni 2012, at kravet afvises. I brevet meddelte selskabet desuden, at det ikke ønskede at lade Familiens Basisforsikring fortsætte, hvorfor den blev opsagt. Selskabet har ved brev af 11. juli 2012 til klagers rådgiver fastholdt afvisningen, jfr. bilag ... Selskabet har endvidere ved mail af 19. november 2012 til klagers rådgiver afvist at genoptage sagen.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at i følge almindelig forsikringsretligt princip påhviler det forsikringstageren at dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort at have været udsat for en dækningsberettiget skade grundet de faktiske omstændigheder omkring indbruddet. Til klagers rådgivers påstand nr. 2 skal selskabet henvise til bilag ... og ..., hvoraf det fremgår, at klagers ekskone først den 20. juni 2012 telefonisk til taksator har oplyst, at hele anmeldelsen var svindel, og at alle tingene var solgt.

Vi finder heller ikke, at klager har dokumenteret/sandsynliggjort at have haft samtlige tyverianmeldte ting, set i forhold til mangelfuld dokumentation..

Klagen til Ankenævnet giver ikke selskabet anledning til at ændre afgørelse, og selskabet må på den baggrund afvise samtlige af de af rådgiverens fremsatte påstande."

Efterfølgende er klagerens repræsentant og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve af 3/1, 24/1, 12/2, 26/2, 12/3, 26/3 og 3/4 2013 til nævnet.

7. 83.658

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende de anmeldte forsikringsbegivenheder. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen