Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.659:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har ulykkesforsikring i Gartnernes Forsikring GS. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet henviser til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren er født i 1972 og beskæftiget som betonarbejder.

Ved skadeanmeldelse af 6/1 2012 anmeldte klageren til selskabet, at han var kommet til skade i forbindelse med udførelsen af sit arbejde i april 2011. Skaden skete i forbindelse med lægning af et betongulv. Det fremgår af anmeldelsen, at han har pådraget sig en diskusprolaps, og at han oplever smerte og krampe i højre ben.

Skaden blev tillige anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som en erhvervssygdom. Som diagnose er angivet "Diskusprolaps i ryg/lændehvirvler".

Af selskabets brev af 20/1 2012 til klageren fremgår:

> "Vi har modtaget en skadeanmeldelse vedrørende skaden, som du var udsat for under arbejde i april 2011.

2. 83.659

Før vi kan tage stilling til erstatningspligten skal vi anmode dig om at besvarende følgende spørgsmål skriftligt:
1. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet.
2. Hvornår under selve hændelsesforløbet mærkede du legemsbeskadigelsen?
3. Er årsagen udelukkende, at du lagde beton?
4. Hvad var efter din mening årsag til skaden?
5. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
6. Var der andre personer indblandet i, eller direkte årsag til skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne beskrevet.

Når vi har modtaget dine svar vil vi viderebehandle sagen."

Klageren besvarede selskabets henvendelse ved mail af 22/3 2012, hvoraf fremgår:

"pga. operation har jeg desværre ikke kunne svar før nu.

1. ja fik et mindre blackout eller ildebefindende under gulvarbejde.
under støbning af gulv i kølehus på 8500 kvm hvor tolerancen er meget lav pga. frosthallen er computerstyret og 14-15 meter i reolhøjde, hvilket sætter meget høje krav til arbejdets udførelse og giver et meget højt dagligt timetal.
en arbejdsdag startede klokken 6.00 med at bære/slæbe slanger til at pumpe beton i klokken 7.00 kom den første betonbil klokken 11-13 var vi færdig med at lægge beton ud (ca. 70 tons som skulle skovles rundt) over middag var det tid til at forberede næste støbning, så eftermiddagen gik med bære jern ud (gulvet skulle dobbelt armeres) når betonet var ved at være overfladetør var det tid til at lave kanter, det forgår ved at man kravler rundt på knæ og læner sig ind over gulvet for at glitter overfladen. (kanten er det beton ved skinne (HEB 140) som man glitter med hånd da glittemaskiner ikke kan gøre det) tolerancen er +3 fra skinne og 1000 mm ind på betonfladen.
denne arbejdsopgave var typisk færdig mellem klokken 17 og 19 efter dette manglede vi kun at lave det sidste armeringen klar til det næste dag så arbejdsdagen sluttede først klokken 20-21, dagen efter startede vi forfra. (gulvtykkelsen var 120 mm. så den samlede mængde beton var ca. 1000 kbm. som vejer ca. 2300 ton)

2. det var under arbejdet med kanterne det skete.

3. ja

4. det er efter min mening det hårde arbejde som er årsagen skaden.

5. ja jeg fik et mindre blackout eller ildebefindende under arbejdet med kanterne, hvor jeg sidder foroverbøjet som resulter i en smerte nederst i ryggen og krampe højre ben.

6 nej

håber det giver lidt mening,) men det er ikke let at beskrive."

Til brug for sagens behandling modtog selskabet journaloplysninger fra klagerens egen læge og det behandlende sygehus. Selskabet modtog endvidere sagsakterne fra Arbejdsskadestyrelsen.

3. 83.659

Af journaludskriften fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**01-06-2011 Symptom/klage fra lænd …**
Diagnoser
L03 Symptom/klage fra lænd

Kontakt tekst
Ondt i lænd, råd og voltaren. kt.
…
17-11-2011 Kons./Besøg …
Henvender sig pga. fortsatte gener fra ryggen.
Generne opstået primært efter han i en periode på ca. 3 mdr. havde arbejdet med gulvarbejde, hvor han bla. skovlede beton.
Angiveligt meget rygbelastende arbejdsfunktion.
Pt. har siden gået til behandling via Falck Health Care hos kiropraktor og fysioterapeut samt zoneterapeut.
Der har ikke været nævneværdig, vedvarende effekt af behandlingen.
Pt. har fortsat lænderygsmerter med udstråling mod begge underekstremiteter.
Smerterne lokaliseret primært svt. nederste del af lænderyggen. Forværres ved belastning.
Har nu været sygemeldt 2½ måned siden 29.08.
Pga. de fortsatte gener henvises pt. til MR-skanning af columna lumbalis.

Af journaludskriften fra sygehuset fremgår bl.a.:

"04.01.12 09:30 … Overlæge, Medicinsk Overafdeling …

Journaloptagelse

Kontaktårsag
M-ryg Amb.
39-årig mand henvises hertil med prolapsus disci intervertebralis L5/S1 med bilateralt recesstenose.
…
Aktuelt
39-årig betonarbejder som i april måned hvor han bl.a skovlede beton, pludselig udviklede lænderygsmerter med udstrålende smerter ned i begge UE. Smerterne beskrives som sviende, brændende, stikkende og de går ned til ankelniveau. Føler ligeledes der er en krampetendens i muskulaturen i begge UE.
Føler der er en snurrende fornemmelse i fødderne.
Smerterne forværres ved forlænge stående stilling eller siddende stilling og at køre bil forværrer smerterne.
Er sygemeldt pga. aktuelle symptomer."

I arbejdsmedicinsk speciallægeerklæring af 10/3 2012 hedder det bl.a.:

"40-årig mand, henvist fra Arbejdsskadestyrelsen mhp. vurdering af sammenhængen mellem arbejdet som betonarbejder og aktuelle anmeldte lænderyglidelse. Pt. er opereret for en diskusprolaps for seks uger siden.
…
Aktuelt

Pt. har tidligere været fuldstændig rygrask, i foråret 2011 får pt. et smæk i ryggen, derefter har pt. ondt ned i begge ben. Pt. erindrer, at han var ved at skovle beton, derefter giver det et vrid/smæk. Pt. sover ikke om natten, og går heller med ud at spise med kolleger, som pt. vanligt gør, når man er ude på en arbejdsopgave. Pt. har voldsomme smerter. Pt. arbejder videre dagen efter, men har vanskeligt ved at gennemføre opgaverne.
Få uger/ ca. en måned efter kontakter pt. e.l. Pt. fortsætter med at arbejde.
August 2011 har pt. voldsomme smerter, kontakter e.l., kan ikke gennemføre almindelige arbejdsopgaver. Pt. har da forsøgt fysioterapi træning og forsøgt sengeligning, men dette uden effekt.
Pt. kontakter e.l., henvises til fysioterapeutisk træning, dette har dog ikke effekt. Pt. bliver derefter henvist til ortopædkir. vurdering og bliver i februar 2012 opereret for en diskusprolaps. Pt. har fortsat smerter i lænden og har vanskeligt ved at klare almindelige arbejdsopgaver. …

Resume og konklusion
40-årig mand, diagnostisk afklaret, har haft klassiske symptomer på diskusprolaps med radikulære smerter i venstre underekstremitet. Pt. er opereret, dette med minimal effekt. Pt. har forsøgt genoptræning, dette har dog ikke indtil videre haft effekt. Det er 6 uger siden at pt. blev opereret. Pt. har fortsat symptomer i begge underekstremiteter.
Pt. har forud for aktuelle arbejdet indenfor jord- og betonbranchen, har dog i perioder ikke været i den type arbejde, men har haft overvågningsarbejde. Pt.s symptomer opstod ved et vrid i lænden, da pt. var på arbejde. Derfor kan man overveje om lidelsen er en pludselig løfteskade/ulykke.
Der er epidemiologiske holdepunkter for at arbejdsmiljøfaktorer spiller en rolle for udvikling af lænderygsmerter, pt. har som anført højst sandsynligt haft et ulykkestilfælde.
Det er Arbejdsskadestyrelsen, der afgør om pt. får lidelsen anerkendt som en erhvervsbetinget sygdom."

Ved mail af 11/4 2012 til Arbejdsskadestyrelsen fremkom klageren med nogle supplerende kommentarer til den udarbejdede speciallægeerklæring.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 28/6 2012. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Det fremgår af akterne, bl.a. af speciallægeerklæringen udfærdiget af speciallæge i arbejdsmedicin … den 10. marts 2012, at du i foråret 2011 under udførsel af dit arbejde fik et smæk i ryggen, og derefter fik ondt ned i begge ben. Du var ved at skovle beton, og derefter gav det et vrid/smæk i ryggen.

Det fremgår endvidere, af 'anmeldelse af erhvervssygdomme' udfyldt af dig den 15. februar 2012, at du gennem 10 år har arbejdet som betonarbejder, og at du dagligt har løftet mellem 10 til 15 tons.
…
På baggrund af det beskrevne hændelsesforløb er det vores opfattelse, at du ikke har været ude for en ulykke, der er omfattet af forsikringen, idet der ikke er tale om, at der er kommet en tilfældig, ufrivillig og pludselig udefra kommende indvirkning på dit legeme, men derimod om en overbelastning/anatomisk forkert bevægelse der har forårsaget smerterne i din ryg.

Vi må derfor beklage, at vi ikke kan yde erstatning i denne sag."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved mail af 2/9 2012.

Ved mail af 6/9 2012 anmodede selskabet klageren om at redegøre nærmere for sin utilfredshed.

Klageren sendte herefter en uddybende beskrivelse til selskabet. Af beskrivelsen fremgår:

> "Når jeg skriver at jeg ikke er enig er det fordi at jeres afgørelse ikke har grobund i virkelighed og i bedste fald kan forklares som fordrejning af diverse oplysninger hvilket jeg naturligvis på ingen måde kan stille mig tilfreds med.
>
> Men lad mig fra toppen af afgørelsen.
>
> Vi vender hermed tilbage til hændelsen der skete i april 2011, hvor du under udførelsen af dit arbejde som betonarbejde fik ondt i ryggen.
>
> Nu vil jeg ikke påstår at I ikke har sat jer ind i sag men jeg har rent faktisk ikke haft ondt i ryggen men ondt i benene.(men undtagelse af periode efter operationerne hvor jeg naturligvis har haft ondt omkring operationsstedet)
>
> Da sagen behandles i Arbejdsskadestyrelsen, har vi skrevet til dem, og fået tilsendt kopi af alle de lægelig akter som Arbejdsskadestyrelsen har i deres sag. disse har været forelagt vores lægekonsulent.
>
> Da jeg ikke har jeres lægekonsulents navn eller vurdering, kan jeg ikke sætte spørgsmål ved hverken hans faglig kunnen eller formåen.
>
> Det fremgår af akterne, bl.a af speciallægeerklæringen udfærdiget at speciallæge i arbejdsmedicin … den 10 marts 2012, at du i foråret 2011 under udførelse af dit arbejde fik et smæk i ryggen, og derefter fik ondt ned i begge ben. du var ved at skovle beton, og derefter gav det et vrid/smæk i ryggen.
>
> Har nu gentagende gange læst speciallægeerklæringen udfærdiget at speciallæge i arbejdsmedicin … den 10 marts 2012 og det som I læser jer frem til er det ikke tilnærmelsesvis det samme som jeg læser.
>
> Det fremgår endvidere af 'anmeldelse af erhvervssygdomme' udfyldt af dig den 15 februar 2012, at du gennem 10 år har arbejdet som betonarbejde, og at du dagligt har løftet mellem 10 og 15 tons.
>
> Har nu gentagende gang læst betingelserne i forsikringsaftalen ang ulykkesforsikring, synes ikke rigtigt at noget ang. begrænsning af løft på arbejde (men det er jeg sikker på at I nu efterfølgende vil oplyse mig om).

6. 83.659

Forsikring giver ret til erstatning efter ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden. 'Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig ufrivillig og pludselig udefrakommende indvirkning på den forsikredes legeme, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge' jr. forsikringsbetingelsernes pkt 3.1.

og jeg vil tillade mig at fortsætte:

Endvidere dækker forsikring personskade som følge af besvimelse, ildebefindende, eller at forsikrede falder i søvn.
hvilket leder tilbage til spørgsmål fra jer dateret den 20 januar 2012
hvor jeg faktisk gør opmærksom på at jeg havde et ildebefindende i forbindelse med episoden.

På baggrund af beskrevne hændelsesforløb er det vores opfattelse, at du ikke har været ude for en ulykke, der er omfattet af forsikringen, idet der er tale om, at der er kommet en tilfældig, ufrivillig og pludselig udefrakommende indvirkning på den forsikredes legeme, men derimod om en overbelastning/anatomisk forkert bevægelse der har forårsaget smerterne i din ryg

Endnu en gang jeg har ikke smerter i ryggen men i mine ben

jeg håber det forklarer hvorfor jeg ikke kan accepterer jeres afgørelse og beder jer om at gennemgå det igen."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afgørelsen ved brev af 16/10 2012 til klageren.

Den 29/11 2012 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har anmeldt et ulykkestilfælde til Gartnernes Forsikring, hvor jeg foråret 2011 fik et ildebefindende på arbejde. hvor jeg var igang med at lave kanter som foregår ved at man med en meget kontrolleret bevægelse glitter betonens overflade (dette arbejde gøres først efter at betonen er så afhærdet at man kan gå på betonet)
Arbejdsbeskrivelse: sidder på knæ med en glitter (en 50-55 cm metalplade med et håndtag) man kører nu glitteren fra kanten hvor dine knæ er og rundt i en buet bevægelse man bruger sjældent kræfter på denne arbejdsgang da hvis dette er nødvendigt er man kommet for sent på. Om man har et vrid i lænden (jeg tror det er de tre ord, Gartnernes Forsikring læser som en dyb uagtsomt handling) under udførelse af denne funktion skal jeg ikke kloge i men som håndværker lever man af at sælge sine hænder og man må forvente et par vrid på kroppen,
Gartnernes Forsikring har på intet tidspunkt forholdt sig til min anmeldelse af ulykken, men har opfundet en episode som de påstå de har fra en læge, det har dog ikke været mig muligt at få de pågældende lægelige oplysninger men jeg formoder at det er taler om speciallægeerklæringen udfærdiget af speciallæge i arbejdsmedicin … den 10 marts 2012 hvilket jeg efterfølgende har fremsendt rettelser til da jeg på pågældende dag var stærkt plaget af smerter.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendte ulykkestilfælde."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 12/12 2012 bl.a. anført:

"*Forsikringstagerens klage til Ankenævnet*
Klager har i sin klage præciseret sin tidligere forklaring og gør samtidig gældende, at de oplysninger vi bl.a. har lagt til grund for afgørelsen ikke fremgår af de lægelige akter.

Vores begrundelse for at fastholde afgørelsen
Vi fastholder vores afgørelse, idet vi fortsat ikke finder, at hændelsen opfylder definitionen på et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.1., 2. afsnit.

Af betingelserne for ulykkesforsikring pkt. 3.1., 2. afsnit fremgår, at 'ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig og pludselig udefra kommende hændelse, som har en påviselig beskadigelse af forsikredes legeme til følge'.

Det fremgår af journalen fra klagers egen læge (side 1, notat af 17. november 2011), at 'Generne opstået primært efter han i en periode på ca. 3 mdr. havde arbejdet med gulvarbejde, hvor han bl.a. skovlede beton'.

Det fremgår af speciallægeerklæringen fra …, side 3 under punktet 'aktuelt', at 'pt. erindrer, at han var ved at skovle beton, derefter giver det et vrid/smæk'.

Af klagers egen forklaring fremgår, at uheldet skete, da han i en foroverbøjet arbejdsstilling skulle glitte et gulv, hvilket foregik ved, at han med glitteren foretog nogle buede bevægelser foran sig.

Videre fremgår det af klageres e-mail af 22. marts 2012, pkt. 4., 'det er efter min mening det hårde arbejde, som er årsag til skaden'.

Endelig er sagen af klagers læge anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som en erhvervssygdom, og vi har telefonisk fået bekræftet, at sagen bliver behandlet af Arbejdsskadestyrelsen som en erhvervsbetinget lidelse.

Vi har ved afgørelsen lagt vægt på ovenstående oplysninger, herunder at ingen af de to beskrevne hændelser skyldes en udefra kommende påvirkning af klagers legeme. Vi mener således, at ingen af de beskrevne hændelser opfylder definitionen på et ulykkestilfælde."

Efterfølgende har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 18/2 2013 anført:

"Jeg skulle henvende mig såfremt der skete ændringer i sagen. Sagen er hos ASK blevet afvist som erhvervsbetinget i januar 2013 og kører nu som ulykkestilfælde hos ASK."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Forsikringen dækker.**
Forsikringen giver ret til erstatning efter ulykkestilfælde, der sker i forsikringstiden (den periode hvor forsikringen er i kraft).

8. 83.659

Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig og pludselig udefra kommende hændelse, som har en påviselig beskadigelse af forsikredes legeme til følge.
…
Endvidere dækker forsikringen personskade som følge af besvimelse, ildebefindende, eller at forsikrede falder i søvn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte skade er forårsaget af en tilfældig og pludselig udefra kommende hændelse. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at skaden er opstået som følge af besvimelse/ildebefindende. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson