/13

Den 26. august 2013 blev i sag nr. 83.660:

xxxxx xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft udvidet rejse- og afbestillingsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for ødelagte rejsedage, en lægeregning, en flybillet og udgifter til hotelophold i forbindelse med sygdom under en rejse til Thailand i sommeren 2009. Han er endvidere utilfreds med, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet betalte hospitalsregningen i forbindelse med klagerens hospitalsindlæggelse i perioden fra den 25/7 til den 26/7 2009. Selskabets advokat afviser at yde dækning for hans øvrige krav, som er fremsat i september 2012, med henvisning til, at der er indtrådt forældelse. Advokaten gør desuden gældende, at klageren ikke har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for sine krav.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 28/11 2012, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg bliver syg omkring den 21/7-09. Henvender mig til lokal lægeklinik og bliver henvist til hospital da jeg har det meget dårligt. Jeg bliver undersøgt på hospitalet og ligger til observation i 2 dage. Jeg bliver meddelt at jeg har en virusinfektion og at den eneste behandling er sengeliggende, vand og føde i det omfang jeg kan indtage dette og at der godt kan gå en uges tid yderligere med symptomer. Jeg tager derfor tilbage til mit hotel selvom jeg stadig har det dårligt, men ser ingen grund til at blive på hospitalet yderligere tid på forsikringsselskabets bekostning. Alka/SOS bliver informeret om sygdommen og betaler hospitalsopholdet. Jeg tager tilbage til mit hotel. Jeg forbliver dog stadig mere eller mindre sengeliggende med svimmelhed, utilpashed, træthed og kraftløshed, dårlig appetit og noget feber i yderligere 10 dage. Da

jeg den 30/7 stadig befinder mig dårligt bestiller jeg som sikkerhed en ny billet fra min bærbar på mit hotelværelse - jeg er ikke sikker på at jeg kan gennemføre hjemrejsen den 6/8-09 og vil være sikker på at jeg så har en anden hjemrejsebillet til en rimelig pris, idet en bestilling kort førend afrejse er meget dyr. Jeg hjemkommer den 15/8-09. Da jeg ikke er bekendt med mit krav og jeg i øvrigt i god tro er af den opfattelse at Alka/SOS efter forsikringsaftaleloven har pligten til at sørge for evt. erstatning for ødelagte feriedage, da de har positivt kendskab til min sygdom og positivt kendskab til at der mindst er aktuelle krav på 2-3 ødelagte feriedage. Da jeg ikke hører mere mener jeg i god tro at jeg ikke har et krav og jeg lader sagen ligge. I august 2012 bliver jeg opmærksom på mit krav da jeg bliver opfordret til at anmelde et andet aktuelt krav på ødelagte feriedage.
Se mine bemærkninger i korrespondancen til ALKA.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alka kompenserer for 21 ødelagte feriedage samt lægegebyr samt ny flyrejse med halvdelen samt hoteludgifter under sygdomsperioden."

Selskabet har i brev af 15/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klageren var i sommeren 2009 på ferie i Thailand. Udrejsen fandt sted den 8. juli 2009, og hjemrejsen var planlagt til den 6. august 2009.

Den 25. juli 2009 blev klageren indlagt på … Hospital. Af hospitalsjournalen fremgår, at klageren oplyste at have 'fever with myalgia for 3 days'. Endvidere er det noteret, at:

'He comes with fever, shivering, no jaundice periodic for 3 days, no cough, no running nose. He felt pain in muscle the whole body, normal urination, no back pain, no diarrhea.'

Dagen efter, den 26. juli 2009, blev klageren udskrevet, jf. lægejournalen:

'He felt better. Low grade fever, no headache, no cough, no running nose, he can eat normally. He wanna go home today, advice to take a rest'

SOS, der på selskabets vegne varetog sagsbehandlingen, modtog fra hospitalet underretning om indlæggelsen den 25. juli 2009, og klageren udfyldte SOS' skema med oplysninger vedrørende hans forsikringsforhold, det behandlende hospital mv. SOS sørgede herefter for, at hospitalsregningen blev betalt.

Selskabet hørte herefter ikke yderligere fra klageren vedrørende rejsen, før han ved email af 6. september 2012 - i forbindelse med drøftelser med FTC Denmark Claims vedrørende en anden rejse i sommeren 2012 - oplyste, at han havde et ældre krav, som han nu var blevet opmærksom på. I en efterfølgende e-mail af samme dato meddelte klageren, at han mente at have krav på erstatning for ødelagte feriedage i forbindelse med hospitalsopholdet i 2009, og at han først i forbindelse med den anden sag var blevet klar over dette krav.

Ved e-mail af 4. oktober 2012 afviste FTC Denmark Claims, at klageren havde krav på udbetaling af yderligere erstatning i forbindelse med sygdom under ferien i 2009, allerede fordi et eventuelt krav på yderligere erstatning var forældet.

Klageren fremkom ved e-mails af 5. oktober 2012 til selskabet og FTC Denmark Claims med indsigelser over for afgørelsen, idet klageren gjorde gældende, at han ikke havde været klar over, at han havde krav på erstatning for ødelagte feriedage. Han gjorde endvidere gælden-

de, at opfordringen i familieforsikringens betingelser til at beholde kvitteringer mv. i 5 år måtte forstås således, at der gjaldt en 5-årig forældelsesfrist, og at en sådan udvidet forældelsesfrist også fandt anvendelse for rejseforsikringen.

Klageren fremkom med yderligere bemærkninger i e-mails af 13. oktober og 18. oktober 2012 til selskabet, der ved brev af 8. november 2012 fastholdt, at klagerens krav om erstatning for ødelagte rejsedage og for udgifterne i forbindelse med senere hjemrejse var forældet. Selskabet gjorde endvidere gældende, at der manglende dokumentation for det fremsatte krav.

Klageren fremkom herefter ved e-mails af 10. november 2012 med bemærkninger til selskabets afgørelse og rejste krav om erstatning for:

- 21 ødelagte feriedage.
- En lægeregning.
- Ny flybillet (hjemrejse den 15. august 2009 i stedet for den 6. august 2009).
- Hotel.

Selskabet fastholdt ved brev af 22. november 2012 sin afgørelse, hvorefter klager har indbragt sagen for nævnet.

Selskabets stillingtagen
Selskabet har i anledning af klagen revurderet sagen, men fastholder, at klageren ikke har krav på udbetaling af yderligere erstatning i forbindelse med rejsen i sommeren 2009.

I henhold til forældelseslovens §§ 2 og 3 gælder der en forældelsesfrist på tre år, og fristen regnes fra det tidligste tidspunkt, til hvilket fordringshaveren kunne kræve at få fordringen opfyldt.

Det af klageren fremsatte krav hidrører fra sommeren 2009. Klageren var indlagt på hospitalet fra den 25. til den 26. juli 2009, og han var herefter ifølge sine egne oplysninger syg, hvorfor den planlagte hjemrejse blev ændret fra den 6. august 2009 til den 15. august 2009. Som følge heraf har han fremsat krav om erstatning for 21 ødelagte feriedage, samt betaling af en lægeregning, udgiften til den nye flybillet samt udgiften til hotelophold.

Klageren har været bekendt med sygdomsperioden og de ekstra udgifter, han har oplyst at have som følge heraf, allerede fra tidspunktet for sygdommens indtræden og afholdelsen af ekstraudgifter. Klageren havde således mulighed for at fremsætte krav om dækning for disse erstatningsposter i takt med, at de forfaldt i løbet af ultimo juli/primo august. Om ikke andet kunne klageren i hvert fald på tidspunktet for sin hjemkomst den 15. august 2009 have fremsat sit krav.

Imidlertid gjorde klageren først den 6. september 2012 selskabet opmærksom på, at han mente at have krav på erstatning for ødelagte feriedage i forbindelse med rejsen i 2009, og efterfølgende fremkom han med yderligere krav, som han ønskede dækning for. Da der forløb mere end tre år, fra det tidspunkt hvor klageren havde mulighed for at fremsætte sine krav, til dette skete, er kravene forældede.

Klageren har gjort gældende, at han var i uvidenhed vedrørende sin ret, og at han først fik kendskab hertil i 2012 i forbindelse med en anden rejse. At klageren først kom i tanke om de fremsatte krav i 2012, er imidlertid ikke tilstrækkeligt til at udskyde forældelsen. Klageren har en selvstændig pligt til at anmelde de krav, han ønsker at få dækket, og ukendskab til forsikringens dækningsomfang udskyder ikke forældelsesfristen.

Det må i den forbindelse fremhæves, at klageren er cand.jur., og man kan med rette spørge, hvad han gik ud fra, at den tegnede rejseforsikring dækkede, hvis ikke krav som f.eks. ødelagte feriedage, lægeregninger og ekstra flybillet i forbindelse med udskudt hjemrejse grundet sygdom. Endvidere har klageren løbende modtaget henvendelser fra selskabet vedrørende rejseforsikringen, hvorfor han ikke kan være uvidende om, at en sådan var tegnet. Således er der den 15. januar 2008, den 11. juli 2008 og den 10. december 2010 fremsendt opdateringer af familiens police med rejsedækning.

På denne baggrund må det fastholdes, at de af klageren fremsatte krav vedrørende rejsen i 2009 er forældede.

Endvidere har klageren ikke fremlagt tilstrækkelig dokumentation for de fremsatte krav. For så vidt angår kravet er erstatning for 21 ødelagte feriedage er selskabet alene i besiddelse af hospitalsjournalen fra den 25. til 26. juli 2009. Heraf fremgår, at klageren den 25. juli 2009 blev indlagt med feber og muskelsmerter, men at han allerede næste dag havde det bedre og kunne udskrives. Der er således ingen dokumentation for, at klageren skulle have været syg i flere uger. Ligeledes er der heller ikke dokumentation for, at hjemrejsen skulle være udskudt på grund af sygdom. Det bemærkes i den forbindelse, at den nye flybillet allerede blev bestilt den 30. juli 2009, selv om den planlagte hjemrejsedato først var den 6. august 2009.

For så vidt angår kravet om betaling af hotelophold har selskabet ikke modtaget faktura for et sådant ophold. Endvidere bemærkes det, at det i forbindelse med en senere sag vedrørende forsikringsdækning i anledning af en rejse i 2012 blev oplyst, at klageren er gift med en thailandsk statsborger, og at der i forbindelse med rejser til Thailand er mulighed for at bo hos familien. Denne oplysning bestyrker kun selskabets synspunkt om, at der må fremlægges faktura for et hotelophold, før dette kan anses for dokumenteret.

På baggrund af ovenstående må selskabet fastholde, at klageren ikke har krav på udbetaling af yderligere erstatning i anledning af rejsen i 2009."

Vedlagt brev af 9/3 2013 til nævnet har klageren fremlagt kopi af en hotelregning. Af brevet fremgår bl.a.:

"Når Alka nu henviser til Lov om Forsikringsaftaler så formoder jeg at både Alka og undertegnede er forpligtet til at kende lovens indhold og følge lovens indhold og at det ikke fritager for ansvar ikke at kende lovens indhold og virkning, herunder fortolkning.
I den forbindelse skal jeg henvise til at jeg gennem hospitalet anmeldte skaden/sygdommen, jfr. lovens § 21 at Alka så derefter bør indhente alle behørige oplysninger således at sagen kan afklares og der kan ske udbetaling jfr. Lovens §§ 24 og 25.
Det er herefter spørgsmålet om der i det hele taget er startet forældelse i.o.m. Alka har haft den fornødne viden i form af en indkommen anmeldelse udfra hvilken der er sket betaling af visse udgifter i henhold til forsikringsvilkårene og burde Alka ikke deraf havde søgt nærmere oplysning som grundlag for en udbetaling af tabte feriedage - idet Alka i hvert fald kendte til mere end een sygedag.

I øvrigt er det ikke endeligt afgjort hvorledes en evt. forældelse ville kunne realiseres på grundlag af det faktum at jeg først i august/september 2012 fik kendskab til mit krav jfr. § 29. Årsagen til mit manglende kendskab skyldes flere omstændigheder; Hukommelsessvækkelse (se vedlagte lægeerklæring), tillid til Alkas håndhævelse af loven og forsikringsvilkår, samt at jeg ikke havde specifikt kendskab til alle detaljer i forsikringsbetingelserne.

5. 83.660

…
Da jeg imidlertid ikke kan bevise længerevarende sygdom på ca. 1 md. og hermed giver afkald på betaling af flybillet kan kravet opgøres således:
1. Tabte feriedage 14 dage X 124,66 Kr. 1.745,24
2. Lægeregning. Baht. 760,00
3. Hotel. Baht. 7.700,00
4. Plus renter i medfør af Forsikringsaftalelovens§ 24 jfr. § 25.

Jeg skal i øvrigt påpege at Alka ikke i sin opsigelse og afvisning af mit krav i brev af 8. november 2012 har fulgt oplysningskravet i Forsikringsaftalelovens § 43e, litra 9) hvorvidt der er klageadgang og i givet fald fremgangsmåden ved klage, herunder oplysning om en fysisk adresse, hvor forbrugeren kan henvende sig med eventuelle klager.

Endvidere ses det ikke af policen 15.2 at Alka har ret til opsigelse af forsikringen, jeg skal derfor bede Alka påpege bestemmelsen i policen der hjemler adgang til opsigelse før udløb. I modsat fald vil jeg fastholde forsikringsaftalen til dens udløb.

Med hensyn til forældelse i øvrigt, så antyder Alka i deres forsikringsbetingelser at forældelse er 5 år, derved at de skriver man skal gemme dokumentation m.v. i 5 år. Endvidere siger forsikringsaftaleloven § 29.
Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1-3 anvendelse.

Dette betyder at forældelse i det mindste indtræder ved udgangen af 2012 eller 2014, hvorfor forældelse ikke kan blive relevant jfr. i øvrigt mit ukendskab til mit krav og Alkas misligholdelse ved ikke at forfølge sagen, idet Alka havde kendskab til mindst 3 tabte feriedage."

Hertil bemærker selskabet i brev af 20/3 2013 til nævnet følgende:

"Med henvisning til klagers brev af 9. marts 2013 i relation til klagers henvisninger til rettidig anmeldelse efter forsikringsaftalelovens § 21 sammenholdt med § 24, så vedrører disse bestemmelser spørgsmålet om rettidig anmeldelse m.v.

Rettidig anmeldelse er imidlertid irrelevant i nærværende sag, hvor klagers anmeldelse af krav på erstatning for mistede feriedage samt hotelophold - ubestridt - først blev foretaget i september 2012. Spørgsmålet om anvendelsen af FAL § 21 er derfor uden betydning, når klager først har foretaget anmeldelse efter udløbet af forældelsesfristen for klagers mulige krav mod selskabet, jf. FAL § 29, smh. forældelseslovens § 2 og 3.

Særligt i forhold til klagers henvisning til FAL § 25 bemærkes det, at denne bestemmelse vedrører selskabets vejledningspligt i relation til de krav, som klager har anmeldt. Selskabet hverken burde, eller skulle vejlede klager om muligheden for opnåelse af de mange øvrige dækninger, der i øvrigt er tilknyttet rejseforsikringen, og selskabet bemærker i den forbindelse, at klagers fremsættelse af krav for dækning af hospitalsudgifter ikke nødvendigvis er ensbetydende med krav for mistede feriedage, omkostninger til hotelophold m.v.

Særligt i relation til klagers angivelse af, at han skulle have været i undskyldelig uvidenhed om sine rettigheder under forsikringen bemærkes alene, at ukendskab til forsikringens dækninger/forsikringsbetingelserne ikke suspenderer eller udskyder forældelsesfristen.

6. 83.660

Særligt f.s.v. angår klagers henvisning til FAL § 43e, litra 9 bemærkes det, at selskabet i brevet af 8. november 2012 til klager netop henviste klager til at tage kontakt til selskabet for det tilfælde, at klager var uenig i den af selskabet trufne afgørelse. Endvidere fremgår adgangen til klage til Ankenævnet af forsikringsbetingelserne, ligesom klager - netop efter at have henvendt sig til selskabet, ved selskabets brev af 22. november 2012 fik oplysning om, at han kunne modtage klageskema fra selskabet, hvis han ønskede det.

Faktum er således, at klager både har modtaget oplysning om klagemulighederne (herunder en indledningsvis klage til selskabet i overensstemmelse med Ankenævnets vedtægter, før sagen indbringes for Ankenævnet), samt at klager i øvrigt af egen drift har klaget til Ankenævnet for Forsikring.

F.s.v. angår selskabets adgang til opsigelse i tilfælde af skade henvises der til såvel selskabets brev af 8. november 2012 som selskabets brev af 22. november 2012. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 16 fremgår selskabets adgang til opsigelse.

Særligt i relation til den af klager nu fremsendte hotelregning kan det konstateres, at denne er udstedt i september 2012 og angiver at skulle vedrøre perioden fra 15. september til 12. august 2009. Allerede af denne årsag må erklæringen fra hotellet antages at have en særdeles begrænset bevisværdi, og det giver i øvrigt anledning til undren, hvorfor erklæringen først fremkommer på nuværende tidspunkt henset til, at den skulle være udstedt i september 2012.

Selskabet fastholder således også f.s.v. angår dokumentationen, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for det af klager fremsatte krav."

I brev af 4/4 2013 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Med hensyn til hotelregning kunne jeg ikke finde den og henvendte mig derfor til hotellet som kunne konstaterer at jeg havde boet der i hvert fald i den periode der fremgår af regningen. Desværre troede jeg fejlagtigt at den var fremsendt tidligere, hvilket også fremgår af min korrespondance. Dateringen på hotelregningen er påført af hotellet. Jeg har en mail hvoraf det fremgår hvornår jeg kontaktede dem med henblik på at fremskaffe den krævet dokumentation.

I øvrigt er jeg i det hele uenig med advokaten, undtagen med hensyn til hvornår jeg indsendte min anmeldelse."

Ved brev af 31/5 2013 til nævnet har klageren endvidere bemærket:

"Der indtræder ikke forældelse eftersom Alka har været vidende om mit krav på tabte feriedage samt at en evt. forældelse indtræder 2 år efter jeg fik kendskab til mit krav. Dette sket i august/september 2012. Da det ikke er antageligt at Alka ved min forsømmelse eller ukendskab til mit krav er blevet afskåret fra at oplyse omstændigheder eller forfølge sagen, består mit krav stadigvæk og kan opgøres efter Forsikringsaftalelovens § 24 jfr. § 25. Jfr. Forsikringsaftaleloven, jfr. § 21.

§ 21. Er forsikringsbegivenheden indtrådt, skal den sikrede uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis han i den anledning vil rejse krav mod dette.
Stk. 2. **Forsømmer den sikrede dette, er selskabet ikke ansvarlig i videre omfang, end det ville have været, hvis sådan meddelelse var givet.** Gøres det antageligt, at selskabet på grund af forsømmelsen er blevet afskåret fra at oplyse omstændigheder, som ville ophæ-

ve eller begrænse dets ansvar, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Når Alka nu henviser til Lov om Forsikringsaftaler så formoder jeg at både Alka og undertegnede er forpligtet til at kende lovens indhold og følge lovens indhold og at det ikke fritager for ansvar ikke at kende lovens indhold og virkning, herunder fortolkning.
I den forbindelse skal jeg henvise til at jeg gennem hospitalet anmeldte skaden/sygdommen, jfr. lovens § 21 at Alka så derefter bør indhente alle behørige oplysninger således at sagen kan afklares og der kan ske udbetaling jfr., Lovens §§ 24 og 25.
Det er herefter spørgsmålet om der i det hele taget er startet forældelse i.o.m. Alka har haft den fornødne viden i form af en indkommen anmeldelse ud fra hvilken der er sket betaling af visse udgifter i henhold til forsikringsvilkårene og burde Alka ikke deraf havde søgt nærmere oplysning som grundlag for en udbetaling af tabte feriedage - idet Alka i hvert fald kendte til mere end een sygedag.

Selskabets betalingspligt:
§ 24. Forsikringsydelsen kan fordres betalt 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse.
Jeg skal her henvise til Alkas handlingspligt jfr. U2001.352H og understrege at det er god skik at forfølge sagen med udbetaling af mindst 2 tabte feriedage, når Alkas har et faktisk og legalt kendskab til kravet og burde have erkendt dette, hvilket ikke skete, hvorfor forældelsen afbrydes eller ikke iværksættes, jfr. Ivan Sørensen, Forsikringsret s.123-24. Samt samme s. 395 litra A).

Med hensyn til hotelregning kunne jeg ikke finde den og henvendte mig derfor til hotellet som kunne konstaterer at jeg havde boet der i hvert fald i den periode der fremgår af regningen. Desværre troede jeg fejlagtigt at den var fremsendt tidligere, hvilket også fremgår af min korrespondance. Dateringen på hotelregningen er påført af hotellet. Jeg har en mail hvoraf det fremgår hvornår jeg kontaktede dem med henblik på at fremskaffe den krævede dokumentation.

Da Alka ikke har villet forlige sagen skal jeg hermed tilbagekalde mit tilbud om at udelade kravet om betaling af ekstrarejse, idet sygdommen gjorde at jeg måtte udsætte hjemrejse, accepterer en skønnet hjemrejse dato og dermed give tid til at afvente at jeg både var rask og i stand til at rejse. Jeg henviser derfor til tidligere opgørelse af mit krav.

Skulle jeg have ændret hjemrejse datoen igen til et tidligere tidspunkt ville billetten have været mere kostbar og det ville være forbundet med et gebyr at ændre den nye billet. Den oprindelige billet var også billig og ufleksibel og kunne slet ikke ændres. Jeg mener jeg fandt den billigste løsning. At jeg så allerede var rask efter 14 dages tid kunne ikke forudsiges. Lægen på hospitalet oplyste at en virusinfektion ikke kunne helbredes med medicin og at jeg skulle afvente dens forløb og helbredelse. Denne virus må have været ny for min krop idet jeg havde meget stærke symptomer, som svingede meget i hele forløbet. Oprindelig var lægen som jeg først besøgte bekymret for enten svinevirus eller Dengue.

I øvrigt er jeg i det hele uenig med advokaten, undtagen med hensyn til hvornår jeg indsendte min anmeldelse."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder deres korrespondance i sagen. Det fremgår heraf, at Falck Travelcare, som behandlede sagen på vegne af

selskabet, ved mail af 4/10 2012 meddelte klageren afslag på dækning. Ved brev af 8/11 2012 fastholdt selskabet afgørelsen og opsagde forsikringen med 14 dages varsel til den 22/11 2012.

Af forsikringsbetingelserne for rejse- og afbestillingsforsikringen fremgår:

"**6. Ødelagte rejsedage**

6.1. Forsikringen dækker:
Er sikrede ikke berettiget til Erstatningsrejse jf. afsnit 5, kan sikrede få erstattet ødelagte rejsedage som følge af:

6.1.1. At sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og dette medfører at sikrede hospitalsindlægges.

6.1.2. At sikrede bliver akut syg eller kommer til skade og derved får en væsentligt begrænset bevægelsesfrihed.

Bevægelsesfriheden skal være begrænset i en sådan grad, at sikrede kun er i stand til at opholde sig i og omkring ferieboligen.

Dækningen forudsætter, at sikrede har søgt læge under sin rejse. Lægens diagnose og behandling skal understøtte at bevægelsesfriheden er væsentligt begrænset.

6.3. Opgørelse af ødelagte rejsedage:

6.3.1. Ved sygdom, tilskadekomst og sygeledsagelse opgøres antal ødelagte rejsedage som påbegyndte døgn,
- fra det tidspunkt, hvor den syge/ tilskadekomne havde første lægebesøg, til det tidspunkt, hvor sikrede raskmeldes. Hvis sikrede ikke raskmeldes i rejseperioden, regnes
- til det tidspunkt, hvor sikrede havde planlagt hjemkomst.

…

14. Sygebehandling i udlandet

14.1. Forsikringen dækker:
14.1.1. Hvis sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen.
…
14.3. Forsikringen erstatter:
Rimelige og nødvendige udgifter i udlandet til:
…
14.3.3. Behandling hos autoriseret læge/sygeplejerske i det pågældende land samt udgifter til lægeordineret medicin.
…
14.3.7. Ophold og fortæring fra det tidspunkt behandlingen afsluttes og indtil:
- sikrede kan fortsætte sin rejse eller
- sikrede transporteres hjem.

Dækning af ophold og fortæring kræver godkendelse fra FTC.
…

9. 83.660

Fællesbetingelser

20. Tillæg til Familieforsikringen

20.1. Denne forsikring er en tillægsdækning til Alka Familieforsikring.

20.2. Fællesbetingelserne for Alka Familieforsikringen er gældende, hvis ikke andet fremgår af disse betingelser."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår:

"**16. Forsikringens varighed og opsigelse**

…

16.2. Forsikringen kan opsiges til et forsikringsårs udløb (forsikringens hovedforfaldsdag). Opsigelsen skal ske på skrift og mindst 1 måned før udløbsdatoen.

Forsikringen kan også opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af en tilfældig måned i kalenderåret.

16.3. Forsikringen kan opsiges med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade. Opsigelsen skal ske på skrift og senest 1 måned efter at Alka har betalt skaden eller afvist skaden.

…

22. Klagemuligheder

22.1. Ankenævnet for Forsikring
Hvis De ikke er tilfreds med Alkas behandling af Deres forsikringssag, kan De klage til Ankenævnet for Forsikring.
Ankenævnet for Forsikring kan dog kun behandle Deres klage, hvis
- De forgæves har prøvet at få en tilfredsstillende ordning med Alka eller Alka ikke har svaret på en skriftlig henvendelse indenfor 3 uger.

- De indsender Deres klage på et særligt klageskema til Ankenævnet og samtidig betaler et gebyr (som er fastsat af Ankenævnet).

Klageskema og indbetaling til brug for gebyrindbetaling kan rekvireres hos:

Alka Forsikring,
Engelholm Allè 1, 2630 Taastrup,
tlf. 70 12 14 16.

Ankenævnet for Forsikring,
Anker Heegaards Gade 2,
1572 København V,
tlf.: 33 15 89 00

Forsikringsoplysningen,
Amaliegade 10,
1256 København k.,
tlf.: 33 13 75 55"

10. 83.660

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for klagerens krav med henvisning til, at der er indtrådt forældelse. Selvom selskabet i forbindelse med den anmeldte sygdom kunne have oplyst klageren om muligheden for at få erstattet ødelagte rejsedage, kan undladelsen heraf ikke føre til et andet resultat.

Det fremgår af familieforsikringsbetingelsernes punkt 16.3, som er gældende for rejse- og afbestillingsforsikringen, at forsikringen i forbindelse med en anmeldt skade kan opsiges med 14 dages varsel. Opsigelsen skal ske senest en måned efter, at selskabet har afvist skaden. Da selskabets opsigelse ved brev af 8/11 2012 skete senere end en måned efter, at Falck Travelcare på vegne af selskabet ved mail af 4/10 2012 havde afvist at yde dækning, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel til den 22/11 2012.

På denne baggrund

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det har været uberettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel efter familieforsikringsbetingelsernes punkt 16.3.

Klageren får ikke medhold i øvrigt.

Poul Sørensen