913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.661:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække en skulderskade, som hun har pådraget sig i forbindelse med et anmeldt og anerkendt ulykkestilfælde den 13/8 2010.

Selskabet har anerkendt ulykkestilfældet som omfattet af forsikringen og har i den forbindelse dækket en tandskade. En efterfølgende anmeldelse af skulderskaden har selskabet afvist at dække med henvisning til, at der ikke er årsagsforbindelse mellem ulykken og skuldergenerne.

Klageren har i sin anmeldelse af 10/11 2010 bl.a. anført, at hun besvimede og slog hovedet i marmorgulv, hvorved hun flækkede overlæben og slog en fortand løs. Om de nærmere omstændigheder, som skete under en ferie i Spanien den 13/8 2010, har hun anført:

> "Flækket overlæbe, som blev syet i Spanien. Slået venstre fortand løs/flækket.
>
> Hævet overlæbe – læs flækket fortand som skal have en ny krone, da jeg ikke kan tygge og kosmetisk er det et stort problem.
> Forbehold for eventuelt senere bro behandling."

Af egen læges journal fremgår bl.a.:

> "01 09 2010 Continuation

2. 83.661

Faldet på ferie i Spanien. Fortand løs + flænge i læben. Sut. God ært stor hævelse i midlinien. Ligner ikke hypergranulation. Ser an de næste mdr. Evt plastik kir. vurdering mhp korrektion."

Selskabet anerkendte og dækkede efterfølgende den anmeldte tandskade.

I brev af 13/11 2011 har klageren anmeldt, at hun ved ulykken den 13/8 2010 tillige har beskadiget en rotatorsene, og at hun er blevet opereret den 3/5 2011.

Selskabet rekvirerede på baggrund heraf yderligere lægeligt materiale. Af egen læges journal fremgår bl.a.:

"05 01 2011 Continuation
Smerter højre overarm. Mener det stammer fra skulderen.
Rotater cuff. Ser an med aflastning.

12 01 2011 Continuation
Inj Diprospan 'No touch'."

Af epikrise fra privathospital af 13/4 2011 fremgår:

"Indikation: Patient som henvises pga. smerter i hø. skulder siden nytår og mistanke om patologi a biceps longus senen. Der er givet flere indsprøjtninger uden effekt.
Ultralydsscanning af hø. skulder (UXUF15): Der er en moderat ansamling i biceps longu seneskeden, samt en moderat ansamling i bursa subdeltoidea. Dette giver stor mistanke om rotatorcuffruptur. Biceps longus senen ses med let degeneration (lidt uensartet), men velbeliggende i sulcus og uden tegn på ruptur. Subscapularissenen er normal, bortset fra at jeg har lidt svært ved at afgrænse øvre kant. Der er en total ruptur i supraspinatussenen, gennemgående og målende ca. 1 cm i længden og 1½ cm i tværsnit. Der er væske i rupturen og en lille reststump på tuberculum majus Infraspinatussenen er umiddelbart bevaret, med lidt forbehold for dens øvre kant. Muskulaturen ses
uden større atrofi. AC-leddet ses med bløddelshævelse og lidt uregelmæssig kant langs ledlinjen og e øm ved palp.

Konklusion: Gennemgående ruptur af supraspinatussenen med ansamling i skulderleddet og i burs subdeltoidea.
Begyndende artrose i AC-leddet."

Af funktionsattest af 23/5 2012 fremgår bl.a.:

"

1.Diagnose angivet på dansk og latin:	1. Dansk:	Skade på sene i højre skulder
	1. Latin:	Rotatorcuff læsion. Seneruptur m supraspinatus.
...		

5. a) Har patienten dig bekendt tidligere haft sygdomme, klager eller symptomer fra skulder, overarm eller albue	Nej ☒	Ja ☐	Hvis Ja, udfyldes: Hvilke?
b) Skønner du, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?"	Nej ☒	Ja ☐	Hvis Ja, udfyldes Hvilke?"
...			
10 Bevæges skulderleddet normalt (med frit skulderblad)?	Nej ☐	Ja ☐	Hvis Nej, hvordan er bevægeligheden: Højre Venstre Fremad-opad (norm 0-180°) 0-170 0-180 Udad-opad (norm 0-180°) 0-170 0-180 ...

"

I brev af 30/6 2012 til klageren har selskabet afvist at anerkende skulderskaden, idet det bl.a. er anført:

> "Den 11. november 2010 modtog vi anmeldelse vedrørende uheldet den 13. august 2010.
>
> I anmeldelsen oplyste du, at du 'Besvimede - slog hovedet i marmorgulv. Flækkede overlæbe og slog fortand løs'.
>
> I lægejournalen fremgår det den 5. januar 2011: 'Smerter højre overarm. Mener det stammer fra skulderen.'
>
> I lægejournalen fremgår det den 13. april 2011: 'Patient som henvises pga smerter i hø. skulder siden nytår og mistanke om ...'.
>
> Du har ikke haft gener fra skulderen før 4½ måned efter uheldet.
>
> Det er derfor ikke dokumenteret, at generne fra din højre skulder stammer fra uheldet den 13. august 2010.
>
> Vi må derfor afvise din skulderskade."

Klageren har indbragt klage til nævnet den 28/11 2012 med krav om, at selskabet anerkender skulderskaden, og at méngraden fastsættes til 8-10 %. Til støtte for sit krav har hun bl.a. anført:

> "Efter endt ferie kontakter jeg egen tandlæge i …, hvor det viser sig, at min tand ikke kan reddes, der skal laves en bro i overmunden (over 4 tænder)
>
> Jeg havde selv sagt mange smerter dels fra overlæbe dels fra tand.

Jeg startede med at få ordnet min tand og overlæbe, men havde samtidig smerter i min arm/skulder, som jeg i første omgang troede var overanstrengelse, da jeg på daværende tidspunkt strikkede meget.

I oktober startede hos en massør, efter gentagne behandlinger som ikke hjalp, kontaktede jeg egen læge. Fik en indsprøjtning med binyrebarkhormon som ikke hjalp, fik yderligere en indsprøjtning med binyrebarkhormon også uden virkning.

I marts kontakter jeg en kiropraktor som heller ikke hjælper, bliver sendt til røntgen af egen læge, disse billeder viser ingenting, hvorefter jeg insistere på at blive scannet. Det bliver jeg i slutning af april på … privathospital hvor det konstateres at min rotatorsene er revet over.

Jeg har igennem overlæge … på … privathospital, som også er den læge der opererede mig, fået konstateret en invaliditetsgrad på mellem 8-10%, af min højre arm/skulder, efter mit fald i Spanien den 13. august 2010, mener jeg mig berettigede til en erstatning fra min ulykkesforsikring hos Gjensidige.

Jeg har lige siden mit uheld i Spanien haft store smerter først med overlæbe, dernæst tand, derefter arm/skulder. Det er muligt at smerterne fra hovedet har overskygget smerterne fra armen /skulderen, men det ændrer ikke det faktum, at rotatorsenen kun kan rives over i den grad, ved et decideret fald.

Da jeg ikke på noget andet tidspunkt har været ude for hverken et fald eller anden ulykke, må overrivning af rotatorsenen i højre skulder været blevet ødelagt ved ulykken den 13 august 2010."

Selskabet har over for nævnet i brev af 3/1 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Det er vores forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at hendes skulderskade stammer fra faldet i august 2010, og vi mener ikke, at dette er sket.

Ved faldet i august 2010 er der alene oplysninger om en flækket overlæbe og en løs fortand. Der nævnes intet om skuldergener i den spanske lægejournal umiddelbart efter uheldet, i egen læges journal ca. 14 dage efter uheldet eller i nogen af forsikringstagers skadesanmeldelser, selv om hun i denne periode fik massagebehandlinger.

Var der sket ruptur af sene i skulderen ved faldet, ville der være opstået smerter inden for kort tid.

Men skuldersmerter opstår først omkring nytår 2011, dvs. 4½ måned efter faldet, og der nævnes intet i det lægelige materiale om en sammenhæng til faldet.

Vores forsikringstager skriver, at rotatorsenen kun kan rives over i den grad ved et decideret fald.

Men der kan også ske ruptur på senen pga. aldersbetinget slid og degenerative forandringer af senens struktur.

5. 83.661

Vores forsikringstager har ikke sandsynliggjort, at faldet i august 2010 også er årsag til hendes senere opståede skuldergener.

Da det ikke er sandsynliggjort, at skuldergenerne skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde, kan ulykkesforsikringen ikke dække."

Klageren har efterfølgende foranlediget operatøren på privathospitalet til at fremkomme med en vurdering den 15/1 2013. Det fremgår heraf:

"Pt. har kontaktet mig på mail mhp. om den skade, hun havde i sin sene, som vi reinsererede tilbage i foråret 2011, om den kan være opstået spontant eller som følge af et traume et år tidligere.
Ved operationen findes senen af god kvalitet. Der er ikke nogen større slidforandringer i leddet som sådan, og der er en 2 cm stor, let retraheret supraspinatussenelæsion. Det passer således fint med, at hun er kommet til skade et års tid før og ikke, med pt.s alder in mente, stor sandsynlighed for at den er opstået udelukkende som følge af slid."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 22/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"En udtalelse fra en læge på et teoretisk grundlag udgør ikke tilstrækkeligt bevis.

Vi lægger vægt på, at der nævnes intet om en skulderskade i det lægelige materiale umiddelbart efter faldet, og da smerterne opstår 4½ måned efter faldet, nævnes der heller ikke i det lægelige materiale noget om en sammenhæng med faldet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækker**
...

Hvad	Personskade, der er en direkte følge af et ulykkestilfælde. Med et ulykkestilfælde menes • En pludselig udefra kommende hændelse, der medfører personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 13/8 2010 og klagerens skuldergener. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

6. 83.661

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson