917/13

Den 27. maj 2013 blev i sag nr. 83.668:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt brandskade på den forsikrede bil.

Klageren anmeldte, at hans bil, en Opel Astra Wagon fra 2008, den 30/8 2012 blev fundet udbrændt. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i klageskemaet dateret den 26/11 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
> Min bil er blevet totalskadet, formentlig som følge af en påsat brand. Forsikringsselskabet afviser dækning, idet selskabet er af den opfattelse, at jeg selv har forårsaget branden.
>
> Der henvises til Topdanmarks afvisningsskrivelse af 24. oktober 2012. Heraf fremgår, at man har indhentet teleoplysninger om min telefon, og at man heraf kan slutte, at jeg selv har forårsaget branden. Heri er jeg imidlertid ikke enig. Dels har Topdanmark ikke forevist mig de omtalte teleoplysninger, så jeg ikke har kunnet forholde mig til indholdet heraf. Dels - og mest vigtigt - dokumenterer sådanne oplysninger naturligvis ikke, at jeg har påsat branden og derved gjort mig skyldig i både strafbar brandstiftelse og strafbar forsikringssvindel.
>
> Herudover påberåber man sig som bevis, at bilen var forsynet med vinterdæk. Ej heller dette forhold udgør noget bevis med fornøden styrke, og i øvrigt er forklaringen herpå, at jeg agtede at sælge sommerdækkene.

Endelig har Topdanmark påstået, at jeg ikke kontaktede politiet, da jeg konstaterede, at bilen var udbrændt. Dette er ukorrekt. Jeg forsøgte absolut at kontakte politiet, men det er da muligt, at politiet kom mig i forkøbet i forbindelse med, at der indløb anmeldelse til politi og brandvæsen om branden. Dette kan i øvrigt umuligt have afgørende betydning i forhold til, om jeg har gjort mig skyldig noget så alvorligt, som Topdanmark beskylder mig for.

Endelig må jeg anføre, at jeg dels ikke har set den politirapport, der refereres til, og dels kan der være udeladt enkelte detaljer, som måske efter den rapportoptagende betjents opfattelse ikke var af betydning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af mit tab, udbetaling af kr. 147.900, som fremkommer som følger:
Erstatningssum 165.000, if. taksatorrapport af 26.9.12 (vedlagt) med fradrag af kr. 17.100 (scrap-værdi)."

Selskabet har i brev af den 3/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ifølge klager var han på besøg hos en ven, da han blev kontaktet af politiet, om at bilen var blevet brændt af, og at man havde observeret nogle mistænkelig personer omkring den, men ingen var pågrebet. Det fremgår imidlertid af politirapporten, at områdets beboere ikke har observeret personer ved køretøjet.

Ifølge vores oplysninger var bilen indkaldt til syn og forsikringen var nytegnet d. 1. august 2012.

Af vores skadeinspektørs brandundersøgelse hos Bildemonteringen fremgår det bl.a.

'Lakkens udseende af hensyn til temperaturkoncentration: Bilen var kun brændt i kabinen med lettere brandskader på 2 højre døre. Taget var næsten lakrent.

Placering af benzindæksel: Ingen brandskader på tank og dæksel. (foto 6).

Opbrudsskader eller andre konstaterede skader:
Der blev ikke konstateret opbrud af bilens døre, som kunne være påført bilen før branden. Højre fordør var brækket op med koben af Bildemonteringen, der har oplyst, at de brækkede højre fordør op i forbindelse med vores taksators besigtigelse af bilen for kontrol af stelnummer. (Foto 5+6+8+11). Det fremgår af billeder optaget af politiet efter branden, at venstre fordør stod åben. Må være åbnet af brandvæsenet.
Der blev fundet større mængde knust glas på forsæderne og i bunden af bilen. De øverste glasskår havde sod sværtning, men nederste glas var helt rene. Det er min vurdering, at disse glas var knust før branden og derfor havde undgået sod. (Foto 14+15+16)

Dæk og dækrester: Alle 4 dæk var næsten nye vinterdæk. Der manglede sommerdæk på alufælge.

Indvendig Undersøgelse:

Motorrum: Oversigt (foto 2) Varmeudviklingen havde ikke været så kraftig i motorrummet. Det var kun på den side af motoren der vendte ind mod hullet til kabinen, der havde mindre smelte/brandskader. Alle øvrige plastik og gummi dele i motorrummet var uden egentlige smelte/brandskader

3. 83.668

Kabine: oversigt (foto 8+12+13)

Rat/tændingslås
Ratakslen er uden spor efter opbrud (foto 13).

Der fandtes ingen reservehjul i bilen. (foto 2+4+6+8+9)

Elektrisk system. Der fandtes ingen kortslutninger i bilens ledningssystem. Der blev ikke fundet tekniske eller elektriske fejl ved bilen i motorrum og kabine, så elektriske og tekniske fejl kan udelukkes som værende årsag til brandens opståen.

Vurdering:
Med baggrund undersøgelsen, er det min vurdering, at branden er påsat, og den kraftige totale udbrænding indikerer, at det er sket med anvendelse af brandbar væske i kabinens forreste del. Det fremgår desuden af billederne i politirapporten.'

Bildemonteringen har oplyst telefonisk, at de ved deres miljøbehandling af bilen har konstateret, at der kun var 5- 6 liter benzin i tanken.

Ved ovennævnte undersøgelse blev der udtaget en olieprøve af bilens motorolie og analysen viser, at olien indeholder benzin i en koncentration, der umuliggør viskositetsmåling og umiddelbart virker fortyndende i forhold til den forventede additivkoncentration. Olien svarer i øvrigt til de forventninger, der stilles til en brugt olie i forhold til det foreliggende køretøj.

Benzinindholdet i olieprøven kan skyldtes bykørsel. Hvis motoren ikke bliver kørt varm, vil der over længere tid komme mere benzin i motorolien. Ved en god lang tur med belastning på motoren, vil benzinen blive ledt ind i kompressionsrummet via krumtaphusudluftningen. Med tiden vil oliestanden så blive lavere, og dermed vise den reelle oliemængde på motoren.

Vores skadeinspektør har efterfølgende haft kontakt med klager, der har oplyst, at han købte bilen for ca. et år siden, og tegnede forsikring i Alka, da han der kunne betale præmien hver måned.

Omkring årsagen til selskabsskiftet til Topdanmark forklarede klager, at hans eks. kæreste havde en skade på briller, som Alka afviste. Klager blev opsagt af Alka, der mente, at han løj.

Klager havde ingen slutseddel på bilen, da den ifølge klager lå i bilen. Bilen blev købt i … hos en forhandler, som klager ikke husker navnet på. Bilen var afmeldt og havde rustne bremseskiver, som klager selv skiftede.

Bilen var købt med alufælge, men dem havde klager afmonteret inden branden for at sætte dem til salg hos en ven.

Vores skadeinspektør undrede sig over, at bilen ved branden var monteret med vinterdæk i august måned, men klager oplyste, at hans sommerdæk og fælge skulle sælges. Fælgene blev afmonteret umiddelbart før branden.

Vores skadeinspektør spurgte klager, om han havde været på en længere tur med bilen og klager oplyste, at han havde været i Hamburg i sommers.

Herefter forelagde vores skadeinspektør resultatet af olieprøven og klager oplyste blot, at motoren brugte meget benzin.

Omkring selve branden oplyste klager, at han var hos en ven i …gade, hvor han ankom mellem kl. 21 og 22 og var først nede ved bilen omkring kl. 2330, hvor de fandt bilen brændt af. Klager oplyste nu, at han ringede til politiet for at få den fjernet.

Klager oplyste, at han skulle flytte, så han skulle bruge pengene fra bilen hurtigt. Der var ingen gæld i bilen, da han havde fået bilen af sine forældre.

Politigruppen i mobilselskabet 3 har sendt opkaldsliste over klagers mobiltelefon …

Det fremgår af listen, at klagers mobiltelefon befandt sig i området ved hans bopæl med postnummer … den 30. august fra kl. 1927 - kl. 2148.

Klagers kammerat … boende i …gade … har forklaret til vores skadeinspektør, at klager besøgte ham den 30. august 2012. Han huskede ikke det nøjagtige tidspunkt, men det var omkring kl. 2130 - 2200. De kørte først en tur til tankstationen …j for at købe cigaretter. Da de kom tilbage til [kammerats] bopæl parkerede klager bilen på brandstedet skråt overfor [kammerats] bopæl. Klager lavede vennens Iphone og skiftede skærmen. Klager blev ikke kontaktet af politiet. Senere på aftenen gik [kammerat] med klager ned til bilen, hvor bilen nu var brændt og Falck var i gang med at flytte bilen. Bilens venstre fordør stod åben.

Ifølge teleoplysningerne kom klager ret sent til vennen, idet der er et opkald fra et ukendt nummer kl. 22.02 som går på to master, et ved …vej og et ved …vej. Klager må derfor på dette tidspunkt være på vej til vennens bopæl. Herefter er der et opkald kl. 22.08 og kl. 22.36 til vennen, der går på en mast tæt ved vennens adresse og brandstedet.

Klager har hertil oplyst, at han ringede til kammeratens mobiltelefon 2 gange for at tjekke om hans mobiltelefon virkede, efter han havde skiftet skærmen på vennens. Opkaldene skulle derfor være sket fra kammeratens lejlighed, og derfor ifølge klager, inden de kørte til tankstationen.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynligt, at klager på 6 min. skulle kunne køre fra området ved …vej/…vej til …gade, parkere sin bil og nå at reparere vennens mobil telefon for herefter at foretage opkaldet til telefonen kl. 22.08.

Klager har indsendt kvittering for købet på tanken … og heraf fremgår det, at der er hævet 47 kr. kl. 22.46.

Vi finder det også her usandsynligt, at klager skulle kunne nå fra tanken kl. 22.46 til …gade, parkere bilen, gå herfra til vennens bopæl inden branden ifølge politirapporten bliver opdaget kl. 23.04.

Vi kan derimod konkludere, at klager har været tæt på gerningsstedet både før og efter brandtidspunktet, at bilen var indkaldt til syn samt at alufælge og sommerdæk var afmonteret inden branden.

På ovennævnte baggrund finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt, og vi har derfor afvist erstatningspligten."

Klagerens advokat har i fax af den 24/1 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

5. 83.668

"Topdanmark har vurderet, at branden var påsat. Eftersom det synes ubestridt, at køretøjet holdt stille, og eftersom der ikke er holdepunkter i sagen for at antage, at køretøjet havde selvantændt, synes det ganske indlysende, at den brand, som ødelagde køretøjet, naturligvis må være påsat.

Det springende punkt i sagen er, om Topdanmark har tilstrækkeligt grundlag for at beskylde min klient for at have forårsaget branden. Dette er efter min opfattelse langt fra tilfældet.

Topdanmarks eneste reelle grundlag for at beskylde min klient for brandstiftelse eller medvirken hertil er, at Topdanmark. tilsyneladende har konstateret uoverensstemmelser mellem min klients oplysninger om opholdssted og teleoplysninger, som Topdanmark har indhentet.

Hverken jeg eller min klient har modtaget udskrifter af de nævnte teleoplysninger, og det er derfor ikke muligt på nuværende tidspunkt at forholde sig indgående hertil. Dog skal jeg bemærke, at selvom Topdanmarks teleoplysninger måtte vise sig at være korrekte, udgør dette næppe tilstrækkelig bevis for, at min klient selv har påsat branden. Hertil må naturligvis kræves mere håndfaste og tydelige beviser, hvilket Topdanmark foreløbig ikke er fremkommet med.

Topdanmarks oplysninger om indkaldelse til syn samt bilens fælge er efter min opfattelse uden betydning for sagen. Vedrørende reservehjul kan det oplyses, at denne bilmodel ikke er født med reservehjul, men med såkaldt punkteringskit.

I øvrigt: kan det oplyses, at bilen var forsynet med hifi-udstyr for ca. kr. 15.000. Hvis min klient havde rippet bilen for andet værdifuldt udstyr, ville hifi-udstyret naturligvis også være blevet fjernet af min klient.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at min klient aldrig har givet udtryk for at have manglet penge omkring tidspunktet for branden.

Jeg skal på dette grundlag fastholde min klients indstilling i sagen og henstille til, at Topdanmark pålægges at yde dækning i denne sag."

Selskabet har i brev af den 7/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi har ikke kommenteret klagers økonomi på tidspunktet for bilbranden, udover at klager selv har bedt om hurtig udbetaling, da han skulle flytte og udover, at klager selv har oplyst, af hans sommerdæk og alufælge var afmonteret og sat til salg, selv om branden skete i august.

Klager har i øvrigt indsendt vedlagte udskrift af sin kontoopgørelse omkring brandtidspunktet."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos, politirapport, telefonoplysninger samt taksatorrapport.

6. 83.668

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende omstændighederne ved branden. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene, hvor der kan afgives parts- og vidneforklaringer. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson