Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.669:

xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om forsikringsdækning i en sag, der er anlagt mod dem af et aktieselskab under konkurs.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en tvist omfattet af erhvervsundtagelsesbestemmelsen i retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 1.

Klagernes advokat har indbragt sagen for nævnet den 28/11 2012 bilagt klageskema underskrevet af klagerne den 19/12 2012 med krav om, at selskabet bliver pålagt at yde retshjælpsdækning i sagen mod klagerne, og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Som det fremgår af denne vedlagte emailkorrespondance har selskabet afvist at yde dækning med den begrundelse, at 'sagen vedrører klienternes involvering i afhentning og levering af biler, samt pengestrøm fra firma, gennem deres private konti, til bilvirksomhedernes kunder, har en sådan relation til, som minimum klienternes bi-, eller hobbyerhverv, herunder formuedispositioner for de pågældende bilvirksomheder, at sagen er undtaget dækning, jf. betingelsernes § 3, stk. 1'.
>
> Indledningsvis må det slås fast, at den verserende retssag som udgangspunkt er omfattet af retshjælpsdækningen, hvorfor det må være op til Codan Forsikring A/S at sandsynliggøre, at sagen henhører under en af retshjælpsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser.
>
> Som grundlag for at afvise dækningen har selskabet henvist til undtagelsesbestemmelsen om de sikredes udøvelse af selvstændig virksomhed.

Situationen er imidlertid den, at forsikringstagerne ikke har drevet nogen selvstændig virksomhed, som er den grundlæggende betingelse for at undtage en sag fra dækning, jfr. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra a).

Forsikringstagerne har ikke haft cvr.nr., har ikke haft nogen omsætning, har ikke modtaget vederlag og har ikke været regnskabspligtige.

De har heller ikke indgået nogen kontraktlig bindende aftale med … A/S om en forpligtelse til at afhente biler og vilkårene og ansvaret herfor.

Den assistance, som forsikringstagerne har givet ledelsen i …A/S, har alene været udførelse af tjenester i form af at modtage en købesum for en given bil, transport til bilens ejer med henblik på afhentning af den pågældende bil og betaling for bilen, hvorefter bilen er blevet kørt til købers virksomhed … [i Danmark] i forbindelse med hvilket de sagsøgte har besøgt deres familie i samme anledning.

De har derfor ikke har udøvet nogen aktivitet, som med rette kan betegnes som 'selvstændig virksomhed'.

Da der ikke foreligger nogen sådan selvstændig virksomhed, kan selskabet ikke med rette undtage tvisten fra dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser."

Selskabet har over for nævnet i brev af 14/1 2013 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I stævningen er der nedlagt påstand om at forsikringstagerne tilpligtes at betale hv. 175.000 kr. og 200.000 kr. Det fremgår af sagsfremstillingen, at der blev indgivet konkursbegæring mod … A/S d. 09.06.10, og at begæringen blev behandlet i skifteretten d. 26.07. Endvidere fremgår, at der d. 06.04.10 fra selskabets bankkonto var blevet overført pengebeløb til en række personer, herunder forsikringstagerne, der havde modtaget beløb svarende til stævningspåstandene.

… [klager A], der repræsenterer samtlige de sagsøgte, havde oplyst til sagsøger, at de overførte beløb var anvendt i forbindelse med bilhandler. … [klager A] oplyste på forespørgsel fra kurator, at hun og de øvrige sagsøgte hjalp den tidligere ejer af … A/S med at hente og aflevere biler. I den forbindelse blev beløbene indsat på de sagsøgtes konti, hvorefter de hævede beløbene og afregnede sælgerne af bilerne, når de afhentede disse. … [klager A] har ikke imødekommet sagsøgers anmodning om en nærmere redegørelse for transaktionerne.

Sagsøger har nedlagt anbringende om, at der er sket en systematisk tømning af … A/S, og at de sagsøgte har pådraget sig et erstatningsansvar ved at modtage beløbene.

Vi har efterfølgende modtaget kopi af svarskriftet, hvori bestrides, at de sagsøgte har haft kendskab til tømning af … A/S, og at de har modtaget lån fra dette selskab. Det anføres, at de sagsøgte, der alle er familiemæssigt relateret til … [C.] - den tidligere ejer og bestyrelsesformand i … A/S og direktør i … Biler ApS - og at de igennem en periode på 5 år ofte havde assisteret med at afhente eller levere biler, som [C.] havde erhvervet eller solgt via … A/S eller … Biler ApS.

Vi har afvist at yde retshjælpsdækning til sagen, idet der efter vores opfattelse er tale om en tvist omfattet af erhvervsundtagelsesbestemmelsen i retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 1.

Vi har herved lagt vægt på, at forsikringstagerne igennem de sidste 5 år har assisteret … [C.] som kurer i forbindelse med afhentning og levering af biler. Vi har bemærket, at … [klager A] i brev af 13.11.11 [stævningsbilag 3] ikke bestrider, at de omhandlede beløb er overført til de sagsøgte.

Vi har endvidere henvist til, at forsikringstagernes involvering i levering og afhentning af biler, samt pengestrøm fra … A/S gennem deres private konti, har en sådan relation til i hvert fald deres bi- eller hobbyerhverv, herunder formuedispositioner for de involverede bilvirksomheder, at de er omfattet af erhvervsundtagelsesbestemmelsen. Vi har pointeret, at det er uden betydning for erhvervsundtagelsen, om sikrede har haft et officielt ansættelsesforhold, eller er blevet aflønnet.
…
Sagsøger, der i replikken har forhøjet påstanden fsv. angår … [klager B], til 500.000, gør for samtlige de sagsøgte gældende, at de påstævnte beløb må anses som lån ydet af … A/S til de sagsøgte, subsidiært, at de sagsøgte ved at modtage beløbene uden at skulle præstere en modydelse har medvirket til at unddrage selskabets midler, og derved pådraget sig et erstatningsansvar.

Det specificeres i replikken, hvornår de omhandlede lån er udbetalt til de sagsøgtes konti og hævet fra disse. Sagsøgere fremhæver således det bemærkelsesværdige i, at samtlige beløb med undtagelse af de 300.000 kr., der udgør forhøjelsen af stævningspåstanden overfor … [klager B], er hævet samme dag. Sagsøger har i replikken fremsat en række opfordringer til de sagsøgte, herunder om at fremlægge dokumentation for, hvilke biler der er købt, hvem de er overdraget til, og hvornår de sagsøgte har overdraget bilerne. Disse opfordringer er ikke imødekommet i duplikken.

Vi finder fortsat, at der er tale om en tvist omfattet af erhvervsundtagelsen. Vi lægger herved vægt på

- At der er tale om ganske store beløb overført til de sagsøgte
- At de omhandlede overførsler har fundet sted kort tid før konkursbegæring blev indgivet
- At samtlige de sagsøgte havde familiære relationer til … [C.], der var tidligere ejer og bestyrelsesformand i det senere konkursramte selskab. Forsikringstageren var således svigerforældre til … [C.]
- At beløbene angiveligt skulle bruges til at finansiere en række bilhandler
- At denne kurervirksomhed ikke blot er en enkeltstående begivenhed, men har fundet sted i 5 år
- At forsikringstagernes kurervirksomhed er sket på vegne [C.]/… A/S, hvorved der er udført arbejde for selskabet, uagtet det angiveligt er sket uden vederlag
- At kurervirksomheden må anses for at ligge langt fra almindelige, private transaktioner henset til de beløb, der er tale om, og omstændighederne ved de omhandlede bilhandler
- At det havde været nærliggende, at … [C.] havde overført beløbene direkte til sælgerne af bilerne

Såfremt Ankenævnet ikke finder, at sagen er omfattet af erhvervsundtagelsen, gør vi gældende, at sagen ikke kan anses for ført med rimelighed, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1.

Vi lægger herved vægt på, at der er overført betydelige beløb til forsikringstagernes konti, og at de ikke har kunnet redegøre for, hvilke biler der er tale om, og hvornår handlerne fandt

sted. Dermed er sagsøgers anbringende om, at der er tale om et lån, ikke afkræftet på overbevisende måde. Herudover forekommer den omstændighed, at finansieringen af bilkøbene skulle foregå ved overførsel fra selskabets konto til de sagsøgtes konti, hvorefter de sagsøgte skulle betale bilerne kontant, så ejendommelig, at det har formodningen imod sig, at de har været i god tro med hensyn til … A/S's økonomiske forhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælps- forsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset klagernes handlinger for erhvervsmæssige i forsikringsbetingelsernes forstand, og at selskabet allerede af denne grund har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning som sket.

Herefter, og idet det klagerne i øvrigt har anført ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson