Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.675:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har i tilknytning til et MasterCard Platinum rejseforsikring i Privatsikring. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af bagageforsinkelse under en ferierejse til Indien.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 3.000 kr. plus renter. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at han ikke har godtgjort, at han har krav herpå i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 29/11 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> ...
> Min kæreste og jeg er i marts måned 2012 på ferie i Indien. Vores bagage (1 stk fælles kuffert) når ikke frem til rejsemålet med vores eget fly. Ved ankomst til vores destination melder vi til de lokale myndigheder at bagagen ikke er nået frem. Vi får kvitt på dette som er indsendt til Privatsikring sammen med øvrig dokumentation.
> De efterfølgende dage køber vi tøj og remedier til personlig hygiejne. Min kæreste er på dette tidspunkt gravid i 3 md og der er 30-40gr varmt i Indien. Vi har på dette tidspunkt kun det tøj, som vi er rejst i. Flyselskabet kan ikke oplyse, hvor vores bagage er henne. Vores bagage kommer på feriens 4-5 dag. (kan ikke præcis huske det, men det står i oprindelig skadesanmeldelse). På dette tidspunkt har vi brugt ca. kr. 6000,- til tøj og personlige remedier. Alle udgifter er dokumenterede i form af regninger og bilag fra forretninger. Da vi kommer hjem til DK sendes skadesanmeldelse med krav om erstatning jf. Bilag til Privatsikring. Jf. Vedlagt korrespondance ses det, da selskabet ikke vil dække beløbet før de indkøbte effekter er dem i hænde. Dette er direkte imod forsikringsbet. Stk 10.2, hvor der står at effekter kan kræves udleveret, når de er erstattet.

2. 83.675

Efter en del korrespondance med forsikringsselskabet viser det sig, at den egentlige grund til at man ikke vil udbetale er, at man vurderer udgifterne som værende for store. Man har tilbudt at udbetale kr. 3000,-. Dette har vi afvist, da det langt fra dækker vores udgifter. Jf. Fors. Bet. Dækker forsikringen på til kr. 7.500,- pr. Pers.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Udbetaling af de faktiske udgifter som følge af bagageforsinkelsen."

Heroverfor har selskabet i brev af 2/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anmeldte i maj 2012, at hans bagage i forbindelse med en rejse til Goa, Indien var forsinket i 3 døgn. Han havde i den anledning foretaget indkøb for INR 57.573.

Vi har i brev af 31.05. orienteret klageren om dækningsbeløbet vedrørende bagageforsinkelse og bedt ham indsende de indkøbte genstande.

Klagerne oplyser efterfølgende, at mange af de indkøbte ting blev efterladt på hotellet ved afrejsen.

Der har efterfølgende været korrespondance med klageren om indsendelsen af de effekter, der blev hjembragt til Danmark. Vi har givet tilsagn om at refundere udgiften vedrørende de ting, han indsender og udgifterne til porto i den forbindelse. Vi har efterfølgende tilbudt at udbetale 3.000 kr., uden at klageren indsender noget. Vi modtager dog ikke svar på dette, før nærværende klage modtages.

Vi har gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.
...
Bagagen var forsinket ved klagerens ankomst Indien d. 24.02.2012, og ifølge skadeanmeldelsen i 3 døgn.

Som anført at vi tilbudt at betale 3.000 kr., uden at få genstande svarende hertil tilsendt. Vi skal dog beklage, at klageren ikke fik dette tilbud straks. Beløbet vil blive betalt inkl. renter i henhold til Fal § 24.

I relation til det resterende krav skal vi bemærke, at der som citeret ovenfor skal være tale om rimelige og absolut nødvendige udgifter. Vurderingen af, hvad der kan anses for at opfylde disse kriterier, vil tage afsæt i rejsens formål og destination.

Klageren har rejst krav om dækning af indkøb for 57.573 INR, hvilket med den officielle kurs d. 19.12. svarer til 5.921 kr. Vi er ikke bekendt med, hvilken kursdifference klageren har betalt for brug af sit betalingskort.

Af dette beløb udgør 32.000 INR (3.291 kr. iflg. kursen d 19.12.), eller over halvdelen af det samlede krav, 'clothing' indkøbt d. 26.02. Der er ingen specifikation heraf, og vi har derfor ikke mulighed for at vurdere, om der er tale om et rimeligt og absolut påkrævet indkøb.

Hvis klageren mener, at der er tale om rimelige og absolut påkrævede indkøb, der overstiger de anerkendte 3.000 kr., må vi bede ham redegøre for, hvad fakturaen vedr. 'clothing' vedrører, hvorefter vi naturligvis vil vurdere, hvorvidt udgiften kan anerkendes, og om vi ønsker de pågældende effekter indsendt."

3. 83.675

Vedlagt brev af 6/1 2013 til nævnet har klageren sendt kopi af en mail til selskabet, hvoraf det fremgår, at han ikke vil acceptere den tilbudte erstatning, idet beløbet ikke stemmer overens med det anmeldte skadebeløb.

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder diverse kvitteringer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10.0 Flybagageforsinkelse**
Forsikringssum 7.500 kr. pr. person.

10.1 Dækning
Forsikringen dækker, hvis sikredes indskrevne bagage forsinkes i minimum 4 timer på slutdestinationen i forhold til sikredes eget ankomsttidspunkt.

10.2 Erstatning

- Forsikringen dækker rimelige og absolut nødvendige udgifter til beklædningsgenstande og toiletartikler med op til 7.500 kr.
- Formålet med dækningen er ikke at erstatte de forsinkede genstande, men alene at give sikrede mulighed for gennem indkøb af rent tøj og toiletartikler at afhjælpe et akut behov, således at rejsens formål kan gennemføres uden større vanskeligheder. Når den forsinkede bagage atter dukker op, er sikrede stillet, som om skaden ikke var sket, og forsikringen dækker ikke genstande indkøbt til brug efter dette tidspunkt.
- Forsikringen erstatter ud fra genstandens funktionsværdi. De indkøbte genstande er alene beregnet til brug i en begrænset periode, indtil den forsinkede bagage er kommet frem. Dette forhold er naturligvis af betydning ved fastlæggelsen af, hvad der kan anses for 'nødvendigt og absolut påkrævet'.
  ...
- Alle indkøb skal dokumenteres i form af originale, specificerede kvitteringer og i videst muligt omfang foretages med kortet.
- I det omfang, der er ydet erstatning for de indkøbte effekter, har selskabet ret til at kræve disse udleveret.

10.3 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke:
...

- indkøb af flere beklædningsgenstande end hvad der med rimelighed kan anses for nødvendigt til brug i den periode, hvor bagagen er forsinket
- den værdi af de indkøbte effekter, der må antages at ligge ud over 'nødvendigt og absolut påkrævet' ud fra genstandens funktionsværdi."

4. 83.675

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort af klageren, at han har afholdt rimelige og absolut nødvendige udgifter, der ligger ud over den allerede tilbudte erstatning på 3.000 kr. På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor ikke anledning til at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen